This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3096.7.15

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

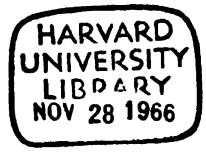
XLVI.

ХЕРСОНСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума. Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.
1903.

Slav 3096.7.15 (46, Pt. 1)



HD1991
.A515

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Slavic Division

Оглавленіе.

Стр.

Херсонскій Губернскій Комитетъ.

Предисловіе 1

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Херсонскаго Губернскаго Комитета 2

Общій обзоръ Херсонской губерніи въ сельскохозяйственномъ отношеніи В. А. Левашова 4

Сводъ заключеній Херсонскаго Губернскаго Комитета по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . . . 5—113

Пункты: А (стр. 5), Б (стр. 7), В (стр. 8), Г (докладъ Д. И. Берберова) (стр. 9), Д (доклады А. Ф. Безобразова и П. Д. Горича) (стр. 23), Е (докладъ А. Ф. Безобразова, Н. И. Влажкова и Д. К. Михальчи) (стр. 29), Ж (докладъ А. И. Патона) (стр. 41), З (докладъ П. Д. Горича, записка А. П. Паризо-де-ла-Валетть) (стр. 42), І, К и Л (докладъ Н. Ф. Сухомлинова) (стр. 49), М (доклады В. С. Вагилевича, В. А. Шафонскаго и А. Ф. Безобразова) (стр. 65), Н (Докладъ П. Д. Горича) (стр. 74), О (докладъ А. П. Паризо-де-ла-Валетть) (стр. 78), П (докладъ В. С. Вагилевича) (стр. 79), Р (докладъ В. А. Левашова) (стр. 81), С (докладъ В. А. Левашова (стр. 83), Т (стр. 86), У (стр. 88), Ф (стр. 89), Х (стр. 89), Ц (докладъ В. С. Вагилевича) (стр. 90), Ч (докладъ В. А. Левашова) (стр. 91), Ш (докладъ Н. В. Андреевскаго) (стр. 96), Щ (докладъ П. Д. Горича) (стр. 99), Ю (докладъ П. Д. Горича) (стр. 103). По вопросу о расширеніи дѣятельности Херсонскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка (докладъ Д. И. Берберова) (стр. 111).

Замѣтка Г. Е. Карузо о коневодствѣ въ Херсонской губерніи и мѣрахъ къ его улучшенію 113

Статистическія таблицы къ докладу Д. И. Берберова о Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ . . . . . 120—137

Докладъ А. М. Зиновьева о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній . . 138

Докладъ Е. Н. Анучина о круговой порукѣ 141

Докладъ объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опыта 143

Докладъ къ вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита 149

Докладъ Ю. Ю. Саморупо объ организаціи мелкаго дешеваго кредита для землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ и о главной роли, которую земство должно играть въ этомъ дѣлѣ 152

Письмо К. П. Горбунова къ Херсонскому губернатору (относительно затрудненій, встрѣчаемыхъ Крестьянскимъ Банкомъ при разрѣшеніи ссудъ крестьянамъ на покупку земли) 156

Докладъ о сельскохозяйственномъ винокуреніи 157

Докладная записка А. П. Лагуна о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая, происшедшаго отъ стихійныхъ явленій природы 160

V. 46

Стр.

Записка П. Д. Горича о необходимости расширенія почтово-телеграфной и телефонной сѣти въ сельскохозяйственныхъ районахъ 162
Записка С. Н. Сомова по пунктамъ Д и М. 164
Записка барона А. Ф. Стуарта о необходимости улучшенія судоходныхъ условій рѣки Днѣстра 168
Записка барона М. А. Рено объ улучшеніи молочнаго хозяйства въ Херсонской губерніи 173
Докладъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 180
Протоколъ засѣданія комиссіи Елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства по выработкѣ программы опытной станціи 2 Ноября 1901 г. 191

Александрійскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 2 Сентября 1902 г. 193
Журналъ засѣданія 15 Сентября 1902 г.. 195

Ананьевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 19 Августа 1902 г. 196

Елисаветградскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Елисаветградскаго Комитета . 204
Отзывъ Елисаветградскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 204
Докладъ В. А. Шафонскаго по пункту М 212

Одесскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 27 Сентября 1902 г. 216
Протоколъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 219
Докладъ А. Д. Брайкевича о хлѣбномъ банкѣ. 225
Проектъ учрежденія главныхъ губернскихъ и филіальныхъ уѣздныхъ земскихъ складовъ потребителей земледѣльческихъ машинъ, орудій и инструментовъ Э. Ф. Іогансона 229
Протоколъ засѣданія 14 Декабря 1902 г. 231
Протоколъ засѣданія 19 Декабря 1902 г. 232
Докладъ В. Козлова объ организаціи непосредственной поставки землевладѣльцами сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей военнаго вѣдомства. 238
Записка барона П. Ф. Бюллера (о нуждахъ хлѣбной торговли) 243
Протоколъ засѣданія 3 Января 1903 г. 246
Записка А. А. Браунера о Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ 247
Докладъ М. В. Козловскаго по пунктамъ В, М, Щ, П. 250
Мнѣнія П. Л. Гросулъ-Толстого на программу вопросовъ Особаго Совѣщанія. . 258
Докладъ П. Л. Гросулъ-Толстого по пункту Р 271
Протоколъ засѣданія 7 Января 1903 г. 273
Докладъ А. А. Борзенко о страхованіи трудящихся на случай болѣзни 275
Записка М. Ф. Лузанова о необходимости сохраненія коммерческихъ судовъ, пересмотра торговаго законодательства и узаконенія постановленій арбитражныхъ комиссій. 277
Записка А. А. Браунера о казеннооброчныхъ статьяхъ 280
Докладъ Г. М. Таубергера объ устройствѣ показательныхъ хозяйствъ 283

Записка М. Ф. Лузанова объ ассигнованіи казной въ распоряженіе земства средствъ на народное образованіе и объ увеличеніи числа двухклассныхъ министерскихъ училищъ. 286
Записка В. В. Якунина объ улучшеніи коневодства въ Херсонской губерніи . . 287
Докладъ барона А. К. Штемпеля объ улучшеніи дорожнаго хозяйства. 292
Протоколъ засѣданія 8 Января 1903 г. 296
Протоколъ засѣданія 13 Января 1903 г.. 298
Записка А. И. Улыбашева къ вопросу объ урегулированіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ. 300
Записка В. В. Якунина и А. И. Черкасса о необходимости организаціи кредита для земствъ въ 1899 и 1900 г.г.. 305
Протоколъ засѣданія 12 Января 1903 г.. 311
Докладъ А. И. Черкасса о мелкой земской единицѣ и волостномъ земствѣ . . . 312
Докладъ Одесскаго Биржевого Комитета относительно записки по вопросу о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли. 322

Тираспольскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 24 Іюля 1902 г.. 342
Протоколъ утренняго засѣданія 26 Сентября 1902 г. 342
Протоколъ вечерняго засѣданія 26 Сентября 1902 г. 348
Протоколъ засѣданія 5 Октября 1902 г. 353
Протоколъ засѣданія 6 Ноября 1902 г. 360
Докладъ комиссіи для разработки мѣръ общаго значенія, могущихъ имѣть вліяніе на сельскохозяйственную промышленность во всей ея совокупности. . . . 365
Особое мнѣніе А. К. Васюхнова. 369
Мнѣніе Н. А. Орлая по вопросу объ измѣненіи существующей системы налоговъ. 372
Мнѣніе предсѣдателя и членовъ Тираспольской Уѣздной Земской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по Тираспольскому уѣзду. 377

Херсонскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 24 Сентября 1902 г. 389
Протоколъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.. 394
Протоколъ засѣданія 25 Ноября 1902 г.. 396

Херсонскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Херсонскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, учрежденный согласно Высочайше утвержденному 22 Марта 1902 года положенію Особаго Совѣщанія, приступилъ къ выполненію возложенной на него задачи, состоя подъ предсѣдательствомъ г-на Херсонскаго Губернатора В. А. Левашова въ разнообразномъ составѣ, при чемъ въ засѣданія Комитета приглашались и частныя лица, могущія дать полезныя свѣдѣнія. Кромѣ вопросовъ, предложенныхъ программою Особаго Совѣщанія, обсуждались по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности и отдѣльные вопросы, а именно, по докладамъ:

1) Предсѣдателя Бессарабской Губернской Земской Управы — о необходимости улучшенія судоходныхъ условій р. Днѣстра.

2) Д. И. Берберова — по вопросу о покупкѣ земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

3) Ю. Ю. Саморупо—объ организаціи мелкаго дешеваго кредита для землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ.

4) П. Ц. Горнча—о необходимости расширенія почтово-телеграфной и телефонной сѣти въ сельскохозяйственныхъ районахъ.

5) А. П. Лагуна—о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая, происшедшаго отъ стихійныхъ явленій природы.

6) Е. Н. Анучина—о круговой порукѣ.

Тираспольскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ возбуждены вопросы:

1) Объ общинномъ владѣніи.

2) О мелкой земской единицѣ.

3) О надѣленіи землею десятинщиковъ и безземельныхъ крестьянъ.

4) О возстановленіи границъ дачъ генеральнаго межеванія.

5) Объ организаціи при Министерствѣ Земледѣлія ежегодныхъ съѣздовъ представителей земскихъ учрежденій и сельскихъ хозяевъ для обсужденія законопроектовъ, касающихся сельскаго хозяйства.

Приступая къ занятіямъ, Комитетъ призналъ необходимымъ предварительно выяснить мѣропріятія, наиболѣе необходимыя для нуждъ сельскаго хозяйства Херсонской губерніи, а затѣмъ приступить къ разсмотрѣнію вопросовъ программы, выдѣливъ изъ себя бюро для разработки матеріаловъ по каждому пункту программы и доклада Губернскому Комитету.

Всѣхъ засѣданій Губернскаго Комитета было 11.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Херсонскаго Губернскаго Комитета.

1. Губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ В. А. Левашовъ.
2. Вице-Губернаторъ коллежскій асессоръ А. Ф. Безобразовъ.
3. Губернскій Предводитель Дворянства дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. Ф. Сухомлиновъ.
4. Херсонскій Уѣздный Предводитель Дворянства надворный совѣтникъ Г. Л. Скадовскій.
5. Ананьевскій Уѣздный Предводитель Дворянства коллежскій секретарь М. Н. Малаевъ.
6. Тираспольскій Уѣздный Предводитель Дворянства губернскій секретарь А. П. Мышенковъ.
7. Александрійскій Уѣздный Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ М. А. Кефала.
8. Одесскій Уѣздный Предводитель Дворянства дѣйствительный статскій совѣтникъ В. В. Якунинъ.
9. Предсѣдатель Губернской Земской Управы корнетъ запаса графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ.
10. Бывшій Предсѣдатель Губернской Земской Управы (нынѣ и. д. Харьковскаго Губернатора) статскій совѣтникъ С. Н. Гербель.
11. Членъ Губернской Земской Управы надворный совѣтникъ А. К. Парамоновъ.
12. Членъ Губернской Земской Управы надворный совѣтникъ Д. И. Берберовъ.
13. Членъ Губернской Земской Управы титулярный совѣтникъ Г. К. Славинскій.
14. Членъ Губернской Земской Управы титулярный совѣтникъ Д. К. Михальчи.
15. Предсѣдатель Херсонской Уѣздной Земской Управы отставной штабсъ-капитанъ П. Д. Горичъ.
16. Членъ Херсонской Уѣздной Земской Управы титулярный совѣтникъ А. П. Паризо-де-ла-Валетъ.
17. Агрономъ I разряда И. Д. Зубенко.
18. Предсѣдатель Ананьевской Уѣздной Земской Управы титулярный совѣтникъ Н. С. Флоринскій.
19. Членъ Ананьевской Уѣздной Земской Управы коллежскій секретарь И. В. Новицкій.
20. Членъ Ананьевской Уѣздной Земской Управы коллежскій асессоръ лѣкарь Н. В. Унтиловъ.
21. Предсѣдатель Елисаветградской Уѣздной Земской Управы отставной подполковникъ Н. П. Скляревичъ.
22. Членъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы губернскій секретарь В. М. Пулевичъ.
23. Членъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы дворянинъ Е. Н. Леонтовичъ.

24. Членъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы дворянинъ А. А. Сорокинъ.

25. Предсѣдатель Одесской Уѣздной Земской Управы отставной штабсъ-ротмистръ М. А. Рено.

26. Членъ Одесской Уѣздной Земской Управы коллежскій секретарь В. Н. Альбрандъ.

27. Членъ Одесской Уѣздной Земской Управы сынъ надворнаго совѣтника С. В. Красильниковъ.

28. Членъ Одесской Уѣздной Земской Управы дворянинъ К. А. Сахаровъ.

29. Предсѣдатель Тираспольской Уѣздной Земской Управы коллежскій секретарь Г. Е. Карузо.

30. Членъ Тираспольской Уѣздной Земской Управы корнетъ запаса В. И. Антоновичъ.

31. Членъ Тираспольской Уѣздной Земской Управы дворянинъ В. Ф. Никитинъ.

32. Членъ Александрійской Уѣздной Земской Управы коллежскій асессоръ А. И. Кохановскій.

33. Членъ Александрійской Уѣздной Земской Управы отставной штабсъ-капитанъ И. К. Чижевскій.

34. Членъ Александрійской Уѣздной Земской Управы дворянинъ М. В. Волковъ.

35. Управляющій Херсонскою Казенною Палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Е. Н. Анучинъ.

36. Управляющій Херсонскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка статскій совѣтникъ Е. И. Хомяковъ.

37. Управляющій Государственными Имуществами дѣйствительный статскій совѣтникъ С. Н. Сомовъ.

38. Директоръ Сельскохозяйственнаго Училища дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Н. Николаевъ.

39. Управляющій Херсонскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка Н. Л. Козерскій.

40. Завѣдывающій опытнымъ полемъ Херсонскаго сельскохозяйственнаго училища Яновчикъ.

41. Губернскій Агрономъ А. М. Зиновьевъ.

Общій обзоръ Херсонской губерніи въ сельскохозяйственномъ отношеніи Херсонскаго Губернатора В. А. Левашова.

Площадь, занимаемая нынѣ Херсонской губерніей, искони была безлѣсной степью. Полтора вѣка назадъ, съ началомъ прочной русской колонизаціи, степь мало-по-малу превращалась въ пашню, и нынѣ отъ старыхъ цѣлинныхъ земель сохранились только небольшіе оазисы, общее пространство коихъ едва составляетъ 3% всей площади губерніи.

Въ виду того, что губернія имѣетъ исключительно степной характеръ, безлѣсный, маловодный, съ малымъ количествомъ поемныхъ луговъ, все сельское хозяйство сводится къ степному полеводству, которое въ большинствѣ случаевъ ведется безъ опредѣленной системы, безъ примѣненія удобренія, ставя своею задачею наивозможно большую добычу зерна наиболѣе ходкихъ торговыхъ сортовъ, какими представляются здѣсь озимая и яровая пшеница, рожь, овесъ, ячмень и кукуруза. Какихъ-нибудь вспомогательныхъ, техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ мало. Скотоводство выражается по преимуществу разведеніемъ рабочаго и мясного скота и мѣстами довольно крупнымъ овцеводствомъ; молочное хозяйство развито слабо. Нѣсколько большимъ вниманіемъ мѣстныхъ хозяевъ пользуется коневодство. Мелкихъ конныхъ заводовъ въ центральной и сѣверной части губерніи довольно. Огородничество развито слабо и встрѣчается въ сколько-нибудь замѣтномъ размѣрѣ лишь въ окрестностяхъ крупныхъ городовъ. На садоводство обращено больше вниманія, и то лишь въ смыслѣ культивированія почти исключительно абрикосовъ, сливъ и грушъ съ небольшою примѣсью персиковъ, и затѣмъ вишень и яблоковъ. Виноградарствомъ занимаются лишь на югѣ губерніи, особенно по Днѣстру и низовью Днѣпра. Все ведется по преимуществу старинным рутиннымъ способомъ, при чемъ въ полеводствѣ царитъ лишь одно направленіе—это стараніе, какъ можно больше, захватить земли подъ посѣвъ и произвести, какъ можно больше, цѣннаго сорта зерна, при чемъ уходъ за землею, примѣненіе наиболѣе культурныхъ способовъ ея обработки, видимо, признаются здѣшними хозяевами имѣющими малое значеніе. Урожай здѣсь зависитъ не столько отъ тщательной обработки земли, сколько отъ условій атмосферическихъ: нѣтъ во-время дождя—годъ сухой, при созрѣваніи появится знойный вѣтеръ,—и при самой лучшей обработкѣ урожая не будетъ. Если же во-время пойдутъ дожди, при созрѣваніи знойнаго вѣтра нѣтъ, то, какъ бы ни была плоха обработка, урожай получится все-таки огромный.

Эти особыя условія степей юга сильно задерживаютъ примѣненіе культурныхъ способовъ обработки земли, и всѣ вожделѣнія здѣшняго сельскаго хозяина сводятся къ пожеланіямъ и стараніямъ имѣть, какъ можно больше, влаги въ воздухѣ и землѣ и къ тому, чтобы поля не подвергались сѣверо-восточному сухому знойному вѣтру. Въ этомъ направленіи общую помощь здѣшнему хозяйству могли бы оказать всякія мѣропріятія къ орошенію, обводненію края и къ разведенію въ разныхъ мѣстахъ лѣсныхъ насажденій. Безъ сомнѣнія, имѣло бы большое значеніе для развитія сельскихъ хозяйствъ проведеніе въ народѣ сельскохозяйственныхъ познаній и здравыхъ понятій о различныхъ способахъ извлеченія доходности изъ земли при раціональномъ пользованіи ею, но самое главное въ здѣшнемъ хозяйствѣ, какъ и повсюду въ другихъ мѣстахъ, это правильная организація и обезпеченіе производителю сбыта его продуктовъ.

Сводъ заключеній Херсонскаго Губернскаго Комитета по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Пунктъ А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Комитетъ принялъ слѣдующія положенія. Для цѣлей распространенія сельскохозяйственныхъ знаній признать въ высшей степени желательнымъ учрежденіе: 1) высшаго сельскохозяйственнаго института на югѣ Россіи, въ степной полосѣ; 2) по крайней мѣрѣ, одного средняго сельскохозяйственнаго училища въ сѣверной части губерніи; 3) желательно возможно широкое развитіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ какъ частныхъ, такъ и правительственныхъ и низшихъ же по виноградству и садоводству; 4) ради возможно широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, желательно упрощеніе формальностей, существующихъ въ настоящее время для устройства сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ о сельскомъ хозяйствѣ съ населеніемъ, поручивъ разрѣшеніе ихъ уполномоченному сельскохозяйственной части въ губерніи, по соглашенію съ мѣстнымъ губернаторомъ; 5) желательны устройство опытныхъ и показательныхъ полей, сельскохозяйственныхъ выставокъ, возникновеніе обществъ и развитіе сельскохозяйственныхъ съѣздовъ; 6) желательны поощреніе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства какъ крестьянскаго, такъ и частновладѣльческаго, описаніе болѣе выдающихся и практически ведомыхъ сельскихъ хозяйствъ и премированіе ихъ выдачею похвальныхъ свидѣтельствъ, или инымъ какимъ-нибудь способомъ, устанавливающимъ то положеніе, что заслуги по сельскому хозяйству признаются заслугами государственными.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

1) Комитетъ призналъ, что только при посредствѣ школы и при практическихъ познаніяхъ и указаніяхъ на участкахъ земли, принадлежащихъ школѣ, возможно провести раціональныя знанія въ массу.

2) Желательно устройство показательныхъ хозяйствъ на коммерческихъ основаніяхъ и учетѣ Правительствомъ на казенно-оброчныхъ статьяхъ какъ для владѣльцевъ, такъ и для крестьянъ.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Признано желательнымъ:

1) Расширить общеобразовательный курсъ низшей школы и открыть для окончившихъ дополнительный курсъ преподаванія основъ сельскаго хозяйства.

Какъ общія мѣры для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, желательны:

2) Введеніе всеобщаго обязательнаго обученія и расширеніе общеобразовательнаго курса начальной школы.

3) Расширеніе льготъ окончившимъ низшія школы и предоставленіе большей свободы частной иниціативѣ въ дѣлѣ открытія школъ различныхъ типовъ и въ области всякихъ образовательныхъ начинаній.

4) Учрежденіе спеціальнаго ученаго учрежденія, въ видѣ института экспериментальной агрономіи, которое занималось бы какъ собственными научными опытами, такъ и объединеніемъ дѣятельности опытныхъ полей и станцій, публикуя сводъ добытыхъ результатовъ съ ихъ обстоятельнымъ анализомъ.

5) Учрежденіе достаточнаго числа сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній какъ низшихъ и среднихъ, такъ и высшихъ.

6) Завѣдываніе сельскохозяйственнымъ образованіемъ должно быть въ рукахъ государства; но для среднихъ и низшихъ школъ желательна болѣе тѣсная связь ихъ съ мѣстными условіями, путемъ измѣненія нормальныхъ уставовъ при ихъ открытіи, согласно съ мѣстными требованіями.

7) Учрежденіе земскихъ агрономовъ и инструкторовъ, которымъ должно быть предоставлено право веденія сельскохозяйственныхъ собесѣдованій съ населеніемъ, равно и демонстрированіе орудій, приборовъ и проч.

8) Для осуществленія всѣхъ этихъ мѣръ, необходимо расширеніе земскаго бюджета, для чего признано желательнымъ, если послѣдуетъ освобожденіе земства отъ какой-либо части обязательныхъ расходовъ, образованіе изъ освободившихся суммъ капитала со спеціальнымъ на этотъ предметъ назначеніемъ.

9) Желательно дальнѣйшее распространеніе сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ.

10) Объединеніе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ союзовъ при помощи поуѣздныхъ, областныхъ и всероссійскихъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ.

11) Устройство конкурсовъ и премированіе выдающихся хозяйствъ.

12) Особыя заслуги въ сельскохозяйственной области должны оцѣниваться, какъ заслуги государственныя.

13) Желательны устройство необходимыхъ порайонныхъ выставокъ и возникновеніе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ печати.

Заключеніе Ананьевскаго Комитета.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній (техническихъ и коммерческихъ) составляетъ, конечно, краеугольный камень настоящаго вопроса. Осуществленіе этого желанія въ широкихъ размѣрахъ, каковое только и можетъ дать результаты, потребуетъ такихъ затратъ, которыя, при настоящемъ положеніи вещей (безвыгодности веденія хозяйства и дороговизны жизни), представляются несбыточнымъ мечтаніемъ, при достиженіи котораго нельзя поручиться за благопріятные результаты вслѣдствіе экономической невозможности практически приложить полученныя знанія къ нашимъ хозяйствамъ. Что это не мнительность, а фактъ наблюдаемый ежедневно, доказательствомъ тому—ничтожный спросъ на агрономовъ, находящихъ нерѣдко приложеніе своего труда въ дѣлѣ, ничего общаго съ агрономіей не имѣющемъ. Какъ бы, однако, отдаленны ни были результаты предлагаемыхъ мѣръ «распространенія сельскохозяйственныхъ знаній», но начало таковыхъ необходимо положить немедленно.

По вопросу премированія выдающихся хозяйствъ, Комитетъ находитъ, что подобная мѣра должна быть проведена не въ формѣ денежныхъ наградъ, а въ видѣ признанія заслугъ государству, ибо никто болѣе и никто тяжелѣе не работаетъ на пользу страны, какъ умѣлый сельскій хозяинъ. Едва ли денежныя преміи побуждали хозяевъ совершенствовать разныя отрасли своего хозяйства. Выгода, съ одной стороны,

и нравственное удовлетвореніе, вслѣдствіе признанія другими достигнутыхъ результатовъ, съ другой всегда останутся лучшими стимулами и вѣрными побудителями всякихъ преуспѣяній. Премін на конскихъ выставкахъ, конечно, способствовали нѣкоторому соревнованію коневодовъ; но устройство массы мелкихъ заводовъ никогда не наблюдалось въ такой степени, какъ съ измѣненіемъ порядка комплектованія лошадей въ войска, когда пріемныя комиссіи, съ полной выгодой для казны, платятъ коннозаводчикамъ такія деньги, что упавшая было отрасль коневодства возрождается вновь и составляетъ уже одну изъ доходныхъ статей сельскаго хозяйства. Премированіе даже крестьянскихъ хозяйствъ, въ сущности, скорѣе вызываю удивленіе, чѣмъ способствовало пропагандѣ премированныхъ экспонатовъ. Во всякомъ случаѣ, денежное отличіе представляетъ, по мнѣнію Комитета, одну изъ мѣръ, мало достигающихъ цѣли. Введеніе же въ кругъ заслугъ государству сельскохозяйственной дѣятельности, несомнѣнно, имѣло бы не меньшее значеніе, чѣмъ премированіе лошади золотой медалью или выдачею владѣльцу ея денежной награды.

Заключеніе Херсонскаго Комитета.

Комитетъ нашелъ нужнымъ по пунктамъ А и Б возбудить ходатайство объ устройствѣ еще одного опытнаго поля, устройствѣ зимнихъ курсовъ для взрослыхъ и облегченіи формальностей при полученіи разрѣшенія на сельскохозяйственныя чтенія, каковыя должны исходить не отъ инспектора народныхъ училищъ, а отъ уполномоченнаго по сельскохозяйственной части.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета.

Постановлено:

1) Признать чтенія однимъ изъ самыхъ легкихъ и удобныхъ способовъ распространенія полезныхъ знаній и высказаться за необходимость разрѣшенія народныхъ чтеній по сельскому хозяйству, приноровленныхъ къ мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ по ранѣе просмотрѣнной и одобренной программѣ.

2) Признать полезнымъ для Поднѣстровья учрежденіе должностей участковыхъ инструкторовъ по садоводству и виноградарству.

3) Желательно открытіе въ Тирасполѣ средней школы садоводства, виноградарства и винодѣлія съ практическимъ характеромъ преподаванія, а также открытіе въ центрѣ уѣзда нѣсколькихъ низшихъ школъ старшихъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Устройство на государственныхъ земляхъ и на казенный счетъ показательныхъ и опытныхъ полей, садовъ, виноградниковъ, винодѣльческихъ станцій и по сушкѣ сливъ.

4) Желательно учрежденіе въ уѣздѣ низшихъ ремесленныхъ школъ, въ которыхъ ученики знакомились бы съ обращеніемъ и ремонтомъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.

5) Учрежденіе при Губернской Земской Управѣ бюро спеціалистовъ, которое давало бы совѣты по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Пунктъ Б. ***Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.***

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ нашелъ желательнымъ:

1) Увеличеніе опытныхъ полей и станцій соотвѣтственно разнообразію почвенныхъ условій въ губерніи.

2) Увеличеніе количества показательныхъ полей, имѣющихъ наибольшее демонстративное значеніе для хозяйствъ крестьянскихъ.

Заключеніе Херсонскаго Комитета.

Комитетъ нашелъ нужнымъ по пунктамъ А и Б возбудить ходатайство объ устройствѣ еще одного опытнаго поля, устройствѣ зимнихъ курсовъ для взрослыхъ и облегченіи формальностей при полученіи разрѣшенія на сельскохозяйственныя чтенія, каковыя должны исходить не отъ инспектора народныхъ училищъ, а отъ уполномоченнаго по сельскохозяйственной части.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Комитетъ призналъ улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла очень важнымъ и необходимымъ, могущимъ оказать существенное вліяніе на уменьшеніе издержекъ производства зерна, а слѣдовательно, на сбереженіе національнаго труда и капитала и на улучшеніе нашего положенія въ міровой конкуренціи на хлѣбномъ рынкѣ. Основною мѣрой улучшенія опытнаго дѣла должно явиться учрежденіе густой сѣти опытныхъ полей; такъ, напримѣръ, въ виду разнотипичности почвъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, желательно учрежденіе трехъ опытныхъ полей.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

Желательно устройство показательныхъ хозяйствъ, на коммерческихъ основаніяхъ и учетѣ Правительствомъ, на казеннооборочныхъ статьяхъ, какъ для владѣльцевъ, такъ и для крестьянъ.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета.

Признано полезнымъ для Днѣстровья: учрежденіе должностей участковыхъ инструкторовъ по садоводству и виноградарству. Открытіе въ Тирасполѣ средней школы садоводства, виноградарства и винодѣлія съ практическимъ характеромъ преподаванія. Желательно открытіе въ центрахъ уѣзда нѣсколькихъ низшихъ школъ старшихъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Устройство на государственныхъ земляхъ и на казенный счетъ показательныхъ и опытныхъ полей, садовъ, виноградниковъ, винодѣльческихъ станцій и сушки сливъ. Комитетъ находитъ нужнымъ, чтобы установленіемъ сортимента фруктовыхъ деревьевъ и винограда занялись питомники Министерства Земледѣлія, и чтобы они производили продажу тѣхъ именно сортовъ, которые войдутъ въ сортиментъ. Признано желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ низшихъ ремесленныхъ школъ, въ которыхъ ученики знакомились бы съ обращеніемъ и ремонтомъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. Учрежденіе при Губернской Земской Управѣ бюро спеціалистовъ, которое бы давало совѣты по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Чтобы порайоннымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ были оказываемы помощь и всякое содѣйствіе въ случаѣ ихъ возникновенія.

Пунктъ В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

По многостороннемъ обсужденіи вопроса о вредителяхъ южнаго хозяйства Комитетъ пришелъ къ заключенію, что главнымъ вредителемъ для юга является жукъ Anisoplia austriaca-кузка, для борьбы съ которымъ ни наука, ни практика не указали положительныхъ мѣръ; всѣ же предложенныя до сихъ поръ — являются палліативными. Вторымъ вредителемъ слѣдуетъ признать «пруса», удачная борьба съ которымъ оказывается посредствомъ парижской зелени. Остальные вредители важнаго значенія въ сельскохозяйственномъ отношеніи не имѣютъ и могутъ считаться второстепенными; болѣе видными изъ нихъ надо считать гессенскую муху и совку.

Для борьбы съ ними радикальныя средства пока еще не найдены, и можно только пожелать, чтобы сельскохозяйственныя школы произвели чрезъ своихъ агрономовъ рядъ опытовъ, съ цѣлью опредѣленія болѣе дѣйствительныхъ средствъ къ борьбѣ съ ними.

Что касается овражковъ, то желательно, чтобы Правительство снова разрѣшило истреблять ихъ помощью отравленныхъ зеренъ.

По вопросу объ эпизоотіяхъ желательно, чтобы отдѣльныя попытки борьбы не имѣли частнаго характера въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, а носили бы общій характеръ, и потому безусловно необходимо, чтобы онѣ находили правительственное попеченіе, и чтобы, по мѣрѣ развитія сельскаго хозяйства, заботы о прекращеніи эпизоотій не только касались крупныхъ животноводствъ, но также мелкихъ животныхъ и птицъ.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета.

Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы изученіе вредителей сельскаго хозяйства и преподаваніе способовъ борьбы съ ними возложено было на командируемыхъ Министерствомъ Земледѣлія спеціалистовъ, такъ какъ содержаніе такихъ лицъ, какъ обладающихъ обширными знаніями, требуетъ большихъ средствъ и потому непосильно для земства.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Комитетъ находитъ необходимымъ:

1) Чтобы мѣры борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ были лучше изучены, такъ какъ большинство предлагаемыхъ мѣръ не практичны и не осуществимы при наличныхъ условіяхъ хозяйства.

2) Чтобы были приняты мѣры къ образованію достаточнаго контингента спеціалистовъ по различнымъ видамъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства.

3) Чтобы земству было предоставлено право издавать обязательныя постановленія относительно мѣръ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, не ограничивая ихъ мѣрами противъ животныхъ и насѣкомыхъ, такъ какъ, кромѣ послѣднихъ, необходима также организованная борьба съ сорными травами и проч.

4) Чтобы было обращено вниманіе на сообщеніе ветеринарнымъ персоналомъ достаточныхъ свѣдѣній по лѣченію болѣзней мелкаго скота и птицы, такъ какъ въ настоящее время на болѣзни означенныхъ животныхъ не обращается серьезнаго вниманія. Между тѣмъ эти отрасли хозяйства развиваются, и развитіе ихъ могло бы прогрессировать быстрѣе, не будь повальныхъ болѣзней, иногда поголовно губящихъ свиней и птицъ.

5) Чтобы для борьбы съ оврагами, песками, болотами и проч. организованъ былъ доступный мелiоративный кредитъ.

Заключеніе Херсонскаго Комитета.

Комитетъ высказалъ, что при отсутствіи способовъ борьбы съ вредителями, возможно избавиться отъ нихъ только тогда, когда будетъ повышенъ существующій культурный уровень населенія и сельскаго хозяйства.

Указано на необходимость ходатайствовать передъ Правительствомъ о возстановленіи разрѣшенія травить овражковъ отравленной пшеницей ранней весною.

Пунктъ Г. ***Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.***

Заключеніе Губернскаго Комитета.

По выслушаніи доклада и постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему вопросу, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Необходимо, чтобы страховыя управленія болѣе тщательно изслѣдовали причину каждаго пожара и условія, ему благопріятствовавшія. Изученіе указанныхъ причинъ и условій укажетъ больныя мѣста и заставитъ принимать соотвѣтственныя мѣры.

2) Для устраненія самоподжоговъ высоко оцѣненныхъ строеній страховыя управленія должны участить переоцѣнку строеній, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ районахъ и поселеніяхъ, гдѣ пожарность является усиленною.

3) Такъ какъ существующія правила устройства селеній значительно устарѣли, то необходимо пересмотрѣть ихъ, предоставивъ мѣстнымъ учрежденіямъ больше компетенціи по изданію обязательныхъ постановленій въ отношеніи сельскаго строительства согласно условіямъ губерніи, уѣзда, характеру и бытовымъ особенностямъ населенія и экономическимъ соображеніямъ.

4) Необходимо пересмотрѣть законодательство о наказаніяхъ за поджоги, такъ какъ строгость ихъ въ отношеніи малоцѣнныхъ сельскихъ строеній приводитъ присяжныхъ засѣдателей нерѣдко къ полному оправданію обвиняемыхъ.

5) Такъ какъ при пожарахъ прежде всего и больше всего горятъ крыши, то необходимо самое широкое содѣйствіе производству и распространенію огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ (главнымъ образомъ, черепицы), для чего слѣдуетъ:

а) распространить въ населеніи умѣнье приготовлять черепицу хотя бы самаго незатѣйливаго вида, но дешеваго и доступнаго массѣ, выдѣлка котораго не требуетъ сложныхъ приборовъ и приспособленій;

б) освободить черепичные заводы отъ налоговъ государственныхъ и земскихъ на долгое время;

в) понизить тарифъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ по свидѣтельствамъ мѣстныхъ учрежденій.

6) Необходимо содѣйствовать древеснымъ насажденіямъ въ селеніяхъ, устройству колодцевъ и прудовъ, обзаведенію пожарными инструментами и пр.

7) Установить болѣе бдительный надзоръ на мѣстѣ въ деревняхъ со стороны пожарныхъ старостъ (одного или нѣсколькихъ, смотря по надобности), въ цѣляхъ наблюденія за исправнымъ содержаніемъ трубъ, осторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ, а также за увеселеніями молодежи, которыя нерѣдко приводятъ къ пожарамъ.

8) Необходимо усилить надзоръ за тушеніемъ пожаровъ и отвѣтственность за неявку.

9) Въ виду того, что пожары, а засимъ и размѣры пожарныхъ убытковъ зависятъ часто отъ безпечности населенія, необходимо увеличивать страховую премію на поселенія, отличающіяся большею пожарностью, при чемъ общество можетъ это постановленіе обжаловать Земскому Собранію.

10) Кромѣ того, Губернскій Комитетъ высказался:

а) за расширеніе посредническаго кредита на покупку огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ;

б) за пониженіе страховой преміи на строенія, крытыя огнеупорными матеріалами;

в) за освобожденіе всѣхъ крестьянскихъ избъ, вновь крытыхъ огнеупорными матеріалами, на пять лѣтъ отъ уплаты страховой преміи;

г) за усиленіе противопожарной охраны въ селеніяхъ;

д) за пересмотръ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ и принятіе мѣръ къ дѣйствительному ихъ исполненію;

е) за поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ;

ж) за обязательное составленіе плановъ селеній, установленныхъ закономъ;

з) за поощреніе развитія вольнопожарныхъ дружинъ.

Докладъ члена Губернскаго Комитета Д. П. Берберова.

Въ то время, какъ большинство докладовъ, представляемыхъ на разсмотрѣніе и обсужденіе Комитета о сельскохозяйственныхъ нуждахъ, имѣетъ въ виду повысить, хотя въ небольшой степени, «прибыль» сельскохозяйственнаго промысла и улучшить, такимъ образомъ, бюджетъ селянина, задача вопроса, поставленнаго въ заголовкѣ настоящей записки, еще скромнѣе—охранить отъ пламени по крайней мѣрѣ то, что усиліями населенія пріобрѣтено и накоплено. Вопросъ этотъ заставляетъ задуматься надъ изысканіемъ мѣръ, содѣйствующихъ уменьшенію пожарности. Не легка задача, но совершенно понятна заботливая мысль, направленная на изысканіе мѣръ противъ исконнаго и недремлющаго врага Россіи. По складу своей жизни, по свойству матеріаловъ, скопляющихся въ деревнѣ, она какъ бы предназначена судьбой быть преимущественной и наиболѣе лакомой жертвой ненасытнаго пламени.

Мирная обстановка деревни — какъ бы вполнѣ естественно и законно — должна періодически нарушаться заревомъ гибельныхъ пожаровъ. Что пожаръ есть бѣдствіе преимущественно деревни и села,—ясно отчасти изъ того, что при словѣ «погорѣлецъ» воображеніе рисуетъ прежде всего селянина.

Вопросъ о пожарахъ можно разсматривать съ двухъ сторонъ: со стороны убытковъ отдѣльному лицу (погорѣльцу) и со стороны ущерба, наносимаго народному богатству. Убытки отдѣльныхъ лицъ могутъ быть еще возмѣщены (пособіями, пожарнымъ вознагражденіемъ и пр.); уничтоженные же пожаромъ предметы, какъ сумма цѣнностей, гибнутъ безвозвратно, уменьшая народное богатство на опредѣленную сумму, и этотъ ущербъ въ народной экономіи никѣмъ и ничѣмъ возмѣщенъ быть не можетъ. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ и слѣдуетъ преимущественно понимать значеніе пожаровъ и самый вопросъ о мѣрахъ къ уменьшенію пожарности.

Собираемыя у насъ данныя о пожарахъ не представляютъ полной картины нашихъ потерь. Офиціальной статистикой собраны и болѣе или менѣе разработаны лишь матеріалы, касающіеся сгорѣвшихъ строеній, при чемъ остается совершенно въ сторонѣ движимость. Но и при такомъ ограниченіи пожарные убытки громадны.

Данныя по 59 губерніямъ Европейской Россіи даютъ въ среднемъ ежегодно до 50 тысячъ пожарныхъ случаевъ, при чемъ уничтожается до 140 тысячъ строеній на 70 слишкомъ милліоновъ рублей. Соотношеніе этихъ цифръ по городскимъ и сельскимъ поселеніямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Число пожаровъ.	Сгорѣвшихъ строеній.	Убытки въ рубляхъ.	Въ одинъ пожаръ сгораетъ строеній.
Въ городахъ	4,000	5,000	19.000,000	1,6
Въ селахъ	43,000	135,000	51.000,000	3,1

По Херсонской губерніи, въ частности, размѣръ ежегодныхъ убытковъ исчисляется болѣе чѣмъ въ полмилліона, при чемъ на душу пожарныхъ убытковъ приходится: въ городахъ 36 копеекъ, въ селахъ—2 руб. 53 коп. Этихъ цифръ уже достаточно, чтобы мѣры къ уменьшенію пожаровъ сдѣлались предметомъ первостепенной важности.

Приступая къ указанію мѣръ, которыя могли бы, по нашему мнѣнію, помочь дѣлу, мы въ то же время вполнѣ сознаемъ всю трудность возложенной на насъ работы. Впрочемъ, и само Правительство не чуждо того же сознанія, такъ какъ оно говоритъ не объ уничтоженіи, а лишь объ уменьшеніи пожаровъ. Какія же мѣры мы могли бы предложить для уменьшенія сельскихъ пожаровъ, и въ чемъ могло бы выразиться содѣйствіе какъ Правительства, такъ и общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ уменьшенія пожаровъ?

Но прежде, чѣмъ разрѣшить этотъ вопросъ, мы должны познакомиться съ причинами пожаровъ и условіями, имъ благопріятствующими. Конечно, устраненіемъ этихъ

причинъ и условій легче всего разрѣшался бы вопросъ. Но, если такое устраненіе трудно или невозможно, то все же путь, которымъ мы пойдемъ, быть можетъ, укажетъ болѣе цѣлесообразныя мѣры, способныя привести къ намѣченной цѣли при наименьшей затратѣ силъ и средствъ.

Установлено, что пожары возникаютъ отъ слѣдующихъ причинъ:

1) молніи;
2) сосѣднихъ пожаровъ;
3) поджоговъ изъ мести;
4) неосторожнаго обращенія съ огнемъ;
5) дѣтскихъ игръ съ огнемъ;
6) самоподжоговъ и, наконецъ,
7) неизвѣстныхъ причинъ;

Условіями, благопріятствующими возникновенію пожаровъ, нужно признать:

а) неисполненіе правилъ строительнаго устава о разстояніяхъ между строеніями;
б) неисполненіе правилъ о складываніи соломы на извѣстномъ разстояніи отъ строеній;
в) неисправное содержаніе дымовыхъ трубъ;
г) легко воспламеняющіеся матеріалы, употребляемые при возведеніи построекъ (дерево, камышъ, солома);
д) сухое и жаркое лѣто и
е) высокая оцѣнка строеній, застрахованныхъ въ страховыхъ обществахъ.

На развитіе и распространеніе и въ особенности на размѣръ пожарныхъ убытковъ вліяютъ, кромѣ того:

1) Недостаточность или полное отсутствіе какой бы то ни было организаціи по тушенію пожаровъ.

2) Недостаточность или полное отсутствіе воды, необходимой для тушенія пожаровъ.

Какая изъ указанныхъ «причинъ» является наиболѣе дѣятельною, или какое «условіе» наиболѣе благопріятствуетъ пожарамъ,—удобнѣе всего было бы представить въ таблицѣ, въ которой каждой «причинѣ» и «условію» были бы даны соотвѣтствующія графы. Къ сожалѣнію, не по всѣмъ намѣченнымъ выше группамъ имѣются разработанныя данныя. Приводимъ ниже то, что удалось добыть.

Пожары (страхованія обязательнаго) по даннымъ страхового отдѣленія Херсонской Губернской Земской Управы за 17 лѣтъ распредѣляются въ губерніи такъ:

Годы.	Отъ молніи.	Неисправнаго содержанія трубъ.	Неосторожнаго обращенія съ огнемъ.	Дѣтскихъ игръ.	Поджоговъ.	Неизвѣстныхъ причинъ.	Итого.
1885	12	50	24	18	12	341	452
1886	19	57	20	20	25	276	417
1887	19	52	22	12	21	274	400
1888	21	60	31	17	14	277	420
1889	16	58	34	14	19	294	435
1890	16	78	24	21	14	332	485
1891	26	121	29	33	22	464	695
1892	35	131	34	28	6	522	751
1893	16	182	58	11	15	335	617
1894	30	184	58	28	12	421	678
1895	14	191	62	33	16	498	819
1896	29	298	51	55	34	626	1,088
1897	27	235	61	47	26	589	985
1898	25	315	63	47	35	662	1,147
1899	24	324	65	44	29	777	1,263
1900	23	498	65	33	48	976	1,643
1901	24	375	46	39	35	726	1,243
	376	3,152	742	500	433	8,390	13,543

Наименьшее число пожаровъ даетъ такимъ образомъ молнія, нѣсколько болѣе— поджоги, затѣмъ — дѣтскія игры, неосторожное обращеніе съ огнемъ, неисправное содержаніе трубъ и, наконецъ, самую большую цифру «неизвѣстныя причины».

Данныя по 59 губерніямъ Европейской Россіи представляютъ, однако же, нѣсколько иной порядокъ. Тутъ пожары по причинамъ въ теченіе года распредѣляются такъ:

Отъ молніи	1,800	случаевъ.
Неисправнаго содержанія трубъ	6,000	»
Поджоговъ	7,000	»
Неосторожнаго обращенія съ огнемъ	16,000	»
Неизвѣстныхъ причинъ	18,000	»

Наибольшаго вниманія заслуживаютъ, конечно, тѣ причины и условія, которыя даютъ и наибольшее число пожаровъ. Въ данномъ случаѣ обращаетъ на себя вниманіе неисправное содержаніе трубъ и въ особенности «неизвѣстныя причины» (какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, неисправное содержаніе трубъ давало отъ 11,06 до 30,21% общаго числа пожаровъ, а «неизвѣстныя причины»—отъ 54,29 до 75,44% общаго числа пожаровъ въ годъ).

Просматривая внимательно таблицу пожаровъ, нельзя не замѣтить ежегоднаго роста ихъ; въ особенности большіе скачки усматриваются въ годы неурожайные. Постоянное ежегодное повышеніе числа пожарныхъ случаевъ нѣкоторые стараются объяснить увеличеніемъ числа строеній, съ одной, и естественнымъ приростомъ населенія, съ другой стороны, т. е.; находятъ, что съ прибавленіемъ горючаго матеріала (строеній), а вмѣстѣ съ тѣмъ и людей (контингента, производящаго пожары) число пожарныхъ случаевъ, естественно, должно увеличиваться. Что же касается неурожайныхъ годовъ, то усиленіе пожарныхъ случаевъ въ эти годы объясняютъ сухимъ и жаркимъ лѣтомъ, которое обыкновенно сопутствуетъ неурожаю. Первое объясненіе, на нашъ взглядъ, не вполнѣ удовлетворительно, такъ какъ пожары растутъ гораздо быстрѣе, чѣмъ населеніе и число строеній. Что касается сухого лѣта, то, хотя оно (такъ же, какъ приростъ населенія и увеличеніе числа строеній) можетъ играть извѣстную роль, но поразительно, что въ неурожайные годы наиболѣе замѣтно усиливаются пожары отъ «неисправнаго содержанія трубъ» и отъ «неизвѣстныхъ причинъ». Точно въ годы недорода дымовыя трубы становятся особенно неисправными, и, какъ въ заколдованномъ царствѣ, начинаютъ дѣйствовать какіе-то невѣдомые законы и причины. Несомнѣнно, что изъ числа пожаровъ отъ «неизвѣстныхъ причинъ» значительную часть нужно отнести къ поджогамъ и самоподжогамъ. Точно установить поджогъ трудно, а при практикуемомъ способѣ вкладыванія въ скирду тлѣющаго фитиля съ привязанными къ нему спичками — еще труднѣе.

Сомнительныхъ и подозрительныхъ пожаровъ гораздо больше, чѣмъ то показываютъ собираемыя данныя. Очень загадочна обстановка многихъ пожаровъ.

Прежде всего при пожарахъ обыкновенно хозяевъ не бываетъ дома.

Часто пожаръ случается въ необитаемыхъ дворахъ.

Очень подозрительно, что большинство пожаровъ имѣетъ мѣсто ночью. Очень странно, что крыши загораются снаружи или съ улицы и обыкновенно съ угла.

Не менѣе странно, что скирды загораются сверху, а не снизу или сбоку. Нерѣдко, если близко къ горящему строенію находятся строенія сосѣда, то пожаръ случается при вполнѣ безвѣтренной погодѣ и посторонніхъ интересовъ не затрогиваетъ.

Земскіе страховые агенты иногда за нѣсколько мѣсяцевъ узнаютъ, что у того или другого крестьянина будетъ пожаръ, и предсказанія не разъ сбывались. Страховые агенты и «дѣла» страхового отдѣленія Херсонской Губернской Земской Управы представляютъ, напримѣръ, слѣдующіе случаи, очевидно, умышленныхъ пожаровъ:

1) Поджигаются чужія постройки изъ мести или зависти.

2) Поджигаются собственныя строенія: а) въ цѣляхъ болѣе выгодной ликвидаціи дѣлъ при переходѣ на новое мѣсто жительства, если построекъ продать некому, б) если постройки члена извѣстной семьи находились въ общемъ съ нимъ дворѣ, то при оставленіи деревни владѣлецъ такихъ строеній за невозможностью продать ихъ «сдаетъ ихъ земству» (уничтоживъ ихъ пожаромъ, получаетъ пожарное вознагражденіе).

3) Ветхія строенія, на мѣстѣ коихъ нужно поставить новыя, также «сдаются въ земство».

4) Точно также поступаютъ и тогда, когда новое строеніе уже поставлено, а въ ветхомъ не представляется уже надобности.

5) Въ трудныя для отдѣльнаго хозяина времена нѣкоторыя изъ строеній подвергаются дѣйствію огня.

Болѣе замѣтны такіе пожары—поджоги въ неурожайные годы, когда чувствуется недостатокъ въ сѣменахъ и вообще въ деньгахъ.

Характерно при этомъ то, что учащаются пожары, когда неурожай выяснится вполнѣ. Замѣчается также, что въ извѣстныхъ деревняхъ пожарная эпидемія такъ хорошо разсчитана, что къ зимѣ погорѣльцы успѣваютъ отстроиться.

Такіе пожары—поджоги, какъ видно изъ приведенныхъ примѣрныхъ случаевъ, могутъ быть и въ урожайные годы. Очень возможно, что недостатокъ средствъ, несомненно, служитъ главнымъ основаніемъ для поджога, но едва ли можно согласиться съ тѣмъ, чтобы поджоги затѣвались вслѣдствіе отсутствія доступнаго и дешеваго кредита (какъ объясняютъ иные умышленные пожары).

Въ отношеніе поджигателя такое объясненіе такъ же нелѣпо, какъ было бы нелѣпо объяснять, что воръ воруетъ, а мошенникъ мошенничаетъ вслѣдствіе отсутствія того же кредита. Поджигатель ищетъ безвозвратнаго пособія, а не ссудъ, и такое пособіе онъ черпаетъ изъ страхового капитала. Вся бѣда въ томъ, что крестьяне на капиталъ обязательнаго взаимнаго страхованія смотрятъ, какъ на нѣчто чужое, изъ котораго недурно при случаѣ вырвать, сколько удастся. Другіе крестьяне, застраховавъ свои строенія въ той или иной суммѣ, считаютъ, что въ той же суммѣ для нихъ открытъ текущій счетъ, по которому они могутъ получать столько, сколько понадобится. Поджоги остаются обыкновенно не наказанными. Возникшія дѣла прекращаются за недостаточностью уликъ. Крестьяне неохотно свидѣтельствуютъ на судѣ противъ односельчанина изъ боязни мести или по кумовству; тамъ же, гдѣ улики налицо, обвиняемый оправдывается судомъ присяжныхъ въ виду, какъ говорятъ, строгаго наказанія, налагаемаго закономъ за преступленія. За два года страховому отдѣленію Губернской Управы извѣстенъ одинъ только случай наказанія, именно—за поджогъ изъ мести.

Не меньше затрудненій представляетъ устраненіе другихъ причинъ пожара; и молнія, и неосторожность, и нежданно возникшій у кого-либо пожаръ, охватившій пламенемъ имущество сосѣднихъ владѣльцевъ, и «дѣтскія игры»,—все это причины пожаровъ, почти неподдающіяся воздѣйствію. Вошло въ послѣднее время въ моду говорить объ устройствѣ «яслей». Насколько напрасны возлагаемыя въ этомъ отношеніи надежды, можно судить потому, что пожаровъ отъ дѣтскихъ игръ (по Херсонской губерніи, напримѣръ) бываетъ въ годъ въ среднемъ всего 30 (на 2,000 слишкомъ поселеній). Какія дѣти и гдѣ затѣютъ опасную игру съ огнемъ,—неизвѣстно; а устраивать «ясли» повсемѣстно—значитъ затратить капиталъ, быть можетъ большій, чѣмъ взыскиваемая въ годъ страховая премія. Устраивая же ихъ только въ нѣкоторыхъ пунктахъ,—мы не избавляемся отъ опасныхъ дѣтскихъ игръ въ другихъ пунктахъ. Кромѣ того, сдѣлавъ такую затрату, мы все же будемъ горѣть, такъ какъ пожары отъ другихъ причинъ остаются попрежнему въ полной силѣ.

Изъ условій, благопріятствующихъ пожарамъ, первое мѣсто занимаетъ неисполненіе требованій Строительнаго Устава. Правила Строительнаго Устава касаются устройства селеній (направленія и ширины улицъ, устройства площадей, колодцевъ, разстоянія между строеніями, разстоянія скирдъ отъ строеній и пр., и пр.). Дополненіемъ къ правиламъ Строительнаго Устава служатъ обязательныя постановленія, издаваемыя мѣстными учрежденіями «въ развитіе» основныхъ правилъ Устава. Но предъявлять требованіе о примѣненіи тѣхъ и другихъ, какъ оказывается, возможно при устройствѣ новыхъ поселеній или при переустройствѣ старыхъ (послѣ пожаровъ), но и то при условіи, если планъ устройства или переустройства составленъ при соблюденіи извѣстныхъ требованій закона и установленнымъ образомъ утвержденъ. Требованіе о составленіи плановъ селеній—дѣло не новое, но почти повсюду дѣло это—непочатый уголъ. Для составленія плана требуются и приговоръ общества, и соглашеніе Земской Управы съ земскимъ начальникомъ, и утвержденіе губернатора. Составить планы для двухъ тысячъ поселеній (Херсонской губерніи, напримѣръ) — дѣло нелегкое. При составленіи плана нужно руководствоваться многими соображеніями, создать новые участки, кварталы, уничтожить нѣкоторые старые, переселить нѣкоторыхъ хозяевъ на новые участки, иногда пріобрѣсти эти участки, а то и дать на это выселеніе средства и пр. Есть надъ чѣмъ подумать. Вотъ почему, главнымъ образомъ, не двигается дѣло. Образующіяся новыя поселенія и безъ составленія установленныхъ плановъ болѣе соотвѣтствуютъ правиламъ Строительнаго Устава.

Въ старыхъ же поселеніяхъ все остается попрежнему, какъ было десятки лѣтъ назадъ. Никакихъ улучшеній не замѣчается. Попрежнему строенія остаются другъ возлѣ друга, почти смыкаясь крышами. Послѣ пожара можно бы иначе расположить строенія, но, пока придутъ въ Управу свѣдѣнія о пожарѣ, хозяинъ успѣваетъ исправить крышу, поставить стѣны и пр. Долго ли поставить деревянную, плетневую или камышевую постройку? Иногда она въ три дня вчернѣ готова. Если ждать составленія и утвержденія плана на одинъ или рядъ дворовъ, дѣло затянулось бы надолго, и въ ожиданіи разрѣшенія хозяинъ съ семьей долженъ былъ бы влачить существованіе по чужимъ хатамъ. Порядокъ, установленный Строительнымъ Уставомъ, пригоденъ для городовъ, гдѣ населеніе и учрежденіе, разрѣшающее постройки, находятся въ одномъ мѣстѣ. Губернія же—это громадное пространство, поселеній много, разстоянія большія, пожары бываютъ одновременно въ разныхъ пунктахъ; лицъ, которымъ можно было бы поручить составленіе плановъ, мало. Въ виду этого нужно было бы организовать дѣло проще. Большинство поселеній—старыя съ кривыми улицами, со скученными постройками. Для приведенія ихъ въ болѣе соотвѣтствующій видъ можно было бы, пользуясь обветшалостью строеній или пожаромъ, приступить къ исправленію направленія улицы и къ болѣе безопасному расположенію во дворахъ строеній и пр. Для этого можно обойтись безъ плана. Достаточно потребовать сейчасъ же послѣ пожара, чтобы разстоянія между строеніями, напримѣръ, соотвѣтствовали требованіямъ Строительнаго Устава. Надзоръ долженъ быть на мѣстѣ, требованіе должно предъявляться безъ замедленія, сейчасъ же послѣ пожара или въ тотъ моментъ, когда затѣяна новая постройка или возобновляется старая. Изъ года въ годъ, путемъ частичныхъ улучшеній, деревни приводились бы въ болѣе безопасное въ пожарномъ отношеніи положеніе. Но какъ организовать надзоръ за исполненіемъ поставленныхъ правилъ? Объ этомъ мы скажемъ нѣсколько ниже.

Кромѣ правилъ объ избраніи мѣста для устройства поселеній, о направленіи улицъ, устройствѣ площадей и о возведеніи построекъ, въ Строительномъ Уставѣ заключаются еще правила о томъ, въ какомъ разстояніи могутъ быть поставлены скирды сѣна и соломы отъ строеній. Правила эти въ деревняхъ Херсонской губерніи совершенно не соблюдаются. Часто скирды ставятся очень близко къ строеніямъ. Если близкое нахожденіе скирдъ въ извѣстномъ смыслѣ опасно, то и отдаленіе ихъ отъ жилища не всегда безопасно,

не говоря уже о томъ, что представляется извѣстное удобство имѣть ихъ подъ руками, такъ какъ солома и сѣно нужны для корма скота и топлива. Надзоръ за далеко стоящими скирдами затруднителенъ. Часто уничтожаются цѣлые гарманы не по винѣ хозяина, а вслѣдствіе неосторожности или злого умысла посторонннихъ лицъ. Предлагалось иногда отводить отдѣльные участки для гармановъ въ сторонѣ отъ деревни; но едва ли такую мѣру можно признать состоятельной, такъ какъ при такихъ условіяхъ при пожарѣ могутъ сгорѣть въ одинъ разъ сѣно и солома всей деревни. Нужно разсчитать, что выгоднѣе, погорѣть ли одному, или ѣздить всей деревнѣ за кормомъ и топливомъ круглую зиму или годъ. Было бы цѣлесообразнѣе предоставить рѣшеніе подобныхъ вопросовъ мѣстнымъ учрежденіямъ и самому населенію сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Обратимся къ содержанію дымовыхъ трубъ.

Трубы въ Херсонской губерніи часто возводятся изъ хвороста, обмазаннаго глиной; глина эта со временемъ смывается, растрескивается, обваливается, а хворостъ отъ топки загорается. Часто дѣлаются такія низкія трубы, что соломенныя крыши воспламеняются. Встрѣчаются нежилыя строенія безъ потолковъ подъ соломенными крышами, въ которыхъ, однако же, поставлены печи, при чемъ труба не выведена наружу, и дымъ ударяется непосредственно въ крышу. У одного хозяина было два послѣдовательныхъ пожара отъ такого устройства. Кто можетъ слѣдить за недопущеніемъ подобныхъ порядковъ на громадномъ пространствѣ губерніи, гдѣ насчитывается до трехсотъ тысячъ отдѣльныхъ дворовъ?

Пожарамъ благопріятствуютъ, кромѣ того, какъ говорятъ, огнеопасные матеріалы, употребляемые при постройкахъ. (Деревянныя, плетневыя и камышевыя постройки часто сгораютъ до тла).

Не всегда, однако же, пожарность находится въ зависимости отъ числа такъ называемыхъ огнеопасныхъ построекъ. Западные уѣзды Херсонской губерніи (Ананьевскій, Одесскій и Тираспольскій) не отличаются пожарностью, хотя въ Ананьевскомъ и преобладаютъ деревянныя постройки; восточные уѣзды Херсонской губерніи (Александрійскій, Елисаветградскій и Херсонскій) отличаются большой пожарностью, хотя въ Херсонскомъ преобладаютъ каменныя и земляныя постройки, а деревянныхъ сравнительно мало.

Очевидно, причины пожарности кроются не только въ строительныхъ матеріалахъ, но и въ характерѣ населенія. Поэтому рекомендовать для всѣхъ мѣстностей тотъ или иной типъ построекъ мы бы не рѣшились.

Типъ построекъ извѣстной мѣстности зависитъ, несомнѣнно, отъ многихъ условій— историческихъ, бытовыхъ, экономическихъ, климатическихъ и пр. Большинство построекъ строится обыкновенно изъ мѣстныхъ матеріаловъ, какъ наиболѣе близкихъ и доступныхъ по цѣнѣ. Сообразно матеріаламъ создаются вѣками мастера. Что въ данной мѣстности дается легко, и въ чемъ мѣстныя мастера достигли совершенства, то въ другихъ краяхъ признается труднымъ или недоступнымъ. Постройки изъ чамура и лимпача на югѣ Россіи въ большомъ ходу; въ губерніяхъ же, находящихся сѣвернѣе, онѣ совсѣмъ не въ употребленіи. Наоборотъ, деревянныя постройки сѣвера Россіи совершенно неизвѣстны на югѣ. По мѣрѣ продолжительнаго пользованія постройками извѣстнаго типа, обитатели съ ними свыкаются, признаютъ въ нихъ тѣ или иныя достоинства, которыхъ не усматриваютъ другіе. Сѣверяне называютъ постройки изъ земли «норами», а южане не видятъ достоинствъ деревянныхъ жилищъ и называютъ ихъ клоповниками».

Живущіе въ земляникахъ признаютъ ихъ очень удобными. Онѣ теплы зимою, прохладны лѣтомъ, стоятъ дешево и, кромѣ того, огнеупорны. Живущіе въ деревянныхъ, плетневыхъ и камышевыхъ жилищахъ не нахвалятся своими постройками. Ихъ можно скоро выстроить, онѣ теплы, гарантированы отъ сырости и стоятъ тоже недорого. Покрывшіе свои крыши желѣзомъ и черепицей довольны, что обезопасены отъ пожаровъ,

а сидящіе подъ камышевыми и соломенными крышами блаженствуютъ отъ мысли, что ихъ крыши дешевы, что для покрытія ихъ они употребили свой, а не покупной матеріалъ, и наконецъ, оттого, что подъ ихъ крышами тепло («не то, что у сосѣда, подъ желѣзной или черепичной крышей»).

Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ во дворѣ одного крестьянина мы замѣтили амбаръ изъ лимпача подъ желѣзной крышей, въ то время какъ жилой домъ былъ плетневый и крытъ соломой. На вопросъ, почему и домъ не построенъ изъ лимпача, крестьянинъ отвѣтилъ: «у насъ не мода». Съ этими мѣстными особенностями, очевидно, нужно считаться. Какъ видно, для перехода къ болѣе высокимъ типамъ строительства потребуется значительный періодъ времени, въ теченіе котораго и вкусы измѣнятся, и средства, быть можетъ, поприбавятся.

Распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ, такимъ образомъ, можетъ итти только медленнымъ шагомъ, такъ какъ, помимо всего остального, каждая существующая постройка должна прожить свой вѣкъ.

Пожары повреждаютъ или уничтожаютъ въ Херсонской губерніи ежегодно въ среднемъ до 2,700 строеній. Въ большинствѣ случаевъ горятъ соломенныя и камышевыя крыши. На возобновленіе строеній (стѣнъ и крышъ) идутъ обыкновенно тѣ же наиболѣленные матеріалы (дерево, камышъ и солома), которые ждутъ новаго пожара, чтобы сгорѣть. Кто можетъ измѣнить этотъ порядокъ, если бѣдность съ соотвѣтственными ей вкусами и привычками не замѣнится достаткомъ и богатствомъ съ соотвѣтствующими привычками и вкусами. Крыши строеній обязательнаго страхованія оцѣниваются въ 33 милліона рублей. Большая часть ихъ деревянныя, камышевыя и соломенныя. Для замѣны этихъ матеріаловъ черепицей и желѣзомъ потребуется громадная сумма, такъ какъ крыши желѣзныя и черепичныя стоятъ вдвое и втрое дороже камышевыхъ или соломенныхъ. Западно-европеецъ живетъ долѣе насъ исторической жизнью, но и онъ не разстался еще съ соломенной крышей.

Переходъ къ огнеупорнымъ кровельнымъ матеріаламъ доступенъ лишь зажиточнымъ людямъ. А много ли ихъ? Снабженіе желѣзомъ и черепицей какъ достаточныхъ, такъ и менѣе достаточныхъ, путемъ удешевленія и ссудъ—окажетъ мало замѣтное вліяніе. Черезъ столѣтіе только можетъ сказаться значеніе огнеупорныхъ крышъ (да и скажется ли сколько-нибудь осязательно?). Каменные и желѣзные города при образцовыхъ пожарныхъ инструментахъ и прочихъ удобствахъ (водопроводы и пр.) не избавлены отъ пожарныхъ убытковъ.

При замѣнѣ небольшимъ числомъ хозяевъ соломенныхъ крышъ желѣзными и черепичными, пожары въ деревнѣ едва ли уменьшатся. Въ одномъ отношеніи онѣ могутъ принести пользу, именно—задержать распространяющійся пожаръ. Но не нужно забывать, что зажиточность сидитъ въ центрѣ села другъ возлѣ друга и что во дворахъ зажиточныхъ и безъ того просторнѣе, и постройки прочнѣе, и присмотра больше. Съ другой стороны, при организаціи ссудъ желѣзомъ и черепицей нужно опасаться одного—лишняго обложенія. И безъ того три западныхъ уѣзда Херсонской губерніи вѣчно платятъ изъ своихъ скудныхъ средствъ вознагражденіе тремъ восточнымъ пожарнымъ уѣздамъ. И если бы можно было отдѣлить западные уѣзды отъ восточныхъ въ страховомъ отношеніи, то они зажили бы лучше. За время существованія обязательнаго страхованія они накопили бы капиталъ, процентовъ съ котораго было бы достаточно для удовлетворенія ежегодныхъ пожарныхъ убытковъ.

Въ вопросѣ о распространеніи огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ на первомъ планѣ должна быть поставлена ихъ дешевизна. Заграничная черепица, напримѣръ, обходится не дешево, но это потому, что въ цѣну ея входитъ и пошлина, и фрахтъ, и, наконецъ, доставка на мѣсто постройки. Мѣстные заводы могли бы удешевить черепицу и избавили бы населеніе отъ расходовъ на далекую доставку. Но было бы еще

лучше отбросить заграничные образцы и вмѣсто дорого стоящей марсельской черепицы для деревенскаго населенія фабриковать дешевую желобообразную черепицу, производство которой такъ несложно, что могло бы превратиться въ кустарный промыселъ. Въ Крыму, напримѣръ, одинъ простой мастеръ—татаринъ на заводѣ выдѣлываетъ до 200 тысячъ черепицы въ лѣто и получаетъ за это всего 200 рублей. Черепица продается по 9 р. за тысячу.—При собственномъ трудѣ крестьянина и собственномъ топливѣ для печей такая черепица могла бы обойтись, по нашему подсчету, не дороже 5—6 рублей за тысячу.

Мы не сказали еще о высокой оцѣнкѣ строеній, которая также можетъ благопріятствовать пожарамъ, но это дѣло легко поправимое путемъ болѣе или менѣе частой переоцѣнки строеній, принимаемыхъ на страхъ. Если нельзя уменьшить числа пожаровъ, то невольно задумаешься надъ уменьшеніемъ ихъ убыточности—надъ ихъ тушеніемъ. Но что можно сдѣлать, когда ощущается недостатокъ въ водѣ, такъ необходимой во время тушенія пожаровъ. Во многихъ деревняхъ хотя и существуютъ колодцы, но при тушеніи пожаровъ оказываются несостоятельными. Есть поселенія совершенно безводныя. Въ Суворовскомъ поселкѣ Херсонскаго уѣзда, напримѣръ, на глубинѣ 24 сажень не удалось раздобыть воды.

Дѣло тушенія, вообще, совершенно не организовано. Тутъ натыкаемся мы на очень странное явленіе въ Херсонской губерніи (по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ ея уѣздахъ и поселеніяхъ). При пожарахъ обнаруживается полное безучастіе къ дѣлу тушенія и со стороны сельскихъ властей (а отчасти и полиціи), и со стороны односельчанъ, и, наконецъ, со стороны самихъ хозяевъ горящихъ строеній. Фактъ этотъ констатируется почти всѣми страховыми агентами. Даже земскіе начальники его отмѣчаютъ (въ Павловскѣ, Елисаветградскаго уѣзда, участковый земскій начальникъ давно хлопоталъ объ учрежденіи вольной пожарной дружины «въ виду явнаго нежеланія крестьянъ тушить пожары)». Не нужно забывать, что рѣчь идетъ о пожарахъ по обязательному страхованію. Увѣренность, что страхователь получитъ вознагражденіе, успокаиваетъ всѣхъ. Все участіе односельчанъ къ погорѣльцу сказывается иногда лишь въ томъ, что задаютъ ему вопросъ, уплатилъ ли онъ въ срокъ страховые платежи по особой оцѣнкѣ и не встрѣтится ли затрудненій въ полученіи пожарнаго вознагражденія.

Во многихъ обществахъ, когда на сходахъ разрѣшался вопросъ о пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ и насосовъ, большинство отказывалось, говоря: «пусть покупаетъ тотъ, кто горитъ», намекая при этомъ на то, что многіе въ ихъ деревнѣ горятъ по собственной волѣ и охотѣ.

Страхованіе (притомъ обязательное), какъ таковое, очевидно, вредно отражается на пожарномъ дѣлѣ, уничтожая всякую самодѣятельность въ обществѣ. Полная индиферентность въ вопросахъ тушенія имѣетъ и другія побочныя неудобства: всякому безразлично, въ какомъ размѣрѣ погоритъ односельчанинъ и какъ велики будутъ убытки. Односельчане (понятые) помогаютъ всѣми силами, чтобы оцѣнка убытковъ была сдѣлана повыше и чтобы погорѣлецъ получилъ больше. Часто понятые вмѣстѣ съ хозяиномъ показываютъ, что сгорѣла вся крыша, въ то время когда сгорѣла только часть ея; показываютъ, что строеніе сгорѣло до тла, когда сгорѣла только крыша, и, наконецъ, подтверждаютъ, что сгорѣло строеніе, котораго никогда не существовало. Все это подтверждается данными страхового отдѣленія Губернской Управы. Немало также случаевъ выдачи сборщиками подложныхъ квитанцій объ уплатѣ въ срокъ страховыхъ платежей по особой оцѣнкѣ. Фактовъ подобнаго рода, какъ и поджоговъ, гораздо больше, чѣмъ можно думать.

Мы закончили разсмотрѣніе причинъ и условій пожарности. При этомъ мы не могли не замѣтить, что пожарность кроется въ самомъ населеніи, въ складѣ его жизни, въ его недисциплинированныхъ свойствахъ (неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, не-

исправномъ содержаніи дымовыхъ трубъ), въ его мстительности и корыстныхъ побужденіяхъ (поджоги и самоподжоги) и проч.

Вся Россія, разсматривая настоящій вопросъ, будетъ предлагать мѣры въ родѣ усиленія надзора и за исправнымъ содержаніемъ трубъ, и за исполненіемъ правилъ Строительнаго Устава; выскажется, быть можетъ, и за привлеченіе къ отвѣтственности за нарушеніе правилъ Строительнаго Устава, неисполненіе обязательныхъ постановленій; будетъ, далѣе, говорить о распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ, объ ихъ удешевленіи, о снятіи заграничныхъ пошлинъ, объ исходатайствованіи льготныхъ тарифовъ для перевозки огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ вообще и кровельныхъ въ частности, укажетъ также, быть можетъ, на необходимость «пособій» населенію, «ссудъ», открытія кредита; найдетъ необходимымъ копать за счетъ Правительства или общественныхъ учрежденій колодцы для населенія, поддерживать пруды и пр., и пр.

Но, кажется, при этомъ забывается одно обстоятельство, что все предлагаемое будетъ приходить какъ бы извнѣ: кто-то посторонній будетъ надзирать, кто-то устроитъ ясли, кто-то будетъ копать колодцы, кто-то будетъ рекомендовать огнеупорныя постройки, кто-то будетъ удешевлять провозъ, уничтожать пошлину и пр., и пр. Что же будетъ дѣлать само населеніе? Если высоки пошлины, то, кажется, самое выгодное дѣло—производить черепицу, напримѣръ, на мѣстѣ. Далѣе, никакое учрежденіе не способно установить такого надзора за исправнымъ содержаніемъ трубъ или за правильнымъ возведеніемъ построекъ, какъ мѣстныя власти, а главнымъ образомъ само общество или, говоря библейскимъ языкомъ,—отдѣльные его члены, «какъ одинъ человѣкъ». Мы говоримъ о самодѣятельности общества въ вопросѣ объ уменьшеніи пожаровъ и ихъ убыточности.

Усмотрѣть и исправить дѣло изъ центральнаго учрежденія (въ данномъ случаѣ изъ губернскаго земскаго страхового отдѣленія)—немыслимо. Какъ бы велико ни было число страховыхъ агентовъ, какъ надежныхъ уполномоченныхъ земства на мѣстѣ, число это все же окажется недостаточнымъ. Необходимо въ виду этого сдѣлать населеніе участникомъ, заинтересованнымъ въ уменьшеніи пожаровъ и ихъ убыточности. Положеніе о взаимномъ страхованіи не предполагаетъ тѣхъ злоупотребленій и той недобросовѣстности, которая въ такой степени обнаруживается въ жизни. Какъ видно изъ вышеприведенныхъ примѣровъ, населеніе часто потворствуетъ недобросовѣстности и покрываетъ преступниковъ, такъ какъ, по его мнѣнію, никто изъ односельчанъ при этомъ не теряетъ.

Для блага дѣла, между тѣмъ, нужно, чтобы общество теряло хотя бы что-нибудь и при поджогахъ, и самоподжогахъ, и въ случаѣ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, и неисправности трубъ и пр., послѣдствіемъ которыхъ былъ пожаръ. И этого можно достигнуть путемъ небольшого измѣненія въ дѣйствующемъ Положеніи о страхованіи. Измѣненіе это заключается въ введеніи въ Положеніе слѣдующаго начала: по каждому пожару съ общества взимается на усиленіе страхового капитала сборъ, примѣрно, 5—10% съ суммы пожарнаго вознагражденія, выданнаго погорѣльцу даннаго села.

Такое измѣненіе не представляетъ большой ломки. Положеніе о взаимномъ страхованіи допускаетъ увеличенный тарифъ на особый разрядъ строеній; для него не представляется новымъ повышенный тарифъ по болѣе пожарнымъ районамъ, уѣздамъ и, наконецъ, селеніямъ. Все дѣло въ томъ, что сказанные тарифы (разъ установленные), обративши страховой сборъ въ извѣстную цифру, ежегодно вносятся въ окладные листы и разсылаются обществамъ. Общество скоро свыкается съ увеличенной страховой преміей и, внося страховые платежи, можетъ разсматривать страховой капиталъ какъ нѣчто чужое, а не свое. Уплата же извѣстнаго сбора по каждому пожару (у Ивана или Петра) заставитъ общество задуматься также надъ каждымъ пожаромъ, тутъ выступятъ на первый планъ для всего общества всѣ тѣ обстоятельства, которыя ему не безынте-

ресны; задумается общество и надъ неправильной высокой оцѣнкой пожарныхъ убытковъ, и надъ тѣмъ, что при большей энергіи со стороны односельчанъ пожаръ не принялъ бы большихъ размѣровъ, и, наконецъ, надъ тѣмъ, что при дѣятельномъ тушеніи обществу пришлось бы уплатить меньшую сумму «сбора». Мѣра эта, по моему мнѣнію, должна дать благопріятные результаты, ибо она дѣйствуетъ и на умъ, и на сердце, и на карманъ въ одно и то же время. Послѣдствіемъ этой мѣры будетъ то, что въ пожарномъ дѣлѣ будутъ заинтересованы всѣ, всѣ будутъ слѣдить за исправнымъ содержаніемъ трубъ, за болѣе осторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ, за дѣтскими играми, за поджогами, за самоподжогами, за исправнымъ содержаніемъ пожарныхъ обозовъ, за исполненіемъ правилъ Строительнаго Устава, озаботятся вырыть себѣ хорошіе колодцы, завести пруды и пр., и пр.

Въ окончательномъ видѣ свои предложенія мы формулировали бы въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Такъ какъ большая часть сельскихъ строеній подлежитъ обязательному страхованію, и часто пожары по этому страхованію бываютъ слѣдствіемъ неисправнаго содержанія трубъ, неосторожнаго обращенія съ огнемъ или неисполненія правилъ Строительнаго Устава, а также поджоговъ и самоподжоговъ и пр., то страховыя управленія каждой губерніи должны обратить особое вниманіе на открытіе причинъ пожаровъ, чтобы по возможности уменьшить число пожаровъ отъ «неизвѣстныхъ причинъ». Подробное выясненіе причинъ и условій (при разработкѣ данныхъ) укажетъ, на что направить энергію надзора.

2) Въ виду тѣхъ же соображеній, которыя изложены въ первомъ пунктѣ, необходима частая переоцѣнка строеній, застрахованныхъ въ страховыхъ учрежденіяхъ, чтобы своевременно уменьшить страховую сумму строеній, высоко оцѣненныхъ или пришедшихъ въ ветхость и негодность, и тѣмъ предотвратить самоподжоги.

3) Такъ какъ составленіе и утвержденіе плана устройства и переустройства селеній тормозитъ исправленія и улучшенія деревень въ смыслѣ ихъ безопасности въ пожарномъ отношеніи, то предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ право предъявлять нѣкоторыя требованія къ населенію при возведеніи новыхъ, ремонтѣ обветшалыхъ и возобновленіи поврежденныхъ пожаромъ строеній, сообразно мѣстнымъ условіямъ, и безъ составленія плановъ проектируемаго переустройства.

4) Предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ устанавливать правила о разстояніяхъ для стоговъ сѣна, соломы и хлѣба отъ строеній, сообразно мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ требованія Строительнаго Устава, устанавливая указанныя разстоянія, вѣроятно, имѣли въ виду условія, которыхъ въ иной губерніи и нѣтъ.

5) Необходимо пересмотрѣть законы о наказаніяхъ за поджоги, съ цѣлью приведенія ихъ въ большее соотвѣтствіе съ жизнью (такъ какъ нынѣ нерѣдко поджигатели оправдываются судомъ присяжныхъ въ виду тягости наказаній, установленныхъ закономъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо усилить надзоръ за правильнымъ приведеніемъ въ исполненіе постановленій суда о наказаніи, назначенномъ за неисправное содержаніе трубъ, неосторожное обращеніе съ огнемъ и неисполненіе правилъ Строительнаго Устава и «обязательныхъ постановленій».

6) Такъ какъ при пожарахъ преимущественно сгораютъ крыши, то прежде всего распространить въ населеніи знаніе и умѣніе приготовлять черепицу хотя бы простого образца, чтобы она выдѣлывалась на мѣстѣ и была дешева. Только при такомъ условіи наиболѣе пригодный для деревень кровельный матеріалъ (желѣзо нельзя считать такимъ) получитъ большое примѣненіе и будетъ доступенъ бѣднѣйшимъ, и покроется черепицей большее число крышъ. Черепица же заграничная и желѣзо и со снятіемъ пошлины будетъ доступно лишь небольшому числу болѣе зажиточныхъ.

7) А такъ какъ проникновеніе въ деревню огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ все же желательно, то впредь до устройства достаточнаго числа мѣстныхъ черепичныхъ заводовъ необходимо установить льготный тарифъ для перевозки этихъ матеріаловъ по свидѣтельствамъ мѣстныхъ властей и учрежденій, а если признано будетъ возможнымъ — снять и пошлину съ заграничнаго желѣза и черепицы. Но при уничтоженіи пошлины не слѣдуетъ забывать, что возникшее уже (напримѣръ, на югѣ), но не вполнѣ окрѣпшее черепичное производство должно будетъ вынести конкуренцію съ заграничной черепицей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, быть можетъ, надолго пріостановится открытіе новыхъ заводовъ.

8) Необходимо содѣйствовать распространенію огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ путемъ выдачи ихъ въ ссуду (при 4%, не свыше) надежнымъ лицамъ, способнымъ возвратить свой долгъ. Осторожность эта нелишняя, такъ какъ всякіе убытки по настоящему дѣлу лягутъ бременемъ на остальное населеніе. Для жизненности ссудной операціи прежде всего нужно исключить изъ дѣла элементъ благотворительности и заботиться, чтобы убытковъ не было. Только при такихъ условіяхъ дѣло прочно станетъ. Благотворительный же элементъ внесетъ въ дѣло неустойчивость и сильныя колебанія, что вовсе нежелательно.

9) Особенно настойчиво рекомендовать какой-нибудь типъ построекъ или кровельный матеріалъ не слѣдуетъ. Все пригодное и доступное по цѣнѣ пройдетъ въ населеніе безъ особыхъ поощреній и заботъ. Это законъ природы.

10) Нужно содѣйствовать древеснымъ насажденіямъ въ деревняхъ въ предупрежденіе опустошительности пожаровъ.

11) Необходимо содѣйствовать устройству колодцевъ и прудовъ, гдѣ это окажется нужнымъ и гдѣ само общество не въ силахъ этого сдѣлать. Работа по выкопкѣ колодца, во всякомъ случаѣ, должна лежать на обществѣ.

12) Необходимо содѣйствовать обзаведенію пожарными трубами и вообще инструментами тамъ, гдѣ общество само пріобрѣсти не въ состояніи, при чемъ слѣдуетъ затрачивать суммы на пункты наибольшей пожарности, такъ какъ нерѣдко, подъ вліяніемъ постороннихъ лицъ, иногда дорогіе пожарные инструменты пріобрѣтаются селами не пожарными и, оставаясь въ бездѣйствіи, оставляются безъ надлежащаго присмотра, разсыхаются, портятся и въ моментъ пожара не дѣйствуютъ. Затраты на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ для такихъ поселеній—непроизводительный расходъ, уменьшающій капиталъ, назначенный на противопожарную оборону.

13) Необходимо возложить надзоръ за собственной безопасностью на сельскія общества. Въ каждой деревнѣ долженъ быть свой пожарный староста или нѣсколько старостъ (по числу частей или дворовъ). Онъ наблюдаетъ за правильнымъ содержаніемъ дымовыхъ трубъ, правильнымъ устройствомъ печей (хотя бы по преподаннымъ въ началѣ наставленіямъ) и пр. и является распорядителемъ по тушенію пожаровъ. Онъ же слѣдитъ за тѣмъ, чтобы безпорядочная, нерѣдко пьяная толпа молодежи не болталась, въ особенности по ночамъ, на гарманахъ, въ необитаемыхъ дворахъ и строеніяхъ, оставленныхъ на время или навсегда хозяевами. Такое же наблюденіе должно быть установлено за подозрительными лицами (поджигателями).

14) Населеніе должно быть привлечено къ дѣятельному участію въ тушеніи пожаровъ. Роль каждаго хозяина должна быть точно опредѣлена. Необходимые инструменты (по крайней мѣрѣ, багры, вилы, грабли, лопаты, ведра, бочки) должны быть въ каждомъ селѣ и находиться въ опредѣленномъ мѣстѣ, чтобы въ моментъ пожара не терять времени въ поискахъ. Долженъ быть придуманъ способъ оповѣщенія населенія о возникшемъ пожарѣ.

15) По каждому пожару, случившемуся въ селѣ (по обязательному страхованію), общество должно быть обложено въ пользу страхового капитала особымъ сборомъ въ 10%

съ суммы выданнаго погорѣльцу вознагражденія; если же общество обнаружитъ полное безучастіе и тушить пожара не явится, то указанный сборъ можетъ быть повышенъ до 20 %.

Съ теченіемъ времени изъ 10—20% сборовъ составится страховой фондъ даннаго сельскаго общества, который будетъ принадлежать лично ему. Общество будетъ сильно заинтересовано въ томъ, чтобы фондъ не уменьшался, предохраняя и отъ пожаровъ, и отъ неправильности оцѣнокъ пожарныхъ убытковъ.

Наступитъ, наконецъ, такой благопріятный моментъ, когда, согласно статистическимъ даннымъ за 50 лѣтъ (напримѣръ), пожарность каждаго поселенія и размѣръ убытковъ выяснятся вполнѣ. Тогда можно будетъ распредѣлить и обще губернскій страховой капиталъ пропорціонально по обществамъ всей губерніи. Каждый заживетъ тогда на свой рискъ и страхъ.

Заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ.

Уѣздные Комитеты по этому вопросу высказались:

1) **Елисаветградскій Комитетъ**—за расширеніе посредническаго кредита на покупку желѣза, черепицы и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

2) **Елисаветградскій Комитетъ**—за то, чтобы свидѣтельства на поставку огнеупорныхъ матеріаловъ, выдаваемыхъ земствомъ, учитывались Государственнымъ Банкомъ.

3) **Херсонскій и Александрійскій Комитеты**—за поощреніе и субсидированіе лицъ, устраивающихъ черепичные заводы.

4) **Елисаветградскій Комитетъ**—за увеличеніе срока безплатнаго храненія желѣзной дорогой огнеупорныхъ матеріаловъ, предназначенныхъ для отправки гужемъ, до двухъ недѣль.

5) **Елисаветградскій и Александрійскій Комитеты**—за удешевленіе желѣза и уменьшеніе или снятіе пошлинъ съ заграничнаго желѣза.

6) **Елисаветградскій Комитетъ**—за удешевленіе фрахтовъ на перевозку черепицы.

7) **Тираспольскій Комитетъ**—за пониженіе страховой премін на черепичныя и желѣзныя крыши, какъ мѣры поощренія устройства ихъ.

8) **Херсонскій Комитетъ**—за освобожденіе крестьянскихъ избъ, покрытыхъ огнеупорными матеріалами, на 5 лѣтъ отъ уплаты страховой премін.

9) **Тираспольскій Комитетъ**—за усиленіе противопожарной охраны въ селахъ.

10) **Елисаветградскій и Тираспольскій Комитеты**—за пересмотръ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ и принятіе мѣръ къ дѣйствительному ихъ исполненію.

11) **Елисаветградскій Комитетъ**—за устройство Правительствомъ школъ черепичнаго производства, изъ которыхъ могли бы выходить спеціалисты по устройству и веденію черепичныхъ заводовъ.

12) **Тираспольскій Комитетъ**—за введеніе взаимнаго страхованія движимости и посѣвовъ отъ огня и перестрахованіе въ центральномъ правительственномъ учрежденіи.

13) **Ананьевскій Комитетъ**—за необходимость установить правило, по которому молотьба хлѣба производилась бы либо въ полѣ, либо въ другихъ мѣстахъ (по усмотрѣнію крестьянъ), но обязательно внѣ селенія.

14) **Ананьевскій Комитетъ**—за поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, а такъ какъ главнымъ затрудненіемъ въ данномъ дѣлѣ могло бы быть отсутствіе прудовъ, то слѣдовало бы устраивать для нѣсколькихъ поселковъ общіе пруды.

Пунктъ Д. ***Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).***

Заключеніе Губернскаго Комитета:

а) Ходатайствовать объ организаціи долгосрочнаго, легкодоступнаго и малопроцентнаго сельскохозяйственнаго кредита.

б) Ходатайствовать о правильной организаціи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

в) Ходатайствовать объ установленіи цѣлой группы руководителей по сельскохозяйственной дѣятельности,

и г) ходатайствовать о степени усиленія отвѣтственности за порчу и захватъ улучшенныхъ участковъ, а также незаконное истребленіе на нихъ произрастаній должно быть равносильно увеличено.

А. *О лѣсонасажденіи.* 1) Признавая за лѣсными посадками первенствующее значеніе для южнаго степного хозяйства и имѣя въ виду, что посадки эти, однако, могутъ производиться лишь въ ограниченномъ размѣрѣ, Губернскій Комитетъ признавалъ бы нужнымъ ходатайствовать, чтобы Министерство Земледѣлія, путемъ опыта, опредѣлило наиболѣе соотвѣтственный типъ защитныхъ полосъ, который удовлетворялъ бы всѣмъ лѣсоводственнымъ требованіямъ и обезпечивалъ бы наивысшій доходъ отъ подобныхъ насажденій.

2) Ходатайствовать о разработкѣ типовъ посадокъ на заливныхъ мѣстахъ, негодныхъ подъ огороды, на крутыхъ косогорахъ, оврагахъ, вершинахъ балокъ, въ особенности по берегамъ устраиваемыхъ въ нихъ прудовъ, на летучихъ пескахъ и солончакахъ, опушкахъ возлѣ садовъ, виноградниковъ и проч.

3) Ходатайствовать о рекомендаціи Лѣснымъ Департаментомъ завѣдующимъ лѣсными дачами разводить посадочный матеріалъ въ большемъ количествѣ и болѣе разнообразный, согласно мѣстному требованію, и при разсылкѣ заказовъ весною удовлетворять всегда сначала мѣстныхъ заказчиковъ, а затѣмъ уже заказчиковъ изъ другихъ районовъ.

4) Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы посадки, несомнѣнно имѣющія большое значеніе для государства и населенія, въ случаѣ высказаннаго обществомъ или частными владѣльцами желанія произвести значительную посадку на своей землѣ, охранялись бы за счетъ казны, по крайней мѣрѣ, до 15-лѣтняго возраста.

Б. *О водоснабженіи.* Херсонская губернія особенно бѣдна водой; поэтому Комитетъ призналъ желательнымъ притти на помощь населенію посредствомъ самой широкой выдачи ссудъ изъ меліоративнаго и страхового капиталовъ на устройство колодцевъ и прудовъ; необходимо ходатайствовать: 1) въ законодательномъ порядкѣ — объ охранѣ береговъ рѣкъ, при чемъ береговыя полосы должны быть освобождены отъ всякихъ сборовъ, равно какъ и площади, занятыя водою, и 2) чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ охраняло существующія и, по возможности, устраивало на своихъ земляхъ новыя водохранилища и колодцы.

Докладъ Вице-Губернатора А. Ф. Безобразова.

Прежде чѣмъ приступить къ разбору тѣхъ или иныхъ мѣръ, пригодныхъ для осуществленія данныхъ въ п. Д, я позволю себѣ остановиться на редакціи п. Д, и по возможности уяснить болѣе точно идею имъ проводимую. По программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія требуется заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ на цѣлый рядъ предложенныхъ вопросныхъ пунктовъ, а въ томъ числѣ и по п. Д, который изложенъ такъ:

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденія, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Думается мнѣ, что раньше, чѣмъ приступить къ охранѣ чего-либо, нужно, чтобы это что-либо существовало, а потому раньше, чѣмъ приступить къ разработкѣ охраны земельныхъ улучшеній, я позволю себѣ приступить къ разсмотрѣнію второй части этого пункта, т. е. къ поощренію крестьянскихъ обществъ.

Вопросъ о поощреніи той или другой дѣятельности нашей жизни,—вопросъ, всецѣло зависящій отъ той духовной или матеріальной выгоды, которую можетъ получить общество или частное лицо, заинтересованныя въ данномъ предпріятіи; но, помимо полученія выгоды, нужно, чтобы и элементы, получающіе эту выгоду, были бы настолько воспріимчивы и развиты, чтобы сумѣли найти, розыскать эту выгоду, организовать свое предпріятіе именно въ такомъ направленіи, которое бы возможно безошибочно шло къ достиженію наибольшихъ прибылей. Чѣмъ же можно поощрить крестьянскія общества и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, и въ чемъ могутъ выразиться эти земельныя улучшенія? Вообще земельныя улучшенія зависятъ всецѣло отъ мѣстныхъ условій, и огульныхъ мѣръ не можетъ быть примѣнено къ нему. Рекомендовать общіе способы какихъ-либо земельныхъ улучшеній цѣлой губерніи, даже одному уѣзду не представляется возможнымъ, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ это улучшеніе будетъ носить свой спеціальный характеръ, въ зависимости отъ той мѣстности, землепользованіе которой желательно усовершенствовать.

Конечно, наука намъ даетъ цѣлый рядъ способовъ земельныхъ улучшеній, такъ: тщательная обработка почвы, систематизація сѣвооборота, устройство водохранилищъ и водоснабженія, скотоводство и т. д., но все это стоитъ въ непосредственной связи и всецѣло зависитъ: во-первыхъ—отъ знаній хозяина, во-вторыхъ—отъ оборотныхъ средствъ, въ-третьихъ—отъ безубыточнаго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Первое, т. е. знаніе, можетъ быть пріобрѣтено или научнымъ путемъ, или путемъ практики и то, и другое можетъ съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ быть примѣняемо къ сельскохозяйственной дѣятельности, но второе и третье условія, отъ которыхъ зависятъ земельное улучшеніе, не такъ-то легко получаются, послѣднее же — правильный сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ совсѣмъ не организовано въ нашемъ отечествѣ. Люди обезпеченные, желающіе разумно улучшить свое сельское хозяйство, постоянно найдутъ средства и способы къ его болѣе выгодному использованію, но что можно сказать про людей, желающихъ улучшить свое хозяйство, но не имѣющихъ средствъ, и про все наше крестьянство, принужденное сидѣть на землѣ, но не имѣющее ни денежныхъ средствъ, ни достаточныхъ познаній. Единственный отвѣтъ: первой группѣ лицъ дать оборотныя средства, второй — дать денегъ и познанія. Выдача оборотныхъ средствъ должна производиться по способу долгосрочнаго, легкодоступнаго и малопроцентнаго сельскохозяйственнаго кредита на всѣ тѣ пріобрѣтенія и работы, отъ которыхъ можно ожидать земельныхъ улучшеній. Дать познанія или, лучше сказать, указать на тѣ или иные способы землепользованія, отъ которыхъ можетъ быть улучшеніе лицамъ, не имѣющимъ достаточныхъ сельскохозяйственныхъ познаній, будетъ находиться въ зависимости отъ организаціи цѣлой группы руководителей по сельскому хозяйству, которые, изучивъ въ своемъ районѣ тѣ или иныя почвенныя усовершенствованія, могли бы указать на эти усовершенствованія, какъ на способъ и улучшеніе всего земледѣлія. При такихъ условіяхъ лица, знакомыя съ дѣломъ сельскаго хозяйства, получили бы необходимыя матеріальныя средства на веденіе болѣе интенсивной работы, а лица, не знакомыя съ научной стороной сельскаго хозяйства, получили бы и матеріальныя средства и разумныя указанія, какимъ способомъ эти средства лучше использовать. Резюмируя все вышесказанное, нужно притти къ слѣдующему заключенію: а) ходатайствовать объ орга-

низаціи долгосрочнаго, легкодоступнаго и малопроцентнаго сельскохозяйственнаго кредита; б) ходатайствовать о правильной организаціи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, и в) установленіи цѣлой группы руководителей по сельскохозяйственной дѣятельности. Что же касается до поощренія земельнаго улучшенія, то доступный и необременительный кредитъ по сельскому хозяйству, правильная организація сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ будутъ лучшими поощрителями сельскохозяйственной дѣятельности.

Переходя засимъ къ вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній, нельзя не остановиться на томъ положеніи, что земельныя улучшенія являются исключеніями изъ общей площади неулучшенныхъ земель, что въ нихъ будетъ положено гораздо болѣе и труда и матеріальныхъ средствъ, а слѣдовательно и цѣнность ихъ въ глазахъ владѣльцевъ должна будетъ выразиться несравненно выше, чѣмъ цѣнность остальной неулучшенной земли. Если порчу неулучшенной земли и истребленіе на ней произрастаній законъ караетъ довольно строгими мѣрами и взысканіями, то вполнѣ справедливо было бы эти мѣры и взысканія усилить къ охранѣ улучшенныхъ земельныхъ участковъ. Степень усиленія отвѣтственности за порчу и захватъ улучшенныхъ участковъ, а также незаконное истребленіе на нихъ произрастаній должно быть равносильно увеличено.

Докладъ члена Комитета П. Д. Горича.

А. *О лѣсонасажденіяхъ.* Основа южнаго хозяйства—земледѣліе становится все менѣе и менѣе надежнымъ, рѣдкіе случаи урожая смѣняются все чаще неурожаями, происходящими, по общему убѣжденію, отъ засухъ, и положеніе землевладѣльцевъ становится все болѣе критическимъ и безотраднымъ. А между тѣмъ количество ежегодно выпадающей здѣсь влаги не уменьшается съ годами, какъ свидѣтельствуютъ о томъ метеорологическія наблюденія. Мало того, извѣстно, что при томъ же количествѣ ежегодно выпадающаго дождя, а иногда и меньшемъ, многія страны слывутъ въ Европѣ плодородными. Правда, что страны эти находятъ защиту отъ сухихъ континентальныхъ вѣтровъ или въ окружающихъ ихъ горахъ, или въ прилегающихъ къ нимъ моряхъ. Но лѣсъ также хранитель влаги. Пока югъ Россіи охваченъ былъ съ сѣвера, сѣверо-востока и юго-востока широкимъ поясомъ лѣсовъ, лѣса эти служили естественной преградой всеиссушающей силѣ вѣтра. По мнѣнію спеціалистовъ и многихъ практиковъ хозяевъ, неурожай на югѣ и особенно въ Новороссійскомъ краѣ находится въ тѣсной зависимости отъ непомѣрной эксплоатаціи лѣсовъ Черноморскаго бассейна. Въ настоящее время сплошь распаханныя южнорусскія степи, не будучи ничѣмъ защищенными отъ дѣйствія вѣтровъ, въ засушливые годы представляютъ собою движущуюся тучу пыли, а посѣвы и всходы выдуваются или заносятся слоемъ этой пыли. Все это болѣе и болѣе заставляетъ проникать въ сознаніе земледѣльческаго населенія нашего юга убѣжденіе, что защиту отъ этой стихійной силы оно можетъ найти только въ лѣсѣ. Уже въ шестидесятыхъ годахъ Херсонское земство, при началѣ своего существованія, выдвинуло на очередь вопросъ о лѣсоразведеніи. Такъ, въ 1866 году Губернское Собраніе приняло докладъ Управы объ обязательности на три года разведенія деревьевъ не менѣе 5 на дворъ, а для землевладѣльцевъ по 5 на сто десятинъ, при чемъ лицамъ, сдѣлавшимъ посадку деревьевъ и въ теченіе 3-хъ лѣтъ тщательно охранявшимъ ихъ, предполагалась выдача премій, на которыя было ассигновано по 100 руб. ежегодно, и кромѣ того было возбуждено ходатайство, чтобы въ пріисканіи мѣръ и средствъ къ разведенію и сохраненію лѣсовъ земскимъ учрежденіямъ было предоставлено болѣе свободы и самостоятельности. Въ 1872 году Собраніе поручило Управѣ настоять, чтобы состоявшееся 17 Января 1872 года Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ древесныхъ сажен-

цевъ для лѣсоразведенія было приведено въ исполненіе Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ, а въ 1874 году Собраніе постановило приступить немедленно къ облѣсенію губерніи, для чего ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы 1) губернскому земству было предоставлено право издавать постановленія по обязательному лѣсоразведенію и 2) постановлено было воспретить употребленіе древеснаго топлива на желѣзныхъ дорогахъ, т. к. отъ истребленія лѣсовъ мелѣютъ главныя рѣки края: Днѣстръ, Днѣпръ и Бугъ. На возбужденныя въ 1866, 1872 и 1874 годахъ земскія ходатайства Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ отозвался, что единство направленія и веденія этого дѣла въ разныхъ губерніяхъ требуетъ, чтобы оно находилось въ рукахъ Правительства. Вопросъ о предоставленіи Херсонскому земству права изданія обязательныхъ постановленій тѣсно связанъ съ общимъ вопросомъ о предоставленіи подобнаго права земскимъ учрежденіямъ другихъ губерній и по другимъ отраслямъ ихъ вѣдѣнія, потому онъ требуетъ особаго разрѣшенія. Такимъ образомъ попытка земства объ изданіи обязательныхъ постановленій о лѣсоразведеніи не осуществилась. Но необходимость въ мѣропріятіяхъ поощренія разведенія лѣсовъ была столь насущной, что въ 1876 году на Губернскомъ Земскомъ Собраніи снова заговорили по этому вопросу, при чемъ было постановлено ассигновать въ теченіе 5 лѣтъ по 3,000 рублей въ пособіе Министерству Государственныхъ Имуществъ на устройство въ каждомъ уѣздѣ древеснаго питомника, но Г. Министръ призналъ невозможнымъ принять на счетъ казны дополнительный расходъ на устройство питомниковъ, и земство начало устраивать лѣсные питомники за свой счетъ. Первымъ былъ основанъ таковой въ Тираспольскомъ уѣздѣ, изъ котораго за 10 лѣтъ было отпущено 207 тысячъ разныхъ породъ деревьевъ, а въ 1885 году было отпущено ихъ 82,500 штукъ. Въ 1890 году Одесскимъ уѣзднымъ земствомъ снова былъ выдвинутъ на очередь вопросъ объ обязательности лѣсоразведенія. Губернское Собраніе приняло докладъ Управы и постановило возбудить ходатайство о признаніи обязательнымъ для каждаго владѣльца и общества ежегодно посадить опредѣленное число саженцевъ. На этотъ разъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣтилъ препятствій къ утвержденію этого ходатайства. Но когда вопросъ о выработкѣ правилъ для обязательнаго постановленія былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ, то большинство изъ нихъ отнеслось отрицательно къ мысли объ изданіи этихъ правилъ, и Губернское Собраніе 1892 года отклонило докладъ Управы, на томъ основаніи, что мѣра эта не приведетъ къ желаемымъ результатамъ и заставитъ населеніе относиться спустя рукава и къ другимъ обязательнымъ постановленіямъ. Въ видахъ же принятія мѣръ борьбы съ знойными вѣтрами и сопряженными съ ними неурожаями, признано необходимымъ ходатайствовать объ учрежденіи при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ комиссіи изъ спеціалистовъ по метеорологіи, землевѣдѣнію и лѣсоводству, которая установила бы программу работъ по облѣсенію степей Россіи, вліяющихъ на ея засухи. Такимъ образомъ въ Херсонской губерніи не удалось осуществить мысль объ обязательности лѣсоразведенія, но указанныя вначалѣ причины все же заставили многихъ землевладѣльцевъ обратить должное вниманіе на лѣсоразведеніе вообще, а въ частности на значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ защитныхъ лѣсныхъ полосъ среди культурныхъ полей. Когда въ 1887 году въ разныхъ мѣстахъ Новороссіи при казенныхъ лѣсничествахъ открыты были лѣсные питомники для удовлетворенія нуждъ частнаго лѣсоразведенія, число коихъ въ 1898 году въ губерніяхъ Херсонской, Бессарабской, Екатеринославской и Таврической достигло 140, разведеніе лѣса, какъ среди землевладѣльцевъ, такъ и крестьянскихъ обществъ пошло довольно быстрымъ темпомъ, на что указываетъ то обстоятельство, что въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ частнымъ лѣсоразведеніемъ занимались 216 землевладѣльцевъ и площадь искусственно разведенныхъ ими насажденій различныхъ типовъ достигаетъ въ настоящее время болѣе 5,000 десятинъ. Столь значительныя пространства въ предѣлахъ гу-

бернін, засаживаемыя лѣсомъ, не могутъ, конечно, остаться безъ вліянія на уменьшеніе вреднаго дѣйствія нашихъ «суховѣевъ», тѣмъ болѣе, что съ каждымъ годомъ количество десятинъ, отводимыхъ подъ лѣсныя посадки, все болѣе и болѣе растетъ. Но теперь, когда существовавшіе тормозы къ успѣшному лѣсоразведенію въ большинствѣ устранены, выдвигается вопросъ о наиболѣе раціональномъ способѣ его веденія. За весьма немногими исключеніями всѣ сдѣланныя землевладѣльцами нашей губерніи посадки производились или по ихъ личному усмотрѣнію, или по усмотрѣнію ихъ управляющихъ, безъ всякой системы, выработанной наукой и практикой, вслѣдствіе чего результаты посадокъ получились не вполнѣ удовлетворительные. Послѣднее обстоятельство уже было отмѣчено на Херсонскомъ Губернскомъ Собраніи очередной сессіи 1902 года и было постановлено о возбужденіи ряда соотвѣтственныхъ ходатайствъ передъ Правительствомъ. Мы полагаемъ, что и Комитету съ своей стороны, въ виду высказанныхъ соображеній, слѣдуетъ присоединиться къ ходатайству Губернскаго Собранія и выразить пожеланіе о наискорѣйшемъ ихъ осуществленіи. А именно:

1) Въ виду невозможности въ настоящее время высказаться категорически о вліяніи защитныхъ полосъ на полевую культуру, необходимо ходатайствовать, чтобы Министерство Земледѣлія изыскало средства для рѣшенія, путемъ опытовъ, вопроса о вліяніи защитныхъ полосъ на полеводство въ нашей губерніи и выработало типъ лѣсныхъ защитныхъ полосъ, который удовлетворялъ бы всѣмъ лѣсоводственнымъ требованіямъ и обезпечивалъ бы наивысшій доходъ отъ подобныхъ насажденій.

2) Ходатайствовать о выработкѣ типовъ посадокъ на заливныхъ мѣстахъ, негодныхъ подъ огороды, на крутыхъ косогорахъ, оврагахъ, вершинахъ балокъ, въ особенности по берегамъ устраиваемыхъ въ нихъ прудовъ, на летучихъ пескахъ и солончакахъ, опушкахъ возлѣ садовъ, виноградниковъ и проч.

3) Ходатайствовать о рекомендаціи Лѣснымъ Департаментомъ завѣдующимъ лѣсными дачами разводить посадочный матеріалъ въ большемъ количествѣ и болѣе разнообразный, согласно мѣстному требованію, и при разсылкѣ заказовъ весною удовлетворять сначала херсонскихъ заказчиковъ, а затѣмъ уже заказчиковъ изъ другихъ губерній.

Кромѣ того, въ цѣляхъ поощренія лѣсоразведенія обществами крестьянъ, Комитету слѣдуетъ выразить пожеланіе о сложеніи выкупныхъ платежей съ участковъ, на коихъ будутъ разведены крестьянами лѣсныя насажденія.

Б. *Объ устройствѣ водохранилищъ и водоснабженія.* Теперь перейдемъ къ вопросу объ обводненіи и къ самому насущному, именно къ водоснабженію. Проѣзжая Херсонскую губернію, нельзя не обратить вниманія на большое количество встрѣчаемыхъ совершенно высохшихъ ставокъ и прудовъ, которые имѣли нѣкоторое вліяніе на климатическія условія и громадное значеніе, какъ водоснабженіе для населенія и скота. Причины ихъ уничтоженія слѣдующія: во-первыхъ, громадное увеличеніе распаханной земли, которая, лишившись цѣлинныхъ покрововъ и травъ, утеряла способность удерживать влагу; во-вторыхъ, распаханная земля такъ близко окружаетъ ставки и пруды, что они во время дождей засоряются: въ третьихъ, что устройство и поддержаніе плотинъ и гатей очень дорого стоитъ, да и для этого нужны спеціальныя знанія. Теперь же онѣ поддерживаются насыпкой навоза, который не въ состояніи выдержать напора воды и кромѣ того настолько загрязняетъ воду, что она является ни къ чему непригодной и, наконецъ, знойные палящіе вѣтры, уносящіе и эту имѣющуюся скудную влагу, благодаря уничтоженнымъ лѣсамъ съ сѣверной, сѣверо-восточной и юго-восточной стороны, заканчиваютъ печальную картину нашего безводія. На это, конечно, не могло не обратить вниманія Херсонское земство, которое выдвинуло этотъ вопросъ еще въ 70-хъ годахъ и обсуждало его какъ въ Губернскомъ, такъ и въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи. При чемъ населеніе Херсонскаго уѣзда особенно испытываетъ во многихъ мѣстахъ серьезныя лишенія отъ безводья.

Вопросъ о безводіи нѣкоторой части Херсонскаго уѣзда возбуждался Управой, какъ сказано выше, давнымъ давно; Уѣздное Земское Собраніе всегда относилось сочувственно и приходило на помощь въ видѣ ассигнованія денежныхъ суммъ крестьянскимъ обществамъ въ устройствѣ имъ колодцевъ и запрудъ, но эти палліативныя мѣры не могли, конечно, разрѣшить насущнаго вопроса объ обводненіи вообще. Въ 1891 году, по иниціативѣ Уѣздной Управы, былъ возбужденъ вопросъ объ артезіанскихъ колодцахъ и Управа вошла съ докладомъ Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1892 г. Собраніе признало весьма полезнымъ осуществленіе проекта Управы.

Имѣя санкцію Собранія, Уѣздная Управа собрала комиссію изъ спеціалистовъ и свѣдущихъ людей по вопросу о гидрологическомъ изслѣдованіи уѣзда для выработки программы самыхъ изысканій и ознакомленія Управы вообще съ подобнаго рода работами. Комиссія выработала обширную программу геологическихъ и гидрогеологическихъ изслѣдованій, а самое изслѣдованіе было поручено Н. А. Головкинскому — извѣстному профессору-спеціалисту по устройству артезіанскихъ колодцевъ.

Гидрогеологическое изслѣдованіе, произведенное послѣднимъ и выразившееся въ составленной имъ и изданной земствомъ брошюрѣ «Артезіанскія условія Херсонскаго уѣзда», а также производство пробнаго бурения артезіанскаго колодца въ посадѣ Копаняхъ обошлось земству въ 13,972 руб. 79 коп.

Кромѣ того, по ходатайству предсѣдателя Херсонской Губернской Управы, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ на свой счетъ былъ командированъ докторъ геологіи Н. А. Соколовъ для изслѣдованія геологическаго строенія губерніи и опредѣленія горизонтовъ подземныхъ водъ и независимо отъ этого производились работы частной экспедиціей генералъ-лейтенанта Жилинскаго для опредѣленія мѣстностей, благопріятствующихъ устройству орошенія и обводненія.

Въ результатѣ всѣхъ предпринятыхъ изслѣдованій явился неутѣшительный выводъ, что въ Херсонскомъ уѣздѣ нечего и думать пользоваться артезіанской водой. Заложенная земствомъ буровая скважина въ посадѣ Копаняхъ на глубину 300 метровъ обнаружила полное отсутствіе воды. Другая такая же попытка была сдѣлана въ своемъ имѣніи землевладѣльцемъ г. Линке на довольно значительной глубинѣ, гдѣ, при отсутствіи большого количества самоизливающейся воды, благодаря значительному содержанію солей, вода оказалась негодной къ употребленію. Такимъ образомъ вопросъ о водоснабженіи въ Херсонскомъ уѣздѣ снова остался открытымъ, и населеніе мѣстами снова продолжаетъ терпѣть страшную нужду въ водѣ, доходящую до того, что скотъ, какъ сказано въ недавно присланномъ въ Управу приговорѣ Петровскаго общества, по два дня остается безъ воды. Единственнымъ пока средствомъ для удовлетворенія потребности населенія въ водѣ остаются все же пруды и колодцы. Но устройство прудовъ возможно опять-таки далеко не во всѣхъ частяхъ уѣзда, за весьма немногими счастливыми исключеніями, какъ, напримѣръ, верхняя часть балки Веревчиной и впадающихъ въ нее побочныхъ балокъ, гдѣ представляется возможнымъ устройство большихъ прудовъ и гдѣ таковые уже и существуютъ во многихъ селеніяхъ.

Единственнымъ и наиболѣе дешевымъ средствомъ обводненія остаются пока простые колодцы. Въ Херсонскомъ уѣздѣ есть уже много общественныхъ колодцевъ, глубина которыхъ доходитъ до 20 и болѣе саженей, но устройство даже и этого, какъ мы сказали, дешеваго способа водоснабженія подъ силу только большимъ и богатымъ сельскимъ обществамъ; мелкія же общества не въ состояніи обзавестись, за отсутствіемъ средствъ, общественными колодцами, а тѣмъ болѣе устроить у себя пруды, хотя бы устройство ихъ и представлялось по производству гидрологическихъ развѣдокъ возможнымъ.

Итакъ, все сказанное нами объ условіяхъ водоснабженія Херсонскаго уѣзда приводитъ къ единственному выводу, что необходимо прійти на помощь мѣстному населе-

нію, въ видѣ выдачи денежныхъ ссудъ на устройство колодцевъ и прудовъ. У земства нѣтъ для этого достаточныхъ средствъ, и поэтому является насущная потребность содѣйствія Правительства, въ видѣ разрѣшенія земству пользоваться мелiоративнымъ и страховымъ кредитомъ для выдачи ссудъ на рытье колодцевъ и устройство прудовъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, на земляхъ которыхъ окажется возможнымъ, по предварительномъ обслѣдованіи, устройство того или другого.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета:

Признано желательнымъ:

1) Чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ охраняло существующіе и по возможности устраивало на своихъ земляхъ новые водохранилища и колодцы.

2) Командированіе Правительствомъ спеціалистовъ-инструкторовъ по устройству запрудъ и плотинъ, а также по искусственному рыбоводству.

3) Освобожденіе поземельныхъ площадей, занятыхъ водой, отъ уплаты поземельныхъ налоговъ.

4) Въ качествѣ мѣры къ поощренію крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, кромѣ премій и денежныхъ наградъ, установленіе особаго знака отличія за заслуги по земледѣлію, на подобіе французскаго ордена «du mérite agricole».

Заключеніе Александрійскаго Комитета:

Необходимо охраненіе прудоваго хозяйства и теченій рѣкъ отъ заносовъ.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета:

Гидрогеологическое изученіе уѣзда признано желательнымъ для выясненія подземной водоносности въ цѣляхъ устраненія безводія, отъ котораго страдаютъ всѣ отрасли сельскаго хозяйства.

Пунктъ Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Ходатайствовать объ установленіи въ законѣ, при захватѣ земельныхъ участковъ, болѣе твердыхъ признаковъ фактическаго владѣнія этими участками въ данный моментъ (огражденіе участка, улучшеніе его, вообще попеченіе о немъ).

2) Продленіе давности захвата какъ для подсудности этихъ дѣлъ земскимъ начальникамъ и мировымъ судьямъ, такъ и для общихъ судебныхъ мѣстъ.

3) Увеличеніе законныхъ сроковъ аренды и

4) Установленіе извѣстной отвѣтственности за захватъ чужой собственности безъ твердыхъ данныхъ къ производству этого захвата.

5) Чтобы наказанія за проступки противъ чужой собственности, предусмотрѣнныя гл. 13 ст. 145—152 Уст. о нак., были значительно увеличены.

6) Чтобы предусмотрѣнныя ст. 145 Уст. о нак. порча деревьевъ и кустарниковъ каралась по 4 п. Уст. 155 ст. о нак.

7) Чтобы дѣла о самовольной пастьбѣ скота, если выпасъ совершенъ скопомъ, были изъяты изъ компетенціи земскихъ начальниковъ и переданы на разсмотрѣніе Окружныхъ Судовъ.

8) Чтобы за истребленіе полезныхъ для сельскаго хозяйства птицъ, разореніе гнѣздъ и уничтоженіе яицъ ихъ, отраву полезныхъ животныхъ и выкопку ихъ изъ норъ было установлено наказаніе такое же, какъ за самовольную охоту.

9) Чтобы наказаніе, налагаемое по 915 ст. Уст. о нак., было повышено.

10) Необходимъ пересмотръ законовъ о бечевникахъ и объ огражденіи права пользованія ими для посторонннихъ лицъ.

11) Чтобы въ защитныхъ лѣсахъ разрѣшено было устройство огородовъ и садовъ и разрѣшена была въ засушливые годы пастьба скота.

12) Чтобы охрана защитныхъ лѣсовъ была такая же, какъ и казенныхъ, казенными лѣсными сторожами за счетъ владѣльцевъ.

13) Чтобы изданы были законы, ограждающіе хищническое истребленіе рыбы.

По вопросу о конокрадствѣ высказаны слѣдующія соображенія:

1) Введеніе обязательнаго страхованія лошадей признать мѣрой вполнѣ раціональной для вознагражденія населенія за понесенные убытки, но возможность злоупотребленій съ цѣлью полученія страховой преміи и развитія среди народа еще большаго индиферентизма въ розыскѣ украденой лошади останавливаютъ Комитетъ рекомендовать категорически мѣру страхованія.

2) Признавая единственной раціональной мѣрой борьбы съ конокрадствомъ—ссылку преступника, при доказанности промысла или многократной судимости, Комитетъ признаетъ нужнымъ ходатайствовать объ измѣненіи подсудности въ томъ смыслѣ, чтобы дѣла о конокрадствѣ были исключительно подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ.

3) Признавая, что условное осужденіе, являясь въ высшей степени симпатичной идеей, врядъ ли можетъ быть своевременнымъ въ дѣлѣ борьбы съ конокрадами, Комитетъ затрудняется рекомендовать эту мѣру изъ опасенія оставить среди некультурнаго населенія деревни столь вредный элементъ.

Докладъ Вице-Губернатора А. Ф. Безобразова.

Наше законодательство довольно строгими началами охраняетъ: порубку лѣсовъ, конокрадство, воровство въ фруктовыхъ садахъ и т. п., а потому и мѣры взысканія за поименованныя дѣянія не слѣдовало бы увеличить. Совершенно не то намъ представляется въ дѣлахъ по захвату земельной собственности: всѣ мѣры къ охраненію отъ захватовъ этой собственности сводятся къ вопросу простого гражданскаго иска, при чемъ совершенно достаточнымъ основаніемъ къ пользованію захваченной землей признается или фактическое владѣніе ею въ данный моментъ, или же фактическое, непрерывное, спокойное и безспорное владѣніе захваченнымъ участкомъ въ теченіе 10 лѣтъ. Часто владѣлецъ земли, имѣя въ рукахъ документальныя, неоспоримыя доказательства о принадлежности ему, только случайно захваченной чужимъ лицемъ, земли, принужденъ или совершенно отказаться отъ захваченнаго участка, или же вести чрезвычайно сложное, дорого стоящее дѣло въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Дѣла о захватѣ малоцѣнныхъ небольшихъ участковъ, хотя въ извѣстныхъ случаяхъ и ведутся у земскихъ начальниковъ и мировыхъ судей, но въ силу закона (фактическое владѣніе въ данный моментъ захваченной землей и исключеніе дѣлъ у земскихъ начальниковъ и мировыхъ судей, основанныхъ на документальныхъ данныхъ и купчихъ крѣпостяхъ), большею частью должны рѣшаться не въ пользу истца: вести же такое дѣло въ общихъ судебныхъ мѣстахъ является убыточнымъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ цѣнность самаго участка стоитъ гораздо меньше, чѣмъ веденіе дѣла о возвратѣ захваченной земли. Такое анормальное положеніе вещей можетъ явиться поощряющимъ началомъ къ дальнѣйшимъ незаконнымъ захватамъ земельной собственности. Имѣя же въ

виду прогрессивное увеличеніе цѣнности этой собственности, нѣтъ основаній предполагать, чтобы эти захваты въ будущемъ уменьшились. Наоборотъ, нужно думать, что при слабой отвѣтственности, при слабомъ понятіи о земельной собственности, а равно при слабомъ развитіи арендиаго права, краткости законныхъ сроковъ этой аренды, при несложномъ процессѣ узаконенія этой собственности за случайными владѣльцами, земельные захваты изъ года въ годъ должны умножаться, рождая, съ одной стороны, цѣлый рядъ неудовольствій, съ другой—поддерживая аппетиты къ легкому пріобрѣтенію земельной собственности. Очень часто, какъ основаніе захвата, приводятъ доводъ—незнаніе границъ своихъ владѣній. Конечно, такіе случаи бываютъ, но большинство захватовъ нужно считать преднамѣренными. О ненамѣренности земельныхъ захватовъ, по незнанію границъ, можно было говорить развѣ въ первое время освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но нельзя же предполагать, чтобы незнаніе границъ своихъ участковъ могло длиться сорокъ съ лишнимъ лѣтъ. Границы прекрасно извѣстны всякому владѣльцу, будь то крестьянинъ, или другое лицо, но легкое отношеніе, особенно въ средѣ крестьянъ, къ понятіямъ о земельной собственности, часто превратно толкуемое, поощряющія ранѣе высказанныя мною основанія къ этимъ захватамъ, даютъ полное право предполагать, что тормозящихъ началъ къ уменьшенію земельныхъ захватовъ до настоящаго времени еще не выработано. Нужно замѣтить, что дѣла по захвату земельной собственности, главнымъ образомъ, возникаютъ или между крестьянами, или между этими первыми и частными землевладѣльцами, при чемъ въ большинствѣ случаевъ захватывающимъ лицомъ являются крестьяне.

Объясненіе того, что въ большинствѣ случаевъ иниціаторами захвата являются крестьяне, нужно искать вообще въ низкомъ уровнѣ развитія этого сословія, въ слабой отвѣтственности за незаконные захваты земельной собственности, въ недостаточности законодательныхъ основаній къ утвержденію этой собственности за случайными владѣльцами и, наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ малоземельѣ крестьянъ.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго, по моему мнѣнію, слѣдовало бы ходатайствовать:

а) Объ установленіи въ законѣ, при захватѣ земельныхъ участковъ, болѣе твердыхъ признаковъ фактическаго владѣнія этими участками въ данный моментъ (огражденіе участка, улучшеніе его, вообще попеченіе о немъ).

б) Продленіе давности захвата какъ для подсудности этихъ дѣлъ земскимъ начальникамъ и мировымъ судьямъ, такъ и для общихъ судебныхъ мѣстъ.

в) Увеличеніе законныхъ сроковъ аренды и

г) Установленіе извѣстной отвѣтственности за захватъ чужой собственности, безъ твердыхъ данныхъ къ производству этого захвата.

Докладъ Н. П. Блажкова.

Условія сельскохозяйственной промышленности измѣняются постоянно въ зависимости отъ увеличенія населенія, развитія его потребностей и усовершенствованій техники. Тѣ положенія и соображенія, которыя легли въ основу для установленія законовъ, ограждающихъ собственность, нынѣ въ большинствѣ или уже непримѣнимы, или потеряли значеніе, почему желательно, чтобы законы, ограждающіе собственность, соотвѣтствовали современнымъ условіямъ жизни. То, что прежде было малоцѣнно и часто, благодаря слабому спросу, игнорировалось, то теперь представляетъ доходныя статьи хозяйства, требующія охраны отъ посягательства сторонниxъ лицъ. Трудно сельскому хозяину съ помощью наемныхъ сторожей оградить и уберечь свою собственность отъ посягательства сторонниxъ лицъ, но гораздо труднѣе установить личность виновнаго,

ибо что можетъ даже преданный и вѣрный сторожъ одинъ среди лѣса или степи сдѣлать съ физически сильнѣйшимъ нарушителемъ чужой собственности, и часто не однимъ, а нѣсколькими и иногда вооруженными. Съ полной увѣренностью можно сказать, что громадный процентъ виновныхъ совершенно ускользаетъ отъ всякаго наказанія за содѣянный проступокъ, если же принять во вниманіе нелюбовь судиться, то въ результатѣ только весьма незначительный процентъ виновныхъ бываетъ наказанъ, а такъ какъ уголовныя взысканія за проступки противъ чужой собственности очень незначительны, то все дѣло, послѣ долгой волокиты по судебнымъ мѣстамъ, сводится къ небольшому штрафу или чаще, по несостоятельности, къ аресту, что совершенно не остановитъ отбывшаго наказаніе отъ дальнѣйшихъ такихъ же проступковъ, особенно при примѣненіи ст. 16 Уст. о наказ. Иногда бываетъ прямой расчетъ уплатить штрафъ за проступокъ, отъ коего виновный получаетъ гораздо большій доходъ, чѣмъ наложенный штрафъ. Все вышеизложенное можно доказать примѣрами изъ жизни деревни и судебной практики.

На земляхъ многихъ землевладѣльцевъ растутъ дикіе фруктовыя деревья и кустарники: груши, тернъ, виноградъ и т. п., составляющіе въ хозяйствѣ статью дохода. Благо, если мѣста произрастанія этихъ полезныхъ растеній отдалены отъ дорогъ и населенныхъ мѣстъ, но если недалеко есть населенныя мѣста или проходятъ хотя небольшія дороги, то обыкновенно всѣ плоды бываютъ сорваны, часто въ незрѣломъ, даже негодномъ къ употребленію, видѣ, а самые деревья и кустарники безчеловѣчно изломаны. То же можно сказать о садахъ, виноградникахъ и огородахъ, расположенныхъ около населенныхъ пунктовъ, съ той разницей, что кражи плодовъ въ нихъ производятся ночью и чаще одновременно въ разныхъ концахъ. Дабы уменьшить число кражъ на бахчахъ и огородахъ, у многихъ хозяевъ принято давать каждому плоды безплатно, разъ онъ попроситъ.

Проѣзжая весною или въ началѣ лѣта по степямъ, часто можно видѣть выкошенныя мѣста травы и зеленаго хлѣба. Это или проѣзжіе, или жители сосѣднихъ населенныхъ мѣстъ запасаются кормомъ для домашнихъ животныхъ. Такъ какъ эта косовица производится обыкновенно ночью, то въ громадномъ большинствѣ и остается безнаказанной, а если по счастью и будетъ обнаруженъ виновный, то въ концѣ концовъ поплатится, по несостоятельности, арестомъ на 2 дня. Попутно нельзя обойти молчаніемъ положеніе землевладѣльцевъ, черезъ земли коихъ протекаютъ рѣки. Въ силу ст. 358—362 Уст. пут. сообщ., по берегамъ этихъ рѣкъ «словомъ закона» устанавливаются бечевники, предоставляемые во всеобщее пользованіе. Съ развитіемъ пароходства, передвиженіе судовъ бечевою съ помощью людей или животныхъ явленіе исключительное, и нынѣ въ громадномъ большинствѣ случаевъ бечевники являются мѣстомъ пользованія имуществомъ владѣльца для лицъ, ничего общаго съ передвиженіемъ судовъ не имѣющихъ. Съ помощью особыхъ небольшихъ пилъ-ножевокъ, которыя легко спрятать въ одеждѣ, они безъ всякаго шума спиливаютъ и сваливаютъ въ рѣку деревья, часто безъ нужды жгутъ деревья на корню, камышъ и заплавы, косятъ траву, выворачиваютъ или выкапываютъ столбы, граничащіе дѣлянки лѣса и т. п., и владѣлецъ не имѣетъ права прогнать ихъ съ бечевника, такъ какъ они расположились исправлять старую ничего не стоящую лодку. Если прибавить къ этому опустошенія, производимыя ими въ молодомъ лѣсу, насажденномъ для укрѣпленія подмываемаго водою берега, то можно представить себѣ, сколько убытка несетъ владѣлецъ, самъ будучи связанъ и ограниченъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ въ пользованіи растущимъ на бечевникѣ. Установленіе бечевника «словомъ закона» является иногда предметомъ наживы для судовладѣльцевъ и торговцевъ. Эти лица на правѣ бечевника, не испрося разрѣшенія владѣльца земли, причаливаютъ свои суда къ берегу и начинаютъ подвозъ и грузку хлѣба на нихъ изъ сосѣднихъ населенныхъ мѣстъ. Десятки груженыхъ подводъ бороздятъ землю

владѣльца, заводится дѣло, и, пока оно пройдетъ всѣ судебныя инстанціи, владѣлецъ несетъ большіе убытки. Это же дѣлаютъ судовладѣльцы и купцы и въ рѣчкахъ, проходимыхъ только весною при подъемѣ воды для мелко сидящихъ судовъ. Такія дѣла были у землевладѣльцевъ А. И. Дурилина, Короля и Качкаровскаго сельскаго общества.

При отсутствіи законовъ, ограждающихъ хищническое истребленіе рыбы, количество ея съ каждымъ годомъ замѣтно уменьшается, стоимость ея увеличивается, и случаи самовольной рыбной ловли съ каждымъ годомъ учащаются. Ловятъ не только рыбу, но и молодь-рыбешку и ловятъ всѣми способами: тройными густыми плавающими сѣтками, переметами, забрасываемыми на сотни саженей, крючьями пересѣкающими рѣку и т. п. Присутствіе нѣкоторыхъ рыболовныхъ снарядовъ въ данномъ мѣстѣ можно установить только съ помощью желѣзной кошки—якоря, ибо они лежатъ на днѣ, кладутся и вынимаются ночью. Положивъ снасти, рыбакъ располагается на бечевникѣ, слѣдитъ за ними и извлекаетъ ихъ и пойманную рыбу изъ воды, когда это безопасно. Если владѣльцу и удастся поймать такого рыболова и установить личность его, то при весеннемъ ходѣ рыбы, удачномъ ловѣ ея и примѣненіи 16 ст. Уст. о наказ.—прямой расчетъ, поймавъ рыбы на десятки рублей, платитъ по 146 ст. Ул. о наказ. штрафъ въ 25 руб. Въ силу вышеизложеннаго доходность этой отрасли сельскаго хозяйства съ каждымъ годомъ падаетъ.

Съ развитіемъ хлѣбопашества площадь цѣлинныхъ степей и зарослей съ каждымъ годомъ сокращается, количество дичи уменьшается, количество же охотниковъ, благодаря дешевизнѣ ружей, незначительности наказанія за самовольную охоту и трудности поймать и установить личность браконьера, увеличивается съ каждымъ годомъ. Въ обширныхъ плавняхъ р. Днѣпра и при существованіи лѣсныхъ сторожей не представляется возможности оградить дичь, гнѣзда и яйца ея отъ хищническаго истребленія промышленниками, такъ какъ они своевременно скрываются въ густыхъ и малопроходимыхъ зарослях; если же бываютъ настигаемы, то или прячутъ въ зарослях ружья и дичь или употребляютъ силу или—бывали случаи (въ Григорьево-Бизюковомъ монастырѣ), что стрѣляютъ въ сторожей. Истребляется болотная дичь не только ружьями, но и во время линянія особыми пріученными собаками. Относительно полевой дичи можно сказать то же. Особенно усиленно истребляется она въ снѣжныя зимы ружьями, собаками, сѣтками, отравленною дохлою птицей (лисицы) и даже просто палками (дрофы во время гололедицы). Достаточно посмотрѣть въ городахъ на базарахъ и въ магазинахъ дичи—по тысячи сѣвокъ и жаворонокъ гирляндами развѣшаны, какъ украшеніе,—чтобы представить себѣ тотъ громадный вредъ, который причиняется сельскому хозяйству промышленниками, ибо ни одинъ хозяинъ не станетъ и не позволитъ истреблять этихъ полезнѣйшихъ для сельскаго хозяйства птицъ. Нельзя не пожелать, чтобы разореніе гнѣздъ и истребленіе яицъ наказуемы были такъ же, какъ охота, равно какъ увеличено наказаніе, налагаемое на должностныхъ лицъ ст. 915 Улож. о наказ.

Съ увеличеніемъ крестьянскаго населенія и дробленіемъ надѣловъ выгоны и толоки доведены до минимума, а у нѣкоторыхъ обществъ выгоновъ совсѣмъ нѣтъ, слѣдствіемъ чего являются чрезвычайное стѣсненіе крестьянъ въ выпасѣ домашнихъ животныхъ и самовольные выпасы на владѣльческихъ земляхъ. Иногда бываетъ, что выпасы дѣлаются частью или цѣлыми сельскими обществами, скотъ и лошади пасутся подъ охраной цѣлой толпы крестьянъ, вооруженныхъ дубинами, вилами и ружьями, выпасается или сжигается заготовленное уже сѣно. Въ такихъ случаяхъ и полиція и должностныя лица безсильны помочь землевладѣльцу, и въ концѣ концовъ онъ вынужденъ отдать за безцѣнокъ этимъ крестьянамъ свой выпасъ. Въ судебной практикѣ земскихъ начальниковъ и Уѣзднаго Съѣзда встрѣчаются дѣла о самовольныхъ выпасахъ, въ коихъ число обвиняемыхъ исчисляется сотнями (дѣло Д. Д. Санжаровскаго съ Горностаевскимъ сельскимъ обществомъ). Чаще всего выпасы производятся или единично

или небольшими группами, и если землевладѣльцу или его служащимъ съ рискомъ быть избитыми и удастся задержать животныхъ, установить личность виновныхъ и предать ихъ суду, то послѣ хожденія по судебнымъ инстанціямъ виновный окажется несостоятельнымъ къ уплатѣ штрафа и высидитъ два дня подъ арестомъ; такое слабое наказаніе не можетъ оградить землевладѣльца отъ дальнѣйшихъ выпасовъ.

Идя попутно, нельзя обойти молчаніемъ того стѣсненія землевладѣльцевъ, какое создалъ лѣсоохранительный законъ.

На югѣ во второй половинѣ лѣта при бездождіи степи представляютъ выжженную, лишенную зеленой растительности поверхность, на коей домашнія животныя не находятъ корма. Въ такое время до изданія лѣсоохранительнаго закона плавни являлись для хозяина якоремъ спасенія; съ введеніемъ же этого закона владѣлецъ не имѣетъ права выпаса въ нихъ животныхъ, и вотъ, когда онъ моритъ свой скотъ голодомъ, въ его плавнѣ въ лѣсу самовольно выпасается чужой скотъ, за каковой выпасъ отвѣтственность несетъ владѣлецъ лѣса.

Огородныя растенія, при небольшомъ количествѣ атмосферныхъ осадковъ и трудности доставлять для поливки воду изъ колодцевъ или рѣки, могли бы быть культивируемы въ плавняхъ, какъ мы это видимъ возлѣ г. Херсона, но лѣсоохранительный законъ это воспрещаетъ, и владѣльцы лишены возможности имѣть свой огородъ и должны покупать овощи и зелень, столь необходимые въ хозяйствѣ. Сдѣлавъ владѣльца защитнаго лѣса отвѣтственнымъ за всякое отступленіе отъ утвержденнаго Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ плана лѣсного хозяйства, необходимо помочь ему защитить его лѣсъ отъ посягательства на него сторонннихъ лицъ путемъ охраны казенными лѣсными сторожами, содержимыми хотя бы на счетъ владѣльцевъ. Этимъ достигнута бы была лучшая защита лѣса отъ порубокъ, и владѣльцы избавлены бы были отъ роли обвиняемыхъ въ проступкахъ, не ими совершенныхъ.

Подводя итогъ всему вышеизложенному, я полагалъ бы необходимымъ для пользы сельскаго хозяйства ходатайствовать:

1) Чтобы наказанія за проступки противъ чужой собственности, предусмотрѣнные гл. 13 ст. 145—152 Уст. о нак., были увеличены до 300 руб. штрафа или 3 мѣсяцевъ ареста.

2) Чтобы предусмотрѣнная ст. 145 Уст. о нак. порча деревьевъ и кустарниковъ каралась, какъ и порубка лѣса.

3) Чтобы самовольная пастьба скота каралась въ первый разъ штрафомъ, во второй—арестомъ, а въ третій и болѣе разы — заключеніемъ въ тюрьмѣ, при чемъ за выпасы скопомъ и за сопротивленіе при задержаніи животныхъ наказанія бы увеличивались.

4) Чтобы за истребленіе полезныхъ для сельскаго хозяйства птицъ, разореніе гнѣздъ и уничтоженіе яицъ ихъ, отраву животныхъ и выкопку ихъ изъ норъ, было установлено наказаніе такое же, какъ за самовольную охоту.

5) Чтобы наказаніе, налагаемое по 915 ст. Улож. о наказ., было повышено.

6) Чтобы были пересмотрѣны законы о бечевникахъ и объ огражденіи права пользованія ими для постороннихъ лицъ.

7) Чтобы въ защитныхъ лѣсахъ разрѣшено было устройство огородовъ и садовъ и разрѣшена была въ засушливые годы пастьба скота.

8) Чтобы охрана защитныхъ лѣсовъ была такая же, какъ и казенныхъ — казенными лѣсными сторожами за счетъ владѣльцевъ.

9) Чтобы изданы были законы, ограждающіе хищническое истребленіе рыбы.

Докладъ Д. К. Михальчи.

Однимъ изъ главныхъ бичей русской деревни является конокрадство. Такой стереотипной фразой начинаются обыкновенно всѣ работы въ этой области въ теченіе уже многихъ десятковъ лѣтъ; такою же фразой приходится начинать и намъ. Несмотря на почтенный періодъ времени занятія столь важнымъ вопросомъ, я долженъ сказать, что литература его очень бѣдна, а систематическое изученіе началось всего какихъ-нибудь 6—7 лѣтъ тому назадъ.

По Херсонской губерніи первыя попытки въ этомъ направленіи были сдѣланы въ 1892 году лишь въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, а въ 1897 году была издана первая работа обобщенія статистики конокрадства по губерніи г. Н. Борисова.

За 1901 годъ цифры конокрадства и скотокрадства по отчетамъ Уѣздныхъ Управъ выражаются въ слѣдующей таблицѣ:

	Лошадей.	На сумму.	Другого скота.	На сумму.
Елисаветградскій	926	35,422 —	88	2,658
Херсонскій	668	32,181 —	124	4,505
Ананьевскій	333	13,422 50	46	1,445
Тираспольскій.	449	19,451 —	34	1,264
Одесскій	208	11,111 —	40	1,280
Александрійскій	483	19,555 —	59	2,652
По губерніи. . .	3,067	131,142 50	391	13,804

Изъ этой таблицы мы видимъ, что конокрадство дѣйствительно является серьезнымъ бѣдствіемъ, и, хотя цифра украденныхъ лошадей относительно всего количества лошадей въ губерніи (557,952 шт.) составляетъ лишь 0,54%, но абсолютная цифра убытка въ 131,142 руб. представляется настолько колоссальной, что можетъ быть сравнена съ годовымъ бюджетомъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ.

Изъ приведенной же таблицы видно, что размѣры скотокрадства не настолько велики, чтобы могли спеціально остановить наше вниманіе, и дѣйствительно, по сводкѣ количества скота по губерніи оказывается:

Рогатаго скота.	789,116	головъ
Овецъ	1.151,100	»
Свиней	257,773	»
Козъ	9,724	»

и на всю эту массу оказывается украденнаго — 391 шт., а поэтому при дальнѣйшихъ выводахъ и заключеніяхъ я буду говорить лишь о конокрадствѣ.

Если мы обратимся къ статистикѣ прежнихъ лѣтъ, то изъ отрывочныхъ данныхъ видно, что въ 1871 году въ Елисаветградскомъ уѣздѣ украдено 1,282 лошади, въ 1875 г. въ Херсонскомъ уѣздѣ—830 лошадей, т. е. цифры значительно превышающія настоящія; за послѣднее же время цифры остаются болѣе или менѣе постоянными:

	за 1894 г.	за 1896 г.
Александрійскій	487	406
Ананьевскій	457	412
Тираспольскій	?	413
Херсонскій.	?	443
Одесскій.	?	216

Это же явленіе констатировалось въ докладѣ Губернской Управы Земскому Собранію сессіи 1901 года. Но остается ли цифра кражъ постоянной или даже имѣетъ тенденцію сокращаться—отъ этого не легче, и абсолютная цифра убытка, понесеннаго населеніемъ за 1901 годъ, все-таки останавливаетъ наше вниманіе. Самъ по себѣ этотъ вопросъ настолько серьезенъ и обширенъ, что о немъ можно много говорить. Но я не стану касаться исторіи вопроса, литературы его и работы земствъ въ этой области, а перейду непосредственно къ разбору мѣръ, рекомендованныхъ для борьбы съ конокрадствомъ, и ихъ критическому анализу. Всѣ мѣры, выдвигаемыя до сихъ поръ литературой (матеріалы Псковской Губернской Земской Управы, работы Н. Борисова, ст. Левенстима — конокрадство съ юридической и бытовой стороны, матеріалы Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія), могутъ быть систематизированы и раздѣлены на слѣдующія три группы: 1) карательнаго характера, 2) предупредительнаго и 3) общаго характера.

Какъ извѣстно, конокрадство карается Уст. о наказ. и Улож. о наказ.; въ первомъ случаѣ, если не установлено промысловаго характера, то 170 ст. п. 4 Устава о наказаніяхъ — заключеніемъ въ тюрьмѣ не свыше года. Многіе, относясь отрицательно къ тюремному заключенію, какъ къ мѣрѣ исправительной, находятъ вообще самое наказаніе слишкомъ слабымъ и предлагали выдѣлить конокрадство изъ вѣдѣнія земскихъ начальниковъ и Уѣзднаго Съѣзда и, приравнивая это преступленіе къ кражѣ свыше 300 руб., полагали необходимымъ измѣнить подсудность. Что же касается наказанія по Уложенію, то высказывался взглядъ объ увеличеніи кары и даже о безусловной ссылкѣ при доказанномъ преступленіи. Но законъ 10 Мая 1899 года о конокрадствѣ внесъ поправки въ законодательство и измѣнилъ статьи 931 и 1654, значительно увеличивъ наказаніе, и мнѣ кажется, что врядъ ли репрессивная часть нашего законодательства можетъ итти дальше, да и желательно ли это, тѣмъ болѣе, что можно a priori констатировать, что наказаніе не удерживаетъ конокрадовъ отъ совершенія преступленія. Кромѣ того, высказывалось пожеланіе о разсмотрѣніи судомъ дѣлъ о конокрадствѣ внѣ очереди. Съ этимъ, конечно, можно согласиться, если, по заключенію компетентныхъ учрежденій, окажется такой порядокъ справедливымъ и не нарушающимъ интересы другихъ тяжущихся.

Къ разряду карательныхъ мѣръ можетъ быть отнесено ходатайство Губернскаго Собранія сессіи 1901 года объ отдачѣ конокрадовъ въ рабочіе дома, для выработки суммы на возмѣщеніе убытковъ потерпѣвшему. Съ теоретической точки зрѣнія, конечно, ничего нельзя возражать противъ такой мѣры, но при ближайшемъ разсмотрѣніи примѣненія ея на практикѣ является цѣлый рядъ неудобствъ.

Работа въ тюрьмѣ, какъ карательная мѣра, отрицается большинствомъ спеціалистовъ (Дукмасовъ—«Работа какъ наказаніе»), которые видятъ въ ней даже вредъ въ смыслѣ воспитательномъ, ибо трудъ заключеннаго является въ большинствѣ случаевъ непроизводительнымъ и достигающимъ скорѣе отрицательныхъ результатовъ въ смыслѣ полнаго отвращенія не только къ работѣ въ тюрьмѣ, но и къ труду вообще. Но многіе могутъ замѣтить, что въ данномъ случаѣ не придается работѣ значенія кары, а скорѣе исправительнаго наказанія и главное—матеріальнаго вознагражденія потерпѣвшаго. Но въ такомъ случаѣ, на первый планъ долженъ быть поставленъ производительный трудъ и хорошо оплачиваемый. Опытъ примѣненія такой работы для заключенныхъ былъ въ Англіи, въ тюрьмахъ Чатамской и Портсмутской, гдѣ арестованные вырабатывали 121% валового расхода ихъ содержанія, работая по устройству порта. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ такія работы приносили только убытокъ (Андреевъ—«Организація принудительной работы»). Если же мы даже будемъ игнорировать вопросъ о возмѣщеніи заключеннымъ изъ заработной платы расходовъ по ихъ содержанію, то и тогда не оправдается надежда на возможность скораго заработка, достаточнаго на покрытіе пре-

тензіи потерпѣвшаго. Кромѣ того, вопросъ, какія работы могутъ быть у насъ примѣняемы, тоже заслуживаетъ вниманія. Очевидно—сельскохозяйственныя. А разъ это такъ, то необходимо устраивать для конокрадовъ тюрьмы — фермы: но сама номенклатура такихъ заведеній говоритъ, что устройство и организація ихъ потребуютъ колоссальныхъ расходовъ со стороны государства, врядъ ли оправдываемыхъ желаніемъ борьбы даже съ такимъ серьезнымъ зломъ. Кромѣ изложеннаго, вопросъ этотъ осложняется соображеніемъ заботы о семьѣ преступника, который является вполнѣ умѣстнымъ при предположеніи продолжительности времени заключенія. Не лежитъ ли обязанность заботы о семьѣ и снабженіи ея средствами къ существованію на общество въ широкомъ смыслѣ слова?

Изъ второй категоріи мѣропріятій, предупредительныхъ, указывалось:

а) На необходимость введенія паспортовъ для лошадей.

Но эта мѣра съ положительной точки зрѣнія въ дѣлѣ борьбы съ конокрадствомъ является лишь палліативомъ. Отрицательныя же стороны ея настолько значительны, что безусловно не позволяютъ ее рекомендовать. По моему мнѣнію, паспортная система представитъ значительный тормозъ въ дѣлѣ развитія торговли и, кромѣ того, создастъ цѣлый рядъ новыхъ надувательствъ и преступленій по отношенію безграмотнаго крестьянства. Левенстамъ въ своей работѣ приходитъ къ слѣдующему выводу: «свидѣтельство для лошади имѣетъ тѣ же недостатки, какими страдаетъ паспортная система вообще: честныхъ людей паспорта крайне стѣсняютъ, а всякаго рода преступники всегда сумѣютъ запастись нужными бумагами».

б) На привлеченіе обществъ къ отвѣтственности за порочныя дѣйствія ихъ членовъ и уплату потерпѣвшему стоимости понесенныхъ убытковъ круговой порукой.

Но останавливаться на такой архаической мѣрѣ врядъ ли умѣстно. Существующее законодательство признаетъ лишь индивидуальную отвѣтственность, а не отвѣтственность цѣлаго общества лишь потому, что въ его средѣ находится порочный членъ.

в) О назначеніи со стороны земства премій лицамъ, способствующимъ отысканію лошади.

Опыты такихъ ассигнованій со стороны земствъ въ распоряженіе Управы и даже уѣзднаго исправника были въ Херсонской губерніи въ 1873 и 1874 годахъ, но никакихъ положительныхъ результатовъ не дали. Можетъ быть, здѣсь имѣла вліяніе простая боязнь мести со стороны шайки конокрадовъ, чему часто встрѣчалось подтвержденіе въ видѣ пожаровъ, кражъ и даже убійствъ, какъ слѣдствіе поимки конокрада.

г) Объ улучшеніи надзора за подозрительными личностями, улучшеніи организаціи полиціи и упорядоченіи ночного караула въ селахъ и на пастбищахъ.

Но всѣ эти мѣры, оставаясь крайне желательными, являются слишкомъ общими и врядъ ли могутъ представлять интересъ въ ряду мѣръ, вырабатываемыхъ для борьбы съ конокрадствомъ.

д) Объ учрежденіи спеціальнаго сыска по конокрадству.

Примѣненіе этой мѣры имѣло мѣсто въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ 1878 году по иниціативѣ уѣзднаго исправника, которому былъ открытъ кредитъ въ 3,000 руб., но ожидаемыхъ результатовъ не получилось. Врядъ ли и въ настоящее время можно ждать успѣха отъ такой мѣры.

Третью группу представляютъ мѣры общаго характера.

По этой группѣ предлагались мѣры по поднятію общественной нравственности, умственнаго и экономическаго уровня и др. въ этомъ родѣ, но такія мѣры, будучи вѣрны сами по себѣ, могутъ служить отвѣтомъ почти на всѣ нужды деревни, конечно, далеко не разрѣшая ихъ; такъ, полагаю, и въ этомъ вопросѣ, являясь слишкомъ общими пожеланіями, не даютъ отвѣта по существу и не выясняютъ способа ихъ проведенія.

Къ этой же группѣ можетъ быть отнесенъ вопросъ о страхованіи лошадей, но, къ сожалѣнію, такой вопросъ былъ слишкомъ мало литературою обоснованъ, при чемъ высказывалось опасеніе, что примѣненіе самострахованія послужитъ къ ослабленію надзора за лошадью и дѣятельности при ея отысканіи.

Изложенными мѣрами почти исчерпываются предложенія литературы вопроса о конокрадствѣ. Но на чемъ остановиться? Даже изъ этихъ бѣглыхъ замѣтокъ можно усмотрѣть, что почти всѣ мѣры грѣшатъ общими пожеланіями и малой обоснованностью. Очевидно, предлагать увеличеніе карательной мѣры при существующемъ законодательствѣ является излишнимъ; мѣры предупредительнаго характера тоже не могутъ достичь желаемой цѣли, приходится остановиться на мѣрахъ общихъ и подойти къ вопросу, если не обезпечивающему избавленіе отъ конокрадства, то, во всякомъ случаѣ, возмѣщающему населенію понесенные убытки. Я говорю о страхованіи лошадей, какъ о принципѣ самопомощи, и какъ о единственномъ способѣ защиты общества отъ страшнаго бича. Только путемъ правильной организаціи страхованія возможно быстро залѣчить нанесенную рану выдачей своевременно страховой преміи потерпѣвшему. Самая лучшая организація была бы при возможно суженномъ районѣ, напр., по волостямъ. Тогда населеніе непосредственно могло бы принимать участіе, дѣло страхованія было бы очень близко каждому участнику, а опасеніе возможныхъ злоупотребленій и индиферентизма общества къ отысканію пропавшаго имущества само собой падало бы; но, къ сожалѣнію, это невозможно, во-первыхъ, въ виду некультурности населенія и затрудненія серьезной организаціи на мѣстахъ, а во-вторыхъ, страхованіе легло бы слишкомъ большимъ налогомъ, вызваннымъ незначительнымъ райономъ дѣйствія. Итакъ, приходится остановиться на обязательномъ страхованіи по губерніи. Изъ первой таблицы видно, что украдено лошадей за 1901 годъ 3,067 штукъ на сумму 131,142 рубля 50 коп., т. е., средняя цѣна похищенной лошади равна 42 руб. 76 коп.; она является нѣсколько выше средней базарной цѣны (31 руб. 21 коп.) за 1901 годъ въ виду того, что цѣны украденныхъ животныхъ проставляются лично потерпѣвшими, и, во-вторыхъ, потому, что въ число украденныхъ лошадей попало больше частновладѣльческихъ, чѣмъ крестьянскихъ, сравнительно съ такимъ же отношеніемъ однѣхъ къ другимъ въ свѣдѣніяхъ базарной торговли. Это, конечно, повліяло на величину средней стоимости. Но возьмемъ большую цифру, т. е. 42 руб. 76 коп. Всѣхъ лошадей въ губерніи — 557,952 штуки; умноживъ на среднюю стоимость, получимъ 23.858,027 руб. 52 коп. Сопоставивъ общую стоимость лошадей въ губерніи съ цифрою убытка, мы получимъ 00,055, т. е., размѣръ налога на 1 руб. стоимости лошади. Изъ этого видно, что человѣкъ, желающій застраховать свою лошадь въ 30 руб., долженъ платить 16,5 коп. въ годъ, что, конечно, является вполнѣ доступнымъ для крестьянина и для крупнаго владѣльца.

На болѣе детальной разработкѣ вопроса считаю лишнимъ останавливаться, предоставивъ ее учрежденію, вводящему страхованіе. Но и приведенныхъ соображеній достаточно, чтобы видѣть могущій быть успѣхъ и прочность предпріятія, въ виду незначительности обложенія и отсутствія риска.

Абсолютная же цифра налога такъ незначительна, что, если мы прибавимъ одну копейку на лошадь для организаціи администраціи, то, не нанося ущерба размѣру налога, получимъ солидную цифру—5,579 руб., вполнѣ достаточную для содержанія администраціи. Мнѣ рисуется, что ближе всего этимъ дѣломъ могло бы заняться земство, какъ учрежденіе уже вѣдающее разные виды страхованія въ губерніи.

Но что же дѣлать съ конокрадами? Положимъ, путемъ страхованія мы обезпечиваемъ убытки, а путемъ существующаго законодательства караемъ конокрадовъ, но второе положеніе, мнѣ кажется, недостаточнымъ, и желательно привлечь конокрадовъ къ возмѣщенію наносимыхъ ими убытковъ населенію. За послѣднее время съ 1887 г. въ большинствѣ европейскихъ государствъ (Англія, Франція, Германія, Норвегія, Бельгія)

въ кодексы уголовнаго судопроизводства внесена добавка — условное осужденіе. Подъ условнымъ осужденіемъ разумѣется система испытанія путемъ отпущенія осужденнаго на опредѣленное время для возмѣщенія нанесенныхъ убытковъ потерпѣвшему, вмѣсто немедленнаго примѣненія наказанія и подъ угрозой примѣненія его на случай нарушенія осужденнымъ въ періодъ испытанія указанныхъ для него условій. Магистръ Піонтковскій, разсматривая вопросъ, такъ говоритъ: «Въ этомъ способѣ непосредственнаго воздѣйствія на личность преступнаго агента современная уголовная политика усмотрѣла одно изъ могучихъ и цѣлесообразныхъ средствъ борьбы съ преступностью острой, эпизодичной. Во включеніи этого способа въ карательныя системы она увидѣла одно изъ средствъ улучшенія послѣднихъ и стала настойчиво пропагандировать принятіе его современными законодательствами». Вопросъ этотъ, конечно, серьезный и сложный, и я не позволю себѣ вдаваться въ способъ его примѣненія въ нашемъ законодательствѣ. Дѣло спеціалистовъ-юристовъ рѣшить, насколько своевременно примѣнять эту мѣру въ нашемъ государствѣ; но, относясь симпатично къ самой идеѣ, я полагаю, что и въ дѣлѣ борьбы съ такимъ зломъ, какъ конокрадство, такія мѣры могли бы оказать существенную пользу. Для примѣра возьмемъ такое положеніе. Судъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, опредѣляетъ подвергнуть такого-то конокрада извѣстному наказанію, но пріостанавливаетъ приведеніе наказанія въ исполненіе, назначивъ осужденному, опредѣленный срокъ (напримѣръ 3 года) на испытаніе, въ теченіе котораго виновный обязанъ возмѣстить потерпѣвшему убытки, въ размѣрѣ, опредѣленномъ судомъ, а при существованіи взаимнаго страхованія внести эту сумму въ учрежденіе, вѣдающее страхованіемъ и уже уплатившее потерпѣвшему страховую премію, при чемъ, если сумма, опредѣленная судомъ, выше страховой преміи, то избытокъ долженъ выдаваться потерпѣвшему. Право примѣненія условнаго осужденія должно быть предоставлено суду. При примѣненіи судомъ этой мѣры судъ обязанъ разъяснить осужденному какъ довѣріе ему оказываемое, такъ и всѣ послѣдствія нарушенія испытанія. Въ періодъ испытанія осужденный долженъ являться въ опредѣленные сроки въ полицейское управленіе или въ учрежденіе, вѣдающее страхованіемъ, въ случаѣ періодическаго погашенія убытковъ. Если въ періодъ испытанія осужденный уплатитъ убытки и не совершитъ другого какого-либо преступленія, то испытаніе опредѣляется судомъ оконченнымъ, и наказаніе отмѣняется и считается отбытымъ. Если же испытаніе будетъ нарушено или неуплатой убытковъ, или совершеннымъ преступленіемъ, то судъ вновь входитъ въ разсмотрѣніе дѣла и опредѣляетъ привести пріостановленное наказаніе въ исполненіе или, разсматривая по совокупности съ совершеннымъ преступленіемъ опредѣляетъ новое наказаніе, конечно, болѣе строгое.

Условное осужденіе, по мнѣнію Getz'a, обладаетъ серьезными преимуществами: «оно не озлобляетъ преступника противъ общества и тѣмъ способствуетъ его примиренію съ послѣднимъ, оно облегчаетъ преступному агенту борьбу съ присущими ему преступными наклонностями двоякимъ способомъ: подавленіемъ этихъ наклонностей при помощи угрозы неминуемымъ исполненіемъ пріостановленнаго наказанія и усиленіемъ, путемъ публично оказываемаго преступнику довѣрія, присущаго ему чувства чести».

Заключеніе Херсонскаго Комитета.

Комитетъ нашелъ необходимымъ учрежденіе института посредниковъ по полюбовному обмежеванію земель и выразилъ пожеланіе объ уничтоженіи 6-мѣсячнаго срока для подачи жалобъ въ суды о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

По вопросу о сокращеніи лѣсныхъ порубокъ Комитетъ находитъ полезнымъ ходатайствовать объ уменьшеніи и безъ того стѣснительныхъ ограниченій права владѣльцевъ пользоваться своими лѣсами въ плавняхъ. Необходимо, хотя бы въ неурожайные годы,

разрѣшеніе владѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ пользоваться выпасомъ для скота среди принадлежащихъ имъ лѣсныхъ насажденій, а, съ другой стороны, необходимо ограниченіе права пользоваться лѣсомъ въ предѣлахъ лѣсныхъ бечевниковъ для лицъ постороннихъ, такъ какъ это ведетъ къ безпощадному уничтоженію лѣса на бечевникахъ, тогда какъ сами владѣльцы не имѣютъ права на нихъ даже огородъ развести. Кромѣ того, желательно разрѣшеніе на бечевникахъ культуры виноградниковъ, садовъ и проч. считать за лѣсныя насажденія, что до настоящаго времени возбраняется.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета:

Комитетъ призналъ необходимымъ:

1) Сдѣлать слѣдующія измѣненія въ дѣйствующемъ законодательствѣ: проступки, предусмотрѣнные Уставомъ о наказаніяхъ, подъ названіемъ самовольнаго пользованія чужимъ имуществомъ (ст. 145—153), и мелкая кража продуктовъ сельскаго хозяйства у сельскихъ хозяевъ наказываются не штрафомъ и тюремнымъ заключеніемъ, а принудительными общественными работами. При этомъ Волостной Судъ долженъ примѣнять ихъ обязательно, а земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ предоставить право замѣнять существующія наказанія общественными работами, при чемъ дѣла этого рода должны разбираться не въ очередь.

2) За конокрадство и похищеніе хлѣба и сѣна съ полей наказаніе должно быть усилено, при чемъ должно быть облегчено право сельскихъ обществъ непринятія конокрадовъ и ихъ высылки, какъ порочныхъ членовъ общества, за счетъ казны.

3) Ускореніе и упрощеніе судопроизводства по межевымъ дѣламъ.

4) Комитетъ выразилъ пожеланіе о введеніи въ курсъ учительскихъ институтовъ и семинарій законовѣдѣнія для подготовленія народныхъ учителей, которые впослѣдствіи могли бы знакомить учениковъ народныхъ школъ съ основными понятіями о правахъ и обязанностяхъ населенія.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета:

Указывая, что предупрежденію преступленій можетъ способствовать увѣренность въ томъ, что преступленіе не останется не раскрытымъ, высказана желательность преобразованія полиціи, такого устройства ея, при которомъ достигались бы охрана собственности и раскрытіе преступленій.

Цѣлесообразнымъ представляется ускореніе судопроизводства по захватамъ. Такія дѣла должны рѣшаться не далѣе, какъ въ недѣльный срокъ, при чемъ постановленное рѣшеніе подлежитъ предварительному исполненію.

Повторные умышленные захваты должны быть разсматриваемы, какъ проступки, влекущіе за собой уголовную отвѣтственность, и для приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній необходимо установить особые органы взамѣнъ существующаго на этотъ счетъ порядка.

Кромѣ того Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) чтобы дѣла о земельныхъ захватахъ разсматривались на мѣстѣ и судопроизводство по земельнымъ дѣламъ было освобождено отъ всякихъ сборовъ; 2) чтобы приведены были въ порядокъ границы земельныхъ владѣній и были преобразованы законы о межеваніи, а также учреждено въ уѣздѣ межевое бюро; 3) чтобы отчужденіе земли имѣло необходимымъ послѣдствіемъ формальное отграниченіе отчужденнаго участка въ натурѣ, независимо отъ ходатайства частныхъ лицъ и безъ особаго для нихъ расхода.

Комитетъ призналъ возможнымъ высказаться за уравненіе въ правѣ пользованія оружіемъ полевыхъ сторожей съ лѣсной стражей казенныхъ лѣсничествъ, при исполненіи ими своихъ обязанностей.

Пунктъ Ж. ***Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.***

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ по вопросу этому пришелъ къ заключенію, что обмѣнъ угодій, ради устраненія чрезполосности, гдѣ она имѣется, представляется вопросомъ въ высшей степени важнымъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи и, съ своей стороны, какъ на одинъ изъ способовъ облегчить обмѣнъ земельныхъ угодій, для устраненія чрезполосности, призналъ нужнымъ указать на желательное уничтоженіе крѣпостныхъ пошлинъ при такихъ обмѣнахъ, а также на то, что, для облегченія сдѣлокъ, всякіе обмѣры и размежеванія должны быть поручены казеннымъ землемѣрамъ.

Докладъ А. И. Патона.

Вопросъ объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ представляется очень сложнымъ, такъ какъ, обыкновенно, связанъ съ самыми разнообразными условіями, находящимися въ зависимости и отъ характера веденія хозяйства въ сосѣднихъ имѣніяхъ, личности самихъ владѣльцевъ и сложныхъ формальностей. Разрѣшеніе этого вопроса поэтому представляется крайне затруднительнымъ, и слѣдовало бы остановиться лишь на указаніи условій, тормозящихъ устраненіе чрезполосности, наиболѣе рельефно бросающихся въ глаза.

Такимъ условіемъ, затрудняющимъ обмѣнъ земельныхъ участковъ и тѣмъ тормозящимъ уничтоженіе чрезполосности, вредно отражающейся на веденіи хозяйства, являются крѣпостныя пошлины, взимаемыя при куплѣ-продажѣ и обмѣнѣ земельныхъ участковъ.

Всякое значительное увеличеніе сборовъ со сдѣлокъ извѣстнаго рода затрудняетъ, вообще, совершеніе этихъ сдѣлокъ. Крѣпостныя пошлины при куплѣ-продажѣ находятъ себѣ оправданіе, какъ налогъ на пріобрѣтаемое имущество; при обмѣнѣ же участковъ земли, въ интересахъ улучшенія хозяйственныхъ условій, это главное основаніе падаетъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ нѣтъ пріобрѣтателей имущества. Между тѣмъ значительные крѣпостные расходы, очевидно, не могутъ не затруднять и тормозить сдѣлокъ объ обмѣнѣ угодій. Когда Правительство хотѣло, напримѣръ, облегчить для крестьянъ пріобрѣтеніе земель при помощи Крестьянскаго Банка, то оно прекратило взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ. Было бы справедливо, въ интересахъ улучшенія условій сельскаго хозяйства и въ данномъ случаѣ, для облегченія способовъ уничтоженія чрезполосности, освободить сдѣлки по обмѣну земель отъ крѣпостныхъ пошлинъ. Въ отношеніи исключительно крестьянскаго землевладѣнія полезною мѣрою былъ бы отводъ крестьянамъ, при передѣлахъ и выдѣленіи выкупленной земли, участковъ, по возможности, въ одномъ мѣстѣ. Желательно, чтобы размежеваніе въ этихъ случаяхъ было поручено казеннымъ землемѣрамъ.

Заключеніе Александрійскаго Комитета:

Для устраненія чрезполосности необходимо, чтобы при раздѣленіи земли для пользованія ею крестьянами, а также при выдѣлѣ выкупленной земли участки давались крестьянамъ по возможности при одномъ мѣстѣ.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета:

Въ виду того, что крѣпостныя пошлины искусственно повышаютъ цѣны земель при частыхъ переходахъ ихъ изъ рукъ въ руки, желательна отмѣна крѣпостныхъ пошлинъ, взыскиваемыхъ въ этихъ случаяхъ. Для облегченія уничтоженія чрезполосности, желательна отмѣна крѣпостныхъ пошлинъ при обмѣнѣ земель.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета:

Комитетъ не нашелъ нужнымъ входить въ разсмотрѣніе этого пункта, такъ какъ чрезполоснаго владѣнія въ Елисаветградскомъ уѣздѣ не встрѣчается.

Заключеніе Херсонскаго Комитета:

Желательно.

Пунктъ 3. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ, прежде всего, пришелъ къ заключенію, что устроенныхъ дорогъ въ предѣлахъ Херсонской губерніи слишкомъ недостаточно какъ рельсовыхъ, такъ и грунтовыхъ, и потому какъ постройка рельсовыхъ, такъ и оборудованіе другихъ путей, въ цѣляхъ развитія сельскаго хозяйства, представляется безусловно необходимымъ, при чемъ для оживленія сельскохозяйственной промышленности въ первѣйшую очередь признана желательною постройка желѣзныхъ дорогъ Николаевка 1-я—Херсонъ (110 верстъ) и Херсонъ — Николаевъ (50 верстъ). Относительно же грунтовыхъ дорогъ признано необходимымъ оборудованіе всѣхъ подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ, пристанямъ и всѣмъ центрамъ хлѣбной торговли. При этомъ высказано пожеланіе, чтобы къ постройкѣ этихъ подъѣздныхъ путей были привлечены въ широкомъ размѣрѣ сами желѣзныя дороги, получающія наибольшую выгоду отъ устройства этихъ путей, а также тѣ города, фабрики и заводы, интересы которыхъ будетъ обслуживать подъѣздной путь. При этомъ Губернскій Комитетъ полагалъ бы справедливымъ и для дѣла весьма необходимымъ: 1) чтобы льготные тарифы болѣе широко примѣнялись во всѣхъ случаяхъ при оборудованіи подъѣздныхъ путей, и чтобы опредѣленіе: подъѣздной ли это путь,—не зависѣло, какъ теперь, отъ одного только желѣзнодорожнаго начальства; 2) по отношенію остальныхъ грунтовыхъ и проселочныхъ дорогъ Губернскій Комитетъ не могъ не высказать пожеланія, чтобы онѣ были приведены въ возможно лучшее состояніе, для чего земству и администраціи, каждому въ районѣ своего вѣдѣнія, необходимо немедленно же приступить къ пересмотру способа наилучшаго ихъ оборудованія, при чемъ для проселочныхъ дорогъ, остающихся въ вѣдѣніи администраціи, Губернскій Комитетъ высказался за сохраненіе натуральной повинности; 3) во вниманіе къ тому, что въ предѣлахъ губерніи имѣются такіе крупные сплавные пути, какъ Днѣпръ, Бугъ и Днѣстръ, мѣстами засоренные и совершенно неустроенные (напр. Днѣстръ), признано необходимымъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о расчисткѣ и приведеніи ихъ въ лучшее сплавное состояніе.

Докладъ Члена Комитета П. Д. Горича.

Предпринимаемый Правительствомъ рядъ мѣропріятій по обезпеченію нашего отечества желѣзнодорожными путями сообщенія выдвинулъ на очередь уже давно назрѣвшій вопросъ о необходимости улучшенія обыкновенныхъ или грунтовыхъ дорогъ. Сѣть желѣзныхъ дорогъ, насколько бы обширна она ни была и какихъ бы затратъ изъ средствъ государственнаго казначейства на сооруженіе ихъ ни требовала, не можетъ все-таки вполнѣ соотвѣтствовать своему прямому назначенію, т. е. удовлетворять быстрому и правильному передвиженію грузовъ до тѣхъ поръ, пока подъѣздныя дороги къ этой сѣти не будутъ находиться въ удобномъ для проѣзда состояніи. Не распро-

странялся о томъ, насколько такое состояніе важно для потребностей государственной жизни вообще, нельзя не признать, что для правильнаго развитія сельскаго хозяйства страны и успѣховъ ея земледѣльческаго промысла оно, несомнѣнно, составляетъ одно изъ первыхъ, главнѣйшихъ условій.

Весьма правильное опредѣленіе значенія обыкновенныхъ дорогъ даетъ профессоръ Ляхницкій въ своемъ трудѣ: «Обыкновенныя дороги».

«Въ прежнее время, до проведенія желѣзныхъ дорогъ, обыкновенныя дороги нерѣдко были главными путями сообщенія и часто служили для перевозки грузовъ на большія разстоянія, для транзитнаго движенія. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, главными путями сообщенія стали рельсовые пути, и на эти пути перешло транзитное движеніе, а обыкновенныя дороги обратились въ дороги подъѣздныя къ рельсовымъ и водянымъ путямъ и въ пути для мѣстнаго движенія. Значеніе обыкновенныхъ дорогъ существенно измѣнилось, но и въ настоящемъ видѣ представляется крайне важнымъ какъ для экономическаго состоянія государства вообще, такъ и рельсовыхъ путей — въ частности. Облегчая сношенія между близкими пунктами населенія, обыкновенныя дороги увеличиваютъ способность края къ промышленной дѣятельности, и нерѣдко проложеніе ихъ возбуждаетъ новыя отрасли промышленности. Дѣлая возможно правильною подвозку грузовъ къ рельсовымъ путямъ, обыкновенныя дороги увеличиваютъ производительность этихъ путей, доставляютъ имъ значительную и равномѣрную работу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и доходность. Съ проведеніемъ рельсовыхъ путей движеніе по обыкновеннымъ дорогамъ, за рѣдкими исключеніями, усилилось; соотвѣтственно этому обыкновенныя дороги слѣдуетъ строить теперь лучше и прочнѣе и содержать старательнѣе и исправнѣе, чѣмъ прежде.

Въ дѣйствующемъ законѣ дороги раздѣляются на 5 классовъ: 1) дороги главныхъ сообщеній или государственныя; 2) дороги большого сообщенія; 3) дороги обыкновенныхъ почтовыхъ сообщеній изъ губерніи въ губернію; 4) дороги уѣздныхъ почтовыхъ и торговыхъ сообщеній, и 5) дороги сельскія или полевыя.

Государственныя дороги строятся на счетъ казны и находятся въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія; дороги 2-й, 3-й и 4-й категорій строятся и содержатся на счетъ земскихъ сборовъ; устройство и исправленіе дорогъ пятаго разряда — проселочныхъ и полевыхъ — возлагается на владѣльцевъ и селенія, черезъ дачи которыхъ дороги эти пролегаютъ. Въ дѣйствительности такая классификація дорогъ остается нынѣ безъ всякаго практическаго примѣненія и, въ виду недостаточной опредѣленности указанныхъ въ законѣ признаковъ отдѣльныхъ разрядовъ сухопутныхъ дорогъ по классамъ, является совершенно непригодной для непосредственнаго руководства какъ для исполнительныхъ властей, такъ и для населенія. Что касается до опредѣленной въ законѣ ширины грунтовыхъ дорогъ, то фактически она, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не отвѣчаетъ требованіямъ дѣйствительнаго закона и установленной въ законѣ нормѣ; въ большинствѣ трактовъ дорожная полоса съ давнихъ поръ находится въ частномъ пользованіи, при чемъ возстановленіе этой полосы и изъятіе изъ частнаго владѣнія захваченныхъ подъ дороги земель почти невозможны.

Обращая преимущественное вниманіе на крайне неудовлетворительное состояніе проселочныхъ и полевыхъ дорогъ и признавая чрезвычайно важнымъ урегулированіе исправнаго ихъ содержанія, необходимо возбудить ходатайство о передачѣ этихъ дорогъ въ полное завѣдываніе земства. Въ настоящее время эти дороги, на основаніи Уст. Путей Сообщенія, находятся въ вѣдѣніи полиціи, но полиція, обремененная своими прямыми обязанностями и не имѣя техническихъ познаній, необходимыхъ для этого, лишена фактической возможности строго слѣдить за исправнымъ состояніемъ путей и принимать своевременно мѣры къ ихъ исправленію и улучшенію. Не въ лучшемъ, если не въ худшемъ положеніи находятся дороги, пролегающія черезъ земли частныхъ

владѣльцевъ. Здѣсь существуетъ совершенный произволъ со стороны послѣднихъ. Дороги не имѣютъ ни точно опредѣленной ширины и опредѣленнаго направленія, нерѣдко открываются и закрываются по желанію землевладѣльцевъ и отводятся въ сторону весьма часто. Ходатайство земства Херсонской губерніи о передачѣ проселочныхъ дорогъ въ его вѣдѣніе остались неудовлетворенными. На ходатайство Херсонскаго земства о предоставленіи земству права являться въ судъ для защиты интересовъ населенія, нарушаемыхъ порчею дорогъ закапываніемъ и запахиваніемъ, такъ какъ полицейскія учрежденія не имѣютъ возможности проводить эти дѣла по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ,—Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было разъяснено, что земству могло бы быть предоставлено лишь право, въ случаѣ замѣченной имъ порчи проселочной дороги, заявлять объ этомъ полиціи, отъ коей и будетъ зависѣть принять надлежащія мѣры. Но въ практикѣ Херсонскаго уѣзднаго земства есть немало примѣровъ, что всѣ усилія земства, вся иногда продолжительная по такимъ дѣламъ переписка не приводили къ желаемымъ результатамъ. Необходимо, чтобы земство, въ случаѣ нарушенія владѣльцами правилъ объ исправномъ содержаніи дорогъ, проходящихъ черезъ ихъ владѣнія, имѣло право требовать немедленно приведенія дороги въ полную исправность, а при нежеланіи подчиниться этому требованію земство могло бы произвести работу за счетъ владѣльца.

По вопросу, какимъ способомъ вообще должно производиться содержаніе и исправленіе проселочныхъ и полевыхъ дорогъ,—посредствомъ ли натуральной повинности, или при помощи денежнаго сбора,—основываясь на опытѣ большинства земствъ, нельзя не высказаться за установленіе натуральной повинности. Только при помощи натуральной повинности земство будетъ имѣть возможность прогрессировать въ этой серьезной отрасли своего хозяйства, именно въ улучшеніи дорогъ. Для большинства крестьянъ легче выполнить дорожную повинность натурой, чѣмъ платить излишній налогъ. Земство, близко стоя къ населенію, зная его бытовыя условія, сумѣетъ организовать это дѣло такъ, чтобы населеніе для дорожныхъ работъ призывалось только въ свободное отъ сельскохозяйственныхъ занятій время, и чтобы работы эти распредѣлялись равномѣрно какъ между поселеніями, такъ и отдѣльными членами обществъ.

Многолѣтній опытъ земства показалъ, что однихъ денежныхъ средствъ мало для того, чтобы дорога могла содержаться въ порядкѣ, и что самыя благоустроенныя государства—Франція, Германія, Австрія, Швеція—сохраняютъ натуральную повинность, почему переводъ натуральной повинности на денежный сборъ является для населенія гораздо худшимъ бременемъ, нежели отбываніе правильно организованной натуральной повинности.

Пользуясь предоставленнымъ земству правомъ, оно покажетъ себя заинтересованнымъ въ исправномъ содержаніи дорогъ и въ потребныхъ случаяхъ, для нѣкоторыхъ работъ, примѣняя натуральную повинность, можетъ оказывать помощь не только своими техническими силами, но и денежную помощь при болѣе серьезныхъ сооруженіяхъ и, такимъ образомъ, распредѣлять эту повинность болѣе равномѣрно. При нынѣшнемъ же положеніи, когда проселочныя и полевыя дороги исправляются натуральной повинностью по распоряженію полиціи, при содѣйствіи сельскихъ властей, которыя, пользуясь своимъ правомъ, назначаютъ на работы бѣднѣйшихъ членовъ изъ населенія, и при отсутствіи всякаго хозяйственнаго и техническаго надзора, производимыя такимъ образомъ работы не достигаютъ своей цѣли, и обременяютъ однихъ членовъ общества къ выгодѣ другихъ, и обходятся населенію гораздо дороже, чѣмъ такія же работы, производимыя распоряженіемъ земства и подъ его руководствомъ.

Разсматривая вопросъ объ улучшеніи обыкновенныхъ или грунтовыхъ дорогъ, нельзя не остановить своего вниманія на той ихъ части, которая служитъ подъѣздными

путями къ желѣзнымъ дорогамъ, портамъ и торговымъ центрамъ. Благодаря несовершенству нашихъ грунтовыхъ дорогъ, милліоны пудовъ хлѣба и другихъ грузовъ вынуждены еще двигаться по часто мало-доступнымъ въ осеннее и весеннее время сельскимъ дорогамъ. Нерѣдко ближайшая станція желѣзной дороги, пристань или крупный торговый центръ отстоятъ на много десятковъ верстъ, и доставка сельскихъ продуктовъ на такія разстоянія при дурномъ состояніи дорогъ ложится тяжелымъ бременемъ на производителя, отнимая у него значительную долю дохода. Правительство въ своихъ заботахъ о развитіи путей сообщенія возложило эту задачу на земство, предоставивъ ему заботу объ улучшеніи мѣстныхъ путей сообщенія. Мѣстное же значеніе имѣютъ и подъѣздные пути, улучшеніе которыхъ должно производиться на земскія, т. е. мѣстныя средства, что, конечно, вызываетъ очень крупныя затраты со стороны земства.

Имѣя же въ виду, что однихъ мѣстныхъ средствъ—будь то изъ дорожнаго капитала, или прямо на земскіе сборы—крайне недостаточно для приведенія дорогъ въ хорошее состояніе и въ возможно кратчайшій срокъ, необходимо, чтобы и Правительство пришло на помощь земству своими средствами. Кромѣ того, земство имѣетъ основаніе искать со стороны Правительства поддержки и другими зависящими отъ него способами. Къ такимъ способамъ мы относимъ широкое примѣненіе тарифовъ на провозъ строительныхъ матеріаловъ для оборудованія этихъ дорогъ. Въ циркулярѣ Министерства Путей Сообщенія отъ 31 Октября 1889 года за № 6898 сказано, что «развитіе подъѣздныхъ путей представляетъ настоятельную необходимость не только въ тѣсныхъ предѣлахъ удовлетворенія интересовъ мѣстныхъ обывателей, облегчая и удешевляя доставку грузовъ къ желѣзной дорогѣ или къ водянымъ сообщеніямъ, но и въ цѣляхъ экономическаго преуспѣянія государства, способствуя болѣе равномѣрному по временамъ года распредѣленію грузового движенія, усиленной доходности желѣзныхъ дорогъ и сохраненію до извѣстной степени затратъ на усиленіе ихъ провозоспособности». Приводимое мѣсто циркуляра, а также громадность уже сдѣланныхъ и предстоящихъ для земства затратъ на улучшеніе мѣстныхъ дорогъ указываетъ, во-первыхъ, на общность интересовъ въ дѣлѣ развитія особенно подъѣздныхъ путей для Правительства и земства и, во-вторыхъ, на необходимость самаго широкаго воспособленія въ этомъ дѣлѣ со стороны Правительства земству. Такое воспособленіе частично уже намѣчено и предпринято Правительствомъ. Такъ, изданъ былъ въ 1901 году льготный тарифъ № 87 (сборн. тарифовъ, № 13101) на провозъ строительныхъ грузовъ для подъѣздныхъ путей. Къ сожалѣнію, тарифъ этотъ не вполнѣ удовлетворяетъ насущной въ немъ потребности, благодаря узкости толкованія понятія «подъѣздной путь» и предоставленію компетенціи рѣшенія вопроса о примѣненіи льготнаго тарифа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ управленію желѣзной дороги. Такъ, въ примѣчаніи къ помянутому тарифу сказано, что подъ названіемъ «подъѣздные пути» слѣдуетъ понимать дороги или шоссе, находящіяся внѣ города и устроенныя или предполагаемыя къ устройству съ цѣлью удобнаго подъѣзда къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, и далѣе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчается вопросъ, удовлетворяетъ ли данная дорога условіямъ подъѣзднаго пути и надлежитъ ли къ перевозкамъ матеріаловъ, потребныхъ для ея устройства или ремонта, примѣнять настоящій льготный тарифъ, вопросъ этотъ рѣшается тѣмъ правленіемъ общества частной желѣзной дороги или начальникомъ той желѣзной дороги, къ станціямъ которой ведетъ означенный путь. Примѣчанія эти ставятъ рядъ тормозовъ въ правѣ пользованія для земствъ настоящимъ льготнымъ тарифомъ и идутъ въ разрѣзъ съ указанной нами необходимостью воспособленія земству со стороны Правительства въ дѣлѣ улучшенія мѣстныхъ путей и, кромѣ того, противорѣчатъ, во-первыхъ, смыслу помянутаго выше циркуляра Министерства Путей Сообщенія за № 6898 и, во-вторыхъ, самому Уставу Путей Сообщенія, по прод. 1873 года, гдѣ въ п. 12 прилож. 4 къ ст. II Уст. сказано, что «подъѣздные пути опредѣляются, какъ пути,

проводимые къ торгово-промышленнымъ пунктамъ, рѣчнымъ пристанямъ и желѣзнодорожнымъ станціямъ».

Такое различіе опредѣленія одного и того же понятія вызываетъ недоразумѣнія между земствомъ и управленіями желѣзныхъ дорогъ и ведетъ къ недостаточно обоснованнымъ отказамъ земству въ пользованіи льготныхъ тарифовъ на провозъ строительныхъ грузовъ. Какъ на примѣръ такового, можно указать на отказъ управленія Харьково-Николаевской и Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ примѣненіи льготнаго тарифа на провозъ камня при постройкѣ Херсонскимъ уѣзднымъ земствомъ подъѣзднаго пути Овсяниково-Николаевъ и при замощеніи дамбъ Васильевскаго моста, находящагося на дорогѣ къ станціи Выгода, Одесскимъ земствомъ, хотя, напр., путь Овсяниково-Николаевъ ведетъ къ городу Николаеву, т. е. къ торговопромышленному пункту, порту и станціи желѣзной дороги, что вполнѣ удовлетворяетъ понятію «подъѣздной путь», указанному въ приводимомъ приложеніи къ ст. II Устава Путей Сообщенія. Всѣ приведенныя выше соображенія, а также то обстоятельство, что только Губернскія и Уѣздныя Земскія Собранія располагаютъ всѣми данными для опредѣленія значенія пути на основаніи матеріаловъ изслѣдованія ихъ экономическаго значенія въ отношеніи грузового движенія, даютъ основанія при рѣшеніи вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности возбудить ходатайство о томъ, во-первыхъ, чтобы сдѣланное къ тарифу № 87 1901 года примѣчаніе, толкующее слишкомъ узко понятіе «подъѣздной путь», было измѣнено въ смыслѣ болѣе распространительнаго его толкованія, т. е. чтобы подъѣзднымъ путемъ считался не только путь, ведущій къ станціи желѣзной дороги, но и пути, обслуживающіе порты, рѣчныя пристани и торговопромышленные центры, какъ это точно опредѣляется въ прилож. къ ст. II Устава Путей Сообщенія, и, во-вторыхъ, чтобы компетенція рѣшенія вопроса о значеніи пути была предоставлена Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, ибо только при этомъ условіи земство можетъ успѣшно выполнять возложенную на него закономъ обязанность улучшенія мѣстныхъ путей сообщенія.

Кромѣ всего изложеннаго, имѣя въ виду пунктъ программы, въ коемъ говорится о взаимныхъ отношеніяхъ въ дѣлѣ устройства дорогъ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ остается еще сказать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда на протяженіи подъѣздныхъ путей лежатъ фабрики или заводы, коимъ улучшеніе прилегающаго къ нимъ пути можетъ принести значительныя экономическія выгоды въ смыслѣ облегченія и удешевленія доставки продуктовъ ихъ производства, то въ такихъ случаяхъ было бы весьма желательнымъ привлеченіе и владѣльцевъ этихъ имуществъ къ участію въ извѣстной долѣ расходовъ по оборудованію улучшенія даннаго подъѣзднаго пути. Земскія Собранія могли бы опредѣлять долю участія въ этомъ устройствѣ для каждаго владѣльца, если бы таковое обложеніе было узаконено Правительствомъ.

Подводя итоги всему сказанному, нельзя не обратить вниманіе на то, что по дѣйствующему закону всѣ дороги по ихъ подвѣдомственности распредѣляются: 1) на дороги, содержимыя на средства казны распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, и 2) дороги вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, содержимыя земскими учрежденіями. Къ вѣдѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относятся и дороги проселочныя, содержимыя владѣльцами земель, черезъ которыя онѣ пролегаютъ. Таково распредѣленіе дорогъ по ихъ подвѣдомственности, которое, однако, въ дѣйствительности не во всѣхъ случаяхъ оправдывается дѣйствующими законоположеніями. Причина этого заключается какъ въ неясности установленной закономъ классификаціи дорогъ, такъ и въ неполнотѣ правилъ Устава Путей Сообщенія 1857 г. и послѣдующихъ законоположеній.

Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній представляется настоятельною необходимостью возбудить слѣдующія ходатайства: 1) о коренномъ пересмотрѣ Устава Путей

Сообщенія и объ изданіи новыхъ правилъ о всѣхъ дорогахъ вообще; 2) чтобы проектъ новыхъ правилъ до утвержденія его въ законодательномъ порядкѣ былъ разсмотрѣнъ предварительно Губернскимъ и Уѣздными Земскими Собраніями; 3) въ частности—чтобы дороги въ Россіи были строго классифицированы слѣдующимъ образомъ: а) государственныя, б) губернскія, в) уѣздныя, г) проселочныя, д) полевыя; 4) для каждаго класса дороги должна быть установлена опредѣленная ширина дорожной полосы; 5) дорожное дѣло должно быть объединено и передано въ вѣдѣніе одного правительственнаго учрежденія, а именно, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и подвѣдомственныхъ ему земскихъ учрежденій; 6) натуральною повинностью должны содержаться всѣ проселочныя и полевыя дороги; 7) отбываніе дорожной натуральной повинности должно быть изъято изъ вѣдѣнія полиціи и поручено непосредственному распоряженію уѣздныхъ земствъ при содѣйствіи мѣстныхъ сельской и полицейской властей; 8) предоставить земству право требовать отъ частныхъ владѣльцевъ исправленія дорогъ, проходящихъ черезъ ихъ земли, за ихъ счетъ; 9) ходатайствовать о болѣе широкомъ примѣненіи льготнаго тарифа къ къ перевозкѣ строительныхъ матеріаловъ при постройкѣ подъѣздныхъ путей.

Записка члена Комитета А. П. Паризо-де-ла-Валетъ о необходимости проведенія желѣзнодорожнаго пути Николаевка 1-я (той же волости Херсонскаго уѣзда)—Херсонъ-портъ.

Не останавливаясь на томъ огромномъ значеніи, какое имѣютъ желѣзнодорожные пути для нуждъ сельскохозяйственной промышленности вообще, коснемся Херсонскаго уѣзда и его нуждъ въ этомъ отношеніи. Громадная территорія Херсонскаго уѣзда, занимающая площадь 16,915 кв. верстъ, равная по своимъ размѣрамъ нѣкоторымъ западно-европейскимъ государствамъ, располагаетъ весьма ничтожнымъ количествомъ желѣзныхъ дорогъ, проходящихъ, собственно говоря, по окраинамъ уѣзда, не обслуживая его центральныхъ частей: Харьково-Николаевская желѣзная дорога пересѣкаетъ западную его часть, а вѣтви Екатерининской—служатъ только для самой незначительной части сѣверо-восточнаго угла Херсонскаго уѣзда.

Пополнить этотъ пробѣлъ, намъ кажется, можно проведеніемъ желѣзнодорожной линіи отъ Херсонскаго порта, какъ главнаго административнаго и культурнаго центра, до м. Кривого-Рога, являющагося однимъ изъ наиболѣе промышленныхъ и населенныхъ районовъ Херсонскаго уѣзда.

Принимая во вниманіе дальность разстоянія Николаевки 1-й и Кривого-Рога (150 вер.) отъ Херсона, а также заброшенность центральныхъ частей уѣзда и происходящее отсюда безпомощное ихъ состояніе въ теченіе шести мѣсяцевъ осенней и весенней, а отчасти и зимней распутицы, потребность въ проведеніи сказанной дороги, которая бы связала наиболѣе отдаленные углы Херсонскаго уѣзда съ нарождающимся портомъ г. Херсона, является настоятельно необходимой. Сущность предлагаемаго проекта заключается въ слѣдующемъ: желѣзно-дорожная линія должна пройти отъ Николаевки 1-й (каковой пунктъ уже соединенъ съ м. Кривымъ-Рогомъ) черезъ Ново-Павловку, Мураховку (Калужской волости), Снигиревку—Херсонъ, и такимъ образомъ проектируемая дорога войдетъ въ общую сѣть Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, соединившись съ первой Екатерининской. Протяженіе этой дороги (Николаевка 1-я—Херсонъ) выразится цифрой отъ 115 до 120 верстъ и на своемъ пути пересѣчетъ слѣдующія волости: Николаевскую 1-ю, Орловскую, Калужскую, Любомирскую, Отбѣдовасильевскую и Никольскую.

Что касается района, который можетъ быть обслуживаемъ этой дорогой, то границы его устанавливаются слѣдующимъ образомъ: западная граница должна пройти

между двумя линіями дорогъ (Харьково-Николаевской и проектируемой), такъ какъ при равныхъ прочихъ условіяхъ грузы будутъ тяготѣть, естественно, къ той линіи, которая окажется ближе; сѣверная часть совпадаетъ съ границей уѣзда; восточная же направится по кривой отъ различныхъ точекъ, при чемъ стоимость доставки грузовъ къ станціямъ этой дороги и Днѣпровскимъ пристанямъ будетъ одинакова.

Если взглянуть на карту, то можно замѣтить, что описываемая дорога по мѣрѣ приближенія къ сѣверу все болѣе и болѣе удаляется отъ Днѣпра и приближается къ Екатерининской желѣзной дорогѣ.

Наконецъ, южная граница опредѣляется линіей, очерченной радіусомъ, соотвѣтствующимъ разстоянію между г. Херсономъ и Снигиревкой, и можно съ полной увѣренностью сказать, что ниже этой линіи большинство грузовъ будетъ направляться въ г. Херсонъ гужевымъ путемъ непосредственно. И такъ въ очерченныхъ предѣлахъ мы имѣемъ площадь, заключающую въ себѣ 3,962 кв. версты, что составитъ $^1/_5$ часть всего уѣзда, или, иначе говоря, $^1/_5$ часть Херсонскаго уѣзда будетъ имѣть тяготѣніе къ проектируемой дорогѣ. Въ составъ этого района входятъ посады Березнеговатое и Висунскъ, еврейскія колоніи Большой и Малый Нагартавы, Ингулецъ, Большая и Малая Романовки, Ново-Житомиръ, Большая и Малая Сейдеминухи и Бобровый-Кутъ, волости: Любомирская, Заградовская, Криво-Рогская, Николаевская 1-я, Широковская, Орловская, Калужская, Отбѣдовасильевская, Александровская, Кронауская и Николаевская 2-я частями. Всѣхъ населенныхъ пунктовъ въ этомъ районѣ 700, изъ коихъ болѣе или менѣе значительныхъ 93. Изъ нихъ можно указать слѣдующіе: Ново-Курское (2,250 человѣкъ), Шестерня (4,928 ч.), Архангельское (4,155 ч.), Ново-Дмитровка (2,986 ч.), Большая-Александровка (6,657 ч.), Малая-Александровка (3,592 ч.), Б.-Сейдеминуха (1,727 ч.), Бобровый-Кутъ (1,615 ч.), Снигиревка (2,817 ч.), Н.-Павловка (1,416 ч.), Владимировка (4,185 ч.), Б. и М. Романовки (1,486 ч.), Калужское (2,923 ч.), Березнеговатое (7,229 ч.) и Висунскъ (7,240 ч.). Всѣ эти населенные пункты находятся или у самой линіи проектируемой дороги, или на разстояніи не болѣе 18 верстъ, въ большинствѣ же случаевъ на разстояніи 10 верстъ и менѣе по ту и другую сторону. Общее число жителей описываемаго района равно 141,290 человѣкъ, на одну квадратную версту здѣсь приходится жителей до 36 человѣкъ, между тѣмъ какъ вообще по уѣзду (безъ городовъ) на одну квадратную версту приходится 29 человѣкъ. Изъ этихъ цифръ явствуетъ, что проектируемая дорога захватитъ ту часть уѣзда, которая особенно густо населена. Обращаясь затѣмъ къ размѣрамъ промышленной дѣятельности даннаго района, мы видимъ, что здѣсь дѣйствуютъ: 50 паровыхъ мельницъ, 652 вѣтряныхъ, 16 конныхъ, 27 шеретовокъ, 5 водяныхъ и 31 заведеніе съ фабричнымъ и заводскимъ характеромъ. Общая сумма производства названныхъ промышленныхъ заведеній выражается цифрой 1.448,194 руб. Если проведемъ параллель съ суммой годового производства во всемъ уѣздѣ, не считая городовъ, то получимъ слѣдующее:

Сумма годового производства во всемъ уѣздѣ	2.711,200 р.
» » » въ описываемомъ районѣ . . .	1.448,194 р.
Разница	1.263,006 р.

т. е. годовое производство всякаго рода промышленныхъ заведеній въ данномъ районѣ составляетъ нѣсколько болѣе половины суммы годового производства всего уѣзда безъ городовъ.

Состояніе руднаго дѣла даннаго района характеризуется количествомъ добытой руды за шесть лѣтъ.

1901 годъ	36.573,638 пуд. руды
1900 »	53.374,489 » »
1899 »	58.309,481 » »

1898 годъ	23.617,000	пуд. руды.
1897 »	14.068,875	» »
1896 »	10.994,886	» »
Итого за шесть лѣтъ	196.938,319	» руды
Среднее за шесть лѣтъ . . .	32.823,053	» »

Описывая далѣе обрабатывающую промышленность этой мѣстности, необходимо также коснуться и промышленныхъ огородовъ (преимущественно капустные) съ искусственнымъ орошеніемъ, существующихъ на «блуквѣ» по рѣкамъ Висуни и Ингульцу и достигающихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ у д.д. Снигиревки и Б.-Александровки, большихъ размѣровъ.

Наконецъ, перейдемъ къ главной отрасли, т. е. къ хлѣбопашеству, которое должно доставить наибольшее количество груза для нашей дороги.

Площадь посѣвовъ въ разсматриваемомъ районѣ равняется 264.173 дес., оборъ же хлѣбовъ выражается цифрой 10.644.000 пудовъ, или свыше 1/4 части обора всѣхъ хлѣбовъ во всемъ уѣздѣ (40.085.391). Количество хлѣба, потребнаго на продовольствіе населенія, обсѣмененіе и продовольствіе скота, равно 7.150.264 пуд., слѣдовательно свободный къ вывозу остатокъ будетъ 3.493.736 пудовъ. Необходимо также упомянуть, что всѣ тѣ хлѣбные грузы, которые въ настоящее время направляются по Екатерининской дорогѣ черезъ ст. Долинскую въ г. Николаевъ, съ проведеніемъ проектируемой дороги найдутъ себѣ ближайшій выходъ въ Херсонъ, принявъ кратчайшее направленіе къ порту. Среднее за шесть лѣтъ количество хлѣбныхъ грузовъ, идущее въ Николаевъ по Екатерининской дорогѣ, равно—4.248.700 пудамъ. Если эту послѣднюю цифру прибавимъ къ вышеприведенной—свободнаго къ вывозу остатка въ описываемомъ районѣ, то общая сумма хлѣбныхъ грузовъ, которые должны будутъ проходить по этой дорогѣ, т. е. отъ Николаевки 1-й до Херсона, выразится цифрой 7.722.000 пудовъ. Дѣйствительная цифра, конечно, должна получиться выше, такъ какъ съ прекращеніемъ навигаціи по Днѣпру зимою районъ тяготѣнія къ названной дорогѣ естественно долженъ увеличиться. Значительная часть продуктовъ, идущихъ въ Херсонъ зимой, несомнѣнно, также попадетъ на эту дорогу.

Предоставляя спеціалистамъ разобраться въ деталяхъ болѣе выгоднаго и удобнаго направленія предполагаемаго пути, нужно замѣтить, что проведеніе дороги въ вышеуказанномъ направленіи не должно встрѣтить большихъ техническихъ затрудненій. На всемъ протяженіи отъ Николаевки 1-й до Херсона долженъ быть установленъ только одинъ мостъ чрезъ сравнительно небольшую долину рѣчки Висуни. Отъ рч. Висуни и с. Снигиревки до Херсона линія дороги, описавъ слабо выгнутую къ западу дугу, легко можетъ избѣжать большей части поперечныхъ балокъ, направляющихся къ рѣчкѣ Ингульцу.

Заключеніе Херсонскаго Комитета.

Комитетъ призналъ желательнымъ замѣнить натуральную дорожную повинность денежною.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

Необходимо пересмотрѣть законодательство.

Пункты I, K и Л. *Организація народнаго мелкаго кредита, расширеніе меліоративнаго кредита и установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ полагаетъ желательнымъ для того, чтобы кредитъ достигъ до низшихъ слоевъ населенія, поощреніе развитія всѣхъ трехъ типовъ учрежденій мел-

каго кредита, а именно: а) кредитныхъ товариществъ; б) ссудосберегательныхъ товариществъ, и в) сельскихъ и волостныхъ банковъ и кассъ, такъ какъ примѣнимость каждаго изъ нихъ зависитъ отъ индивидуальныхъ свойствъ населенія и отъ особенныхъ условій данной мѣстности. Кромѣ того, мелкій кредитъ долженъ быть расширенъ развитіемъ агентуръ Банка. Высказано пожеланіе о сокращеніи формальностей въ смыслѣ предоставленія губернскому комитету большихъ правъ при выдачѣ меліоративныхъ ссудъ; при этомъ желательно, чтобы за счетъ кредита на меліораціи были вызваны къ жизни предпріятія, доселѣ не осуществлявшіяся вслѣдствіе ихъ рискованности, но составляющія потребность края, какъ напр. артезіанскіе колодцы и проч. Для такихъ предпріятій слѣдовало бы понизить процентъ меліоративныхъ ссудъ до минимума или даже выдавать ссуды совсѣмъ безъ процентовъ. Признается желательнымъ расширить дѣйствія пун. 14 и 20 Высочайше утвержденнаго 22 Мая 1902 года Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія добавленіемъ въ томъ смыслѣ, что по ходатайству Губернскихъ Земскихъ Собраній, одобренныхъ комитетомъ, Министерству Государственныхъ Имуществъ предоставляется добавить перечень меліорацій. Необходимо, чтобы для дѣла меліорацій былъ данъ капиталъ, соотвѣтствующій нуждамъ сельскаго хозяйства, и чтобы компетенція комитетовъ было предоставлено право не только выдавать ссуды до 500 руб., но чтобы вопросы объ этомъ разрѣшались на мѣстѣ окончательно на сумму по крайней мѣрѣ до 2 тысячъ руб., суммы же до 10 тысячъ руб. должны быть выдаваемы съ разрѣшенія Министерства Государственныхъ Имуществъ, при этомъ необходимо высказать пожеланіе о скорѣйшемъ учрежденіи и открытіи дѣйствій комитетовъ.

Переходя къ вопросу о кооперацiяхъ, губернскій комитетъ высказался за желательность поощренія развитія сельскохозяйственныхъ обществъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не имѣя достаточнаго опыта, Комитетъ не считаетъ себя въ правѣ рекомендовать какую-либо регламентацію ихъ. Необходимо развитіе кооперацій, какъ единственной мѣры самопомощи въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства. Для большаго развитія такихъ учрежденій желательно предоставленіе имъ нѣкоторыхъ льготъ, въ видѣ освобожденія на извѣстное число лѣтъ отъ торговыхъ пошлинъ и облегченія доступнаго для нихъ кредита въ Государственномъ Банкѣ.

Докладъ члена Комитета Н. Ф. Сухомлинова.

При современныхъ условіяхъ сельскаго хозяйства въ Россіи кредитъ долгосрочный и краткосрочный, во всѣхъ его видахъ, получилъ широкое развитіе и играетъ огромную роль въ судьбѣ сельскаго хозяйства. Понятно поэтому, какое важное значеніе имѣетъ правильная его организація. Если кредитъ долгосрочный и на сельскохозяйственныя улучшенія болѣе или менѣе правильно поставленъ, то этого совсѣмъ нельзя сказать о кредитѣ краткосрочномъ, организація котораго, отвѣчающая потребностямъ сельскихъ хозяевъ, можно сказать, совсѣмъ отсутствуетъ.

Самымъ крупнымъ недостаткомъ долгосрочнаго земельнаго кредита слѣдуетъ признать преобладаніе въ немъ кредитныхъ учрежденій акціонернаго типа надъ типомъ учрежденій кооперативныхъ и допускаемая первыми учрежденіями чрезвычайная ничтожность погасительныхъ взносовъ, обусловливающая крайнюю долгосрочность ссудъ, превосходящую среднюю продолжительность жизни даже нѣсколькихъ поколѣній. Къ сожалѣнію, въ эту ошибку (отъ которой, однако, свободны всѣ безъ исключенія дѣйствующія въ Россіи кредитныя учрежденія кооперативнаго типа) впалъ и Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, и ошибка эта, несомнѣнно, посодѣйствуетъ обезземеленію дворянства, т. е. приведетъ къ результату, прямо противоположному цѣли, которая имѣлась въ виду при учрежденіи Банка.

Ознакомленіе съ причинами возникновенія земельной задолженности показываетъ, что въ ряду этихъ причинъ первое мѣсто занимаютъ покупки земель и семейные раздѣлы; засимъ идутъ несчастныя случайности, экономическіе кризисы, войны, неурожаи, истребленіе растительности вредными насѣкомыми, пожары, болѣзни, падежъ скота, градобитіе и, наконецъ, расточительность владѣльцевъ и неумѣніе управлять ихъ своими дѣлами.

Если расточительность и неумѣніе суть явленія случайныя, то первыя двѣ группы причинъ (покупки, раздѣлы и всякія бѣдствія) суть факторы постоянные, неустранимые и періодически повторяющіеся, а слѣдовательно земельная задолженность всегда будетъ существовать и должна періодически возобновляться, за исключеніемъ лишь тѣхъ единичныхъ случаевъ, когда землевладѣлецъ, кромѣ земли, обладаетъ еще другими средствами, въ видѣ денежныхъ капиталовъ, крупныхъ личныхъ заработковъ и т. п. Если же ипотечная задолженность при существующихъ условіяхъ должна время отъ времени возобновляться, то разъ въ нужный моментъ не будетъ кредита, — имѣніе должно быть продано, а чѣмъ меньше погасительный взносъ, тѣмъ рѣже возможность кредита, и тѣмъ чаще, слѣдовательно, должна наступать продажа имѣній. Полное подтвержденіе этой мысли можно найти въ отчетахъ любого земельнаго банка, изъ которыхъ будетъ видно, что дополнительныя ссуды суть явленіе заурядное, отъ котораго не свободно почти ни одно заложенное имѣніе. А если это такъ, то задача учрежденія земельнаго кредита, долженствующаго охранять землевладѣніе,—совершенно ясна. Оно должно искать среднюю продолжительность того періода, по истеченіи котораго земля вновь нуждается въ кредитѣ, и построить погашеніе долговъ заемщиковъ такъ, чтобы быть въ состояніи вновь оказать кредитъ въ моментъ, когда онъ нуженъ. Ошибочно было бы думать, что общій размѣръ платежа по земельному кредиту долженъ быть непремѣнно ниже обычнаго недорогого учетнаго. Эта цѣль вообще недостижима, ибо если такой фактъ дѣйствительно будетъ существовать, то онъ, несомнѣнно, сейчасъ же будетъ учтенъ при продажахъ и раздѣлахъ имѣній, выразится въ соотвѣтственномъ повышеніи цѣны земли и для новыхъ пріобрѣтателей (въ среднемъ переходъ имѣній, по иностраннымъ источникамъ, совершается каждыя 16 — 20 лѣтъ) потеряетъ всякое значеніе, слѣдовательно, дастъ только кратковременное удобство нѣкоторымъ, не оказавъ замѣтнаго вліянія на положеніе землевладѣнія, а достигнуть прочности результатовъ только и возможно, преслѣдуя общіе интересы всего землевладѣнія, а не отдѣльныхъ только единицъ. Но въ общемъ платежѣ заемщика доля роста должна быть возможно наименьшая, а доля погашенія возможно наибольшая. Все, что будетъ сдѣлано въ этомъ направленіи, будетъ истиннымъ благодѣяніемъ для землевладѣльцевъ, ибо, не вліяя на повышеніе покупной цѣны земли (цѣна слагается пропорціонально тяжести общаго платежа), сообщитъ землевладѣнію большую силу сопротивленія несчастнымъ случайностямъ, сравнительно быстро возстановляя кредитоспособность земли. Это возможно быстрое возстановленіе кредитоспособности земли и есть современная задача земельнаго кредита и, если она будетъ достигнута, то земельный кредитъ сдѣлается сберегательною кассою, изъ которой землевладѣлецъ будетъ черпать послѣ каждаго тяжкаго экономическаго кризиса новыя силы для борьбы съ неблагопріятными условіями.

Сообразуясь съ мѣстными условіями, слѣдуетъ признать, что процентъ погашенія долженъ быть равенъ 1%, при каковомъ размѣрѣ въ 8 — 9 лѣтъ погасится 10% всей выданной ссуды и, слѣдовательно, каждыя 8 — 9 лѣтъ заемщикъ получаетъ возможность, путемъ возобновленія займа на новый срокъ, получить новую ссуду, равную 10% прежней, безъ увеличенія размѣра платежей и безъ нарушенія своего обычнаго бюджета, а такая ссуда составляетъ двухлѣтній платежъ банку и, слѣдовательно, равносильна освобожденію заемщика на два года отъ платежей банку, каковой срокъ часто вполнѣ достаточенъ, чтобы привести въ порядокъ хозяйство, пошатнувшееся по той или другой

причинѣ. Нельзя не упомянуть еще о вредномъ вліяніи, которое должна оказать на положеніе землевладѣнія и сельскаго хозяйства мѣра, принятая Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ въ 1901 г., а именно установленіе 10% преміи при досрочномъ погашеніи долговъ. Мѣра эта безусловно противорѣчитъ условіямъ, въ которыя долженъ быть поставленъ кредитъ для правильнаго имъ пользованія, лишая заемщика возможности погасить сдѣланный имъ долгъ, когда надобность въ ссудѣ минуетъ, и будетъ имѣть послѣдствіемъ обезцѣненіе имѣнія, въ случаѣ необходимости продать, а слѣдовательно, всею тяжестью своей ляжетъ на заемщиковъ, разорившихся или близкихъ къ тому, отнимая у нихъ послѣднее достояніе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ она не находитъ себѣ никакого оправданія въ какой-либо фактической необходимости, такъ какъ суммы, поступившія въ досрочное погашеніе, банкъ можетъ выдать въ ссуду новымъ заемщикамъ, которые и будутъ вносить ту долю платежа, которая предназначена на возмѣщеніе банку потерь при реализаціи закладныхъ листовъ для прежней погашенной ссуды, и въ результатѣ этой операціи измѣнится только фамилія заемщика. Въ оправданіе этой мѣры приводится то соображеніе, что банкъ обязанъ погасить тиражемъ, т. е. оплатить полною номинальною стоимостью количество листовъ, соотвѣтствующее величинѣ погашеннаго долга. Но такого обязательства въ уставѣ Дворянскаго Банка не усматривается, и во всякомъ случаѣ Министру Финансовъ предоставлено право освобождать частные земельные банки отъ погашенія тиражемъ закладныхъ листовъ даже по срочнымъ погашеніямъ, замѣняя тиражъ покупкою на биржѣ по существующему курсу. При такихъ условіяхъ нельзя не прійти къ заключенію, что освобожденіе заемщиковъ Дворянскаго Банка отъ новой, возложенной на нихъ тяжести, вполнѣ возможно, что тяжелая мѣра эта ничѣмъ не оправдывается и совершенно противорѣчитъ правильной постановкѣ кредита, а потому въ интересахъ землевладѣнія и земледѣлія подлежитъ отмѣнѣ.

Высочайше утвержденное 22 Мая 1900 г. Положеніе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія хотя и отвѣчаетъ болѣе или менѣе потребностямъ меліоративнаго кредита, но не свободно отъ недостатковъ, въ числѣ которыхъ самымъ существеннымъ представляется то, что не обращено достаточнаго вниманія на поощреніе къ развитію и возникновенію такихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности и такихъ меліорацій, которыя признаются особенно важными для данной мѣстности, но не практикуются по новизнѣ дѣла или связанному съ производствомъ ихъ значительному риску. Если въ обрабатывающей промышленности такое покровительство оказывается установленіемъ высокихъ пошлинъ, то въ области сельскаго хозяйства это покровительство должно бы выразиться въ выдачѣ ссудъ на особо льготныхъ условіяхъ и на этомъ должна бы преимущественно сосредоточиться дѣятельность меліоративнаго кредитнаго учрежденія.

Между тѣмъ, Положеніе 21 Мая 1900 г. разрѣшаетъ ссуды изъ 4%, т. е. почти на обычныхъ теперь условіяхъ долгосрочнаго кредита, на цѣлый рядъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, которыя съ такимъ же успѣхомъ, при равенствѣ уплачиваемыхъ %%, могли бы быть произведены на счетъ обыкновеннаго долгосрочнаго кредита и очень нерѣшительно выступаетъ на путь льготныхъ кредитовъ, установляя въ § 20 льготныя ссуды изъ 2% роста только на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ. Несомнѣнно, въ каждой мѣстности, кромѣ указанныхъ въ § 20, найдется много меліорацій и много отраслей промышленности, вызвать которыя къ жизни чрезвычайно важно и указать которыя могутъ только мѣстные органы, но Положеніе 1900 г. не даетъ для этого простора. Для примѣра можно указать на буреніе артезіанскихъ колодцевъ и устройство запрудъ на югѣ Россіи и на устройство черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ. Какое громадное значеніе во всѣхъ отношеніяхъ имѣло бы для края улучшеніе водоснабженія и развитіе огнестойкихъ построекъ, а между тѣмъ дѣло тормо-

зится по своей новизнѣ и связанному вслѣдствіе этого съ нимъ риску, поэтому иниціативу слѣдуетъ вызвать особенно льготными ссудами.

Въ виду изложеннаго было бы вполнѣ умѣстно дополнить § 20 Положенія предоставленіемъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ права включать въ число льготныхъ ссудъ для данной мѣстности, по ходатайству о томъ мѣстныхъ административныхъ, земскихъ и сельскохозяйственныхъ учрежденій, и другихъ предметовъ, кромѣ поименованныхъ въ § 20, а самый размѣръ роста по такимъ ссудамъ понизить до 1% или даже вовсе его отмѣнить, ибо по общеполезнымъ предпріятіямъ достаточно оставить на рискѣ иниціатора капитальную стоимость улучшенія, не обременяя его еще процентами. Равнымъ образомъ надлежало бы § 14 также пополнить примѣчаніемъ, разрѣшающимъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для данной мѣстности разрѣшать выдачу ссудъ и на другіе предметы, по ходатайству о томъ мѣстныхъ учрежденій и, наконецъ, необходимо было бы значительно повысить размѣръ ссудъ, разрѣшаемыхъ окончательно на мѣстахъ, такъ какъ всякая волокита въ дѣлѣ кредита крайне вредно отражается на ходѣ дѣлъ, а также увеличить размѣры ссудъ, которыя могутъ быть выдаваемы по заемнымъ обязательствамъ, безъ представленія залогового обезпеченія, каковыя мѣры значительно упростили бы и облегчили бы операціи по меліоративному кредиту. Система доведенія всякихъ мелкихъ вопросовъ до центральныхъ учрежденій и установленія стѣснительныхъ правилъ для учрежденій мѣстныхъ влечетъ за собою крайнее обремененіе центральныхъ учрежденій и апатичное отношеніе къ дѣлу учрежденій мѣстныхъ.

Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи нуждаются въ правильно организованномъ и приспособленномъ къ ихъ нуждамъ краткосрочномъ кредитѣ. Практика показываетъ, что рѣдкое хозяйство можетъ существовать, не прибѣгая къ такому кредиту. Объясненіе этого явленія заключается отчасти въ характерѣ русскаго сельскаго хозяина, который всякія свободныя средства обращаетъ на пріобрѣтеніе земли, возведеніе построекъ, улучшеніе инвентаря, и т. п., не оставляя въ своемъ распоряженіи достаточнаго оборотнаго, а тѣмъ болѣе запаснаго капитала; отчасти въ условіяхъ, въ которыхъ находится сельское хозяйство въ Россіи.

Значительныя колебанія урожаевъ, частые недороды хлѣбовъ и травъ, падежи скота и овецъ, временныя затрудненія въ сбытѣ тѣхъ и другихъ продуктовъ и т. п. обусловливаютъ большую измѣнчивость доходности имѣній. Хозяинъ иногда годъ, два и болѣе не получаетъ никакого дохода и только черезъ нѣсколько лѣтъ возвращаетъ свои затраты. При такихъ условіяхъ сельскій хозяинъ часто утрачиваетъ весь свой оборотный капиталъ и принужденъ вести все дѣло въ кредитъ, въ ожиданіи наступленія болѣе благопріятнаго времени. Найдетъ онъ кредитъ,—онъ переживетъ тяжелое время и возстановитъ свое хозяйство; не будетъ кредита, — дѣло надо будетъ ликвидировать немедленно; окажется найденный кредитъ слишкомъ дорогимъ и неудобнымъ,—хозяйство получаетъ течь и нерѣдко постепенно погружается въ омутъ долговъ, несмотря на всѣ старанія хозяина, который оказывается безсильнымъ предъ все возрастающею нормою процентовъ, по мѣрѣ ухудшенія его дѣлъ, предъ все уменьшающимися доходами имѣнія, въ зависимости отъ недостатка оборотныхъ средствъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, какое важное значеніе имѣетъ правильная организація краткосрочнаго кредита для поддержанія землевладѣнія и земледѣлія, ибо въ извѣстной степени оно можетъ противодѣйствовать самому корню зла,—образованію чрезмѣрной и слишкомъ дорого оплачиваемой задолженности и уменьшенію доходности хозяйствъ.

Краткосрочный кредитъ долженъ снабжать сельскихъ хозяевъ необходимыми для нихъ оборотными средствами, смягчать значительныя у насъ колебанія доходности земли, давая возможность хозяевамъ выждать болѣе благопріятныхъ условій, не ликвидируя своихъ хозяйствъ; давать имъ время и возможность возстановить утраченные въ годину

бѣдствій оборотные капиталы; давать средства для нѣкоторыхъ мелiорацій, какъ то: обзаведеніе инвентаремъ живымъ и мертвымъ, въ случаѣ утраты такового отъ безкормицы, падежей, пожаровъ и т. п.; давать возможность хозяевамъ выждать удобный моментъ для реализаціи своихъ продуктовъ, не продавая ихъ во чтобы то ни стало и по какой бы то ни было цѣнѣ, вслѣдствіе крайней нужды въ деньгахъ.—Сельскохозяйственный кредитъ долженъ быть не дорогимъ, удобнымъ для пользованія, легко доступнымъ, какъ можно меньше нести накладныхъ расходовъ; онъ долженъ имѣть способность легко сокращаться и расширяться какъ во времени, такъ и въ размѣрѣ, въ зависимости какъ отъ общихъ условій даннаго мѣста и времени, такъ и отъ индивидуальныхъ особенностей даннаго случая и даже лица; онъ долженъ быть управляемъ органами, быстро дѣйствующими, близко знакомыми со всѣми мѣстными условіями сельскаго хозяйства и обладающими точными свѣдѣніями о томъ, что происходитъ въ краѣ вообще и даже въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ въ особенности.

Кредитныхъ учрежденій такого типа, приспособленныхъ къ условіямъ веденія сельскаго хозяйства, у насъ, однако, нѣтъ, и созданіе ихъ, какъ мѣра санитарная, предохраняющая отъ экономическаго заболѣванія, заняла бы видное мѣсто въ ряду мѣропріятій, необходимыхъ для поддержанія сельскаго хозяйства.

Кредитъ не помощь, а взаимное одолженіе, которое прекращается, когда исчезаетъ взаимность, и съ этой точки зрѣнія должны опредѣляться отношенія кредитора и должника. Послѣдній съ самаго начала долженъ знать, на что онъ имѣетъ право и къ чему онъ обязанъ; всѣ справедливыя требованія его, вытекающія изъ существа хозяйственныхъ отношеній, должны быть удовлетворены не въ видѣ милости, а по праву. За то неопредѣленнымъ ожиданіямъ вовсе не должно быть мѣста, какъ элементамъ, разрушительно дѣйствующимъ на самое необходимое условіе успѣха въ экономической борьбѣ,—самодѣятельность и сознаніе неизбѣжности стоятъ только на собственныхъ ногахъ, а потому характернымъ признакомъ кредитнаго учрежденія является извѣстная суровость по отношенію къ имуществу должника и невмѣшательство въ личную хозяйственную его дѣятельность, дабы не стѣснять его иниціативы.

Вопросъ о сельскохозяйственномъ кредитѣ получилъ бы вполнѣ удовлетворительное разрѣшеніе, если бы условія пользованія соло-вексельнымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ были приспособлены къ дѣйствительнымъ потребностямъ сельскихъ хозяевъ. Въ настоящее же время приходится съ грустью констатировать, что хотя указанный кредитъ не принесъ Государственному Банку никакихъ или почти никакихъ убытковъ, хотя продолжительный опытъ, казалось, могъ бы дать всѣ нужныя данныя для соотвѣтственной организаціи, дѣло, однако, обстоитъ хуже, чѣмъ прежде, и пользованіе соловексельнымъ кредитомъ быстро сокращается къ явному ущербу сельскихъ хозяевъ, вынужденныхъ кредитоваться въ другихъ мѣстахъ и уплачивать высокій ростъ.

Въ правильности сказаннаго не трудно убѣдиться изъ подробнаго разсмотрѣнія отдѣльныхъ статей Наказа.

Главныя основанія кредита, которымъ Наказъ предоставляетъ пользоваться землевладѣльцамъ въ Государственномъ Банкѣ, опредѣляются §§ 2, 44 и 47, въ силу которыхъ кредитъ сей предназначается только на такіе расходы по хозяйству, которые покрываются изъ доходовъ имѣнія не позже, какъ въ годичный срокъ, продолжительность же отдѣльныхъ позаимствованій, въ предѣлахъ этого годового срока, опредѣляется управляющими Конторами и Отдѣленіями Банка.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Наказъ смотритъ на сельское хозяйство, какъ на правильное промышленное или торговое предпріятіе, совершающее свой циклъ не болѣе какъ въ 12 мѣсяцевъ, въ которомъ съ большою вѣроятностью и неизмѣнностью можно предвидѣть и время, потребное на производство, и количество произведеннаго продукта, и стоимость производства, и моментъ реализаціи.

Немного въ Россіи найдется мѣстностей, въ которыхъ условія сельскаго хозяйства приближаются къ указаннымъ предположеніямъ. Напротивъ, большею частью сельскому хозяину приходится считаться со значительнымъ колебаніемъ урожаевъ и нерѣдкими недородами хлѣбовъ, вслѣдствіе чего хозяинъ иногда годъ, два и даже болѣе не получаетъ дохода и только чрезъ нѣсколько лѣтъ возвращаетъ капиталъ, затраченный въ землю, иногда же теряетъ весь оборотный капиталъ и возстанавливаетъ его только въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. А если къ этимъ естественнымъ условіямъ прибавить падежъ скота и овецъ, недостатокъ корма для скота, пожары и невозможность продать свои продукты, за отсутствіемъ спроса, то станетъ вполнѣ очевиднымъ, что сельскохозяйственный кредитъ въ Россіи не можетъ помѣститься въ рамки, установленныя §§ 2, 44 и 47 Наказа.

Чтобы кредитъ по соло-векселямъ дѣйствительно принесъ пользу сельскому хозяйству, онъ долженъ быть приведенъ въ соотвѣтствіе съ естественными условіями края; сроки возврата ссудъ и размѣръ кредитовъ должны быть подвижны, въ предѣлахъ не одного, а нѣсколькихъ лѣтъ, и измѣняться въ зависимости отъ урожая, отъ фактической реализаціи продуктовъ, отъ стоимости рабочихъ, отъ разныхъ случайностей даннаго времени или отдѣльнаго хозяйства и т. п., и мѣстнымъ органамъ долженъ быть предоставленъ въ этомъ отношеніи широкій просторъ, разумѣется—въ предѣлахъ полной обезпеченности ссудъ.

Постановленія Наказа объ опредѣленіи размѣра кредита также не соотвѣтствуютъ условіямъ сельскаго хозяйства.

Ст. 5 Наказа, допускающая пользованіе соло-вексельнымъ кредитомъ только по имѣніямъ, предшествующая задолженность коихъ, съ отсроченными и просроченными недоимками, не превышаетъ 60% оцѣнки, ограничиваетъ законъ (ст. 100 Уст. Гос. Бан.), существенно его измѣняя въ то же время. При наличности ея устранены отъ пользованія соло-вексельнымъ кредитомъ всѣ владѣльцы заложенныхъ въ нормальномъ размѣрѣ имѣній, при допущеніи недоимки. Очевидно, степень обезпеченности кредита и степень тяжести платежей зависятъ отъ общей суммы долга, обременяющаго имѣнія, а не отъ распредѣленія этого долга между долгосрочною и краткосрочною задолженностью, поэтому кредитоспособность имѣнія должна опредѣляться только общею его задолженностью. Нельзя не отмѣтить еще, что ст. 5 Наказа лишаетъ заемщиковъ права пользоваться льготами по несчастнымъ обстоятельствамъ, предоставленными уставами всѣхъ земельныхъ кредитныхъ учрежденій. Хотя суровость этой статьи и смягчена примѣчаніемъ, по которому, въ уважительныхъ случаяхъ, съ разрѣшенія Совѣта Банка, можетъ быть допущенъ кредитъ и при большей задолженности, но какъ только мѣстныя учрежденія, руководствуясь дѣйствительными требованіями жизни, стали прибѣгать къ этому примѣчанію, послѣдовалъ циркуляръ отъ 27-го Мая 1898 года № 77, разъясняющій, что примѣчаніемъ слѣдуетъ пользоваться возможно осторожнѣе и отказывать въ кредитѣ, не доводя дѣло до разсмотрѣнія Совѣта Банка.

Статьи 12 и 12 bis Наказа, устанавливающія обязательный осмотръ имѣній (ограничивая кредитъ безъ осмотра самыми ничтожными размѣрами), сопряженный съ значительными расходами, едва ли вызываются необходимостью, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ члены учетнаго комитета, если выборъ ихъ сдѣланъ правильно, обладаютъ достаточными свѣдѣніями о представленныхъ къ залогу имѣніяхъ. Вѣрность этого предположенія подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что при старомъ порядкѣ вещей—Банкъ не имѣлъ никакихъ убытковъ. Поэтому осмотръ имѣній могъ бы быть ограниченъ только случаями дѣйствительно признанной комитетомъ необходимости.

Согласно § 29 Наказа, кредитъ вмѣстѣ съ предшествующею задолженностью имѣнія не долженъ превышать 75% его оцѣнки и не долженъ составлять болѣе 75% оборотнаго капитала, нужнаго для веденія въ имѣніи хозяйства, въ существующемъ въ немъ

размѣрѣ (§ 23). Первая норма достаточно широка, и размѣръ кредита большею частью зависитъ только отъ второго условія, а оно-то и приводитъ къ страшному результату. Землевладѣлецъ, ведущій свое дѣло возможно осторожно, съ затратою ничтожнаго оборотнаго капитала, лишенъ возможности воспользоваться кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ, если вслѣдствіе какихъ-либо несчастныхъ обстоятельствъ, напримѣръ, неурожая, падежа скота, или пожара, истребившаго запасы корма, ему необходимы средства для покупки сѣмянъ, сѣна, соломы, инвентаря и т. п. Ему будетъ отказано въ кредитѣ, несмотря на полную его обезпеченность и необходимость, только потому, что онъ не имѣлъ раньше перечисленныхъ расходовъ; кредитъ откроется ему по размѣрамъ существующаго хозяйства и можетъ быть увеличенъ только при послѣдовавшемъ уже расширеніи хозяйства (§ 87), а не вслѣдствіе вновь представившейся необходимости. Неурожай же или другія бѣдствія, конечно, не расширяютъ хозяйства, но создаютъ неотложную потребность въ кредитѣ, и этой то потребности Государственный Банкъ отказывается удовлетворить, не вслѣдствіе необезпеченности ссуды, а только потому, что потребность эта не вмѣщается въ искусственныя рамки оборотнаго капитала, созданнаго Наказомъ. По изложеннымъ соображеніямъ было бы вполнѣ правильно предоставить право пользованія кредитомъ землевладѣльцамъ въ виду предстоящихъ неизбѣжныхъ расходовъ по хозяйству.

Къ числу оборотныхъ средствъ отнесены только денежные расходы по веденію хозяйства, какъ-то: рабочая плата, жалованье служащимъ, ремонтъ строеній и инвентаря и т. п., но расходы на продукты, производимые въ имѣніи, какъ-то: сѣмена, кормъ для скота, продовольствіе для рабочихъ, стоимость работъ, вознаграждаемыхъ натурою, и взносъ платежей земельнымъ кредитнымъ учрежденіямъ въ расчетъ не принимаются. Исчисленный такимъ путемъ годовой расходъ на веденіе хозяйства служитъ основаніемъ для опредѣленія размѣра кредита въ размѣрѣ 75%. Нельзя согласиться съ правильностью исключенія изъ расходовъ при опредѣленіи оборотнаго капитала всего того, что имѣніе даетъ натурою. Въ счетъ расходовъ производства при всякомъ счетоводствѣ обязательно вводятся и весь матеріалъ, данный натурою, и стоимость труда, оплаченнаго какимъ бы то ни было способомъ, да только при такомъ порядкѣ и возможно судить: даетъ ли хозяйство (а не имѣніе) или какая нибудь его отрасль доходъ или убытокъ, и слѣдовательно только при такомъ исчисленіи хозяйственныхъ расходовъ возможно выполнить требованіе § 28 Наказа, по которому хозяйство, не дающее дохода, не должно пользоваться кредитомъ. На практикѣ сѣмена для посѣва нерѣдко покупаются, при неурожаяхъ покупается и кормъ для скота, и продовольствіе для людей; вознагражденіе за сельскохозяйственныя работы посредствомъ предоставленія работнику части урожая хлѣба или сѣна, или какихъ-либо угодій замѣняется денежною платою, и, наоборотъ, въ зависимости отъ хозяйственныхъ условій каждаго года, цѣнъ на продукты и трудъ и т. п. Такимъ образомъ все, что Наказъ исключаетъ изъ счета хозяйственныхъ расходовъ, въ дѣйствительности нерѣдко фигурируетъ, какъ фактическій денежный расходъ въ бюджетѣ сельскаго хозяина.

Нельзя также исключать изъ расходовъ платежи земельнымъ кредитнымъ учрежденіямъ. Вѣдь эти платежи составляютъ необходимое условіе веденія хозяйства въ заложенномъ имѣніи, и безъ этого расхода самое хозяйство немыслимо.

Изъ изложеннаго видно, что Наказъ принимаетъ произвольную, не существующую въ дѣйствительности цифру обязательныхъ расходовъ землевладѣльца, разрѣшаетъ кредитъ въ размѣрѣ $^3/_4$ этой суммы и засимъ обвиняетъ землевладѣльца въ неправильномъ пользованіи кредитомъ, если онъ не можетъ сдѣлать за рубль то, для чего нужно имѣть 3 или 4 рубля и поэтому затягиваетъ кредитъ. Въ самомъ дѣлѣ, согласно Наказу, землевладѣлецъ долженъ заплатить изъ собственнаго запаснаго капитала земельному

банку за годъ впередъ, прожить цѣлый годъ на свои же средства, дать сѣмена, продовольствіе рабочимъ и кормъ для скота, и только ³/₄ остальныхъ недостающихъ ему средствъ можетъ получить въ Государственномъ Банкѣ. Если подставить вездѣ надлежащія цифры, то кредитъ Государственнаго Банка составитъ такую небольшую часть общаго расхода, который землевладѣлецъ долженъ покрывать изъ своихъ средствъ, что малѣйшее уменьшеніе собственныхъ средствъ, вслѣдствіе какого-либо несчастнаго случая,—неурожая, несвоевременной продажи продуктовъ и т. п., неминуемо поставитъ землевладѣльца въ число лицъ, «не оправдавшихъ довѣрія Банка», такъ какъ впредь до возстановленія утраченной части собственныхъ средствъ, на что разумѣется нужно болѣе или менѣе продолжительное время, землевладѣлецъ будетъ долженъ Банку всю сумму открытаго ему кредита (замѣняя имъ часть утраченныхъ собственныхъ средствъ), а слѣдовательно кредитъ, по правиламъ Наказа, долженъ быть закрытъ. Неблагопріятныя стеченія обстоятельствъ непремѣнно случаются въ каждомъ имѣніи; каждый землевладѣлецъ непремѣнно когда нибудь утратитъ часть своего собственнаго оборотнаго капитала, которую и долженъ замѣнить кредитомъ впредь до возстановленія своего капитала, а такъ какъ кредитъ, по сравненію съ дѣйствительными расходами землевладѣльца (на платежи Банку, на жизнь, на покупку продуктовъ), открывается лишь въ ничтожной долѣ, то потеря части своего капитала неминуемо влечетъ за собою постоянную задолженность на всю сумму кредита и на все то время, пока землевладѣлецъ сбереженіями восполнитъ свою утрату. Этотъ неизбѣжный фактъ Наказъ квалифицируетъ, какъ неправильное пользованіе кредитомъ, влекущее за собою закрытіе его.

Ст. 25 Наказа дозволяетъ вводить въ счетъ расходовъ, для исчисленія оборотнаго капитала, сельскохозяйственныя производства и особыя отрасли сельскаго хозяйства только съ особаго разрѣшенія Совѣта Банка. Такимъ образомъ затрудняется личная инициатива, ставятся препятствія къ направленію дѣятельности сельскаго хозяина, именно въ ту сторону, гдѣ быть можетъ онъ нашелъ бы самъ и указалъ бы другимъ выходъ изъ затруднительнаго положенія. Едва ли Совѣтъ Банка въ правѣ брать на себя отвѣтственность за рѣшеніе вопросовъ въ совершенно чуждой ему сферѣ дѣятельности...

Условія пользованія соло-вексельнымъ кредитомъ крайне обременительны для землевладѣльцевъ и лишаютъ ихъ возможности правильно пополнять свои бюджеты.

На основаніи § 50 Наказа, при наступленіи срока соло-векселю, онъ долженъ быть обязательно оплаченъ наличными деньгами и замѣна его векселемъ не допускается, а по § 61 малая подвижность кредита служитъ основаніемъ къ закрытію кредита; слѣдовательно Наказъ безусловно требуетъ присутствія денегъ у землевладѣльца въ опредѣленный срокъ. Уже раньше было. выяснено, что такая безусловная аккуратность совершенно недостижима вслѣдствіе сильныхъ колебаній доходности земель. Не говоря уже о разныхъ несчастныхъ случаяхъ, такіе ежедневно повторяющіеся факты, какъ пролежаніе груза на желѣзной дорогѣ, невзятіе купцомъ продуктовъ въ условленный срокъ, отсутствіе спроса на тотъ или другой продуктъ въ данное время, неуплата денегъ арендаторами разныхъ оброчныхъ статей и т. п. ставятъ землевладѣльца въ невозможность уплатить по векселю въ данную минуту, такъ какъ другихъ источниковъ пріобрѣтенія денегъ, кромѣ доходовъ своего имѣнія, онъ не имѣетъ. Хлѣбъ, шерсть, валахи и проч. нерѣдко остаются непроданными по два года, и неужели возможно, при доказанности этого факта, при полной обезпеченности долга, все-таки признавать землевладѣльца «не оправдавшимъ довѣріе Банка» и закрывать для него двери Банка?

Допущеніе въ «исключительныхъ случаяхъ» трехмѣсячной отсрочки нисколько не умаляетъ всего сказаннаго, такъ какъ 3 мѣсяца слишкомъ короткій срокъ, и землевладѣлецъ, не успѣвшій продать своихъ продуктовъ, не только не имѣетъ денегъ, но нуждается еще въ новомъ кредитѣ для продолженія хозяйства, а тутъ то его лишаютъ и стараго кредита.

Не поможетъ и ссуда подъ непроданные продукты. Не говоря уже о томъ, что правила объ этихъ ссудахъ почти ежегодно и неожиданно мѣняются, что ссуды краткосрочны и сопряжены съ разными затрудненіями; самая ссуда выдается въ размѣрѣ не свыше $^2/_3$ обыкновенно низкой оцѣнки, а такъ какъ въ настоящее время цѣны сельскохозяйственныхъ продуктовъ почти совпадаютъ съ издержками производства, а иногда бываютъ и ниже, то такая ссуда даетъ въ распоряженіе владѣльца только часть его затратъ, которой, конечно, недостаточно, чтобы покрыть всѣ издержки производства. Да кромѣ того, нужны еще деньги на дальнѣйшее веденіе хозяйства, на платежи Банкамъ и на собственное содержаніе, такъ что до полученія всей стоимости продуктовъ, т. е. до ихъ продажи, землевладѣлецъ не можетъ пополнить свои долги. По указаннымъ соображеніямъ требованія § 50 надлежало бы смягчить и допустить перемѣну векселя на новые сроки, если учетный комитетъ констатируетъ, что затрудненіе въ уплатѣ произошло по независящимъ отъ землевладѣльцевъ причинамъ.

Раздѣлъ IV Наказа, пересмотръ кредитовъ, представляется также не соображеннымъ съ условіями сельскаго хозяйства. Неурожай хлѣба и травъ составляетъ заурядное явленіе во многихъ мѣстахъ Россіи. Не получившіе никакого дохода землевладѣльцы напрягаютъ всѣ силы, чтобы внести платежи земельнымъ банкамъ и сдѣлать необходимыя затраты для будущаго года; они вынуждены продавать часть скота и овецъ, отчасти, чтобы получить нѣсколько денегъ, отчасти, чтобы сократить расходы на покупку дорогого въ такіе годы корма, они сокращаютъ по возможности посѣвы, раздаютъ землю исполу, чтобы уменьшить потребность въ деньгахъ, которыхъ въ такое время, конечно, мало. Но въ такую тяжелую годину Государственный Банкъ, вмѣсто поддержки, наноситъ землевладѣльцу тяжелый ударъ, такъ какъ на основаніи § 59 «сокращеніе хозяйства или обнаруженное его разстройство служитъ обязательнымъ поводомъ къ сокращенію или совершенному закрытію кредита». И это совершенно независимо отъ вопроса объ обезпеченности ссуды! Если Банкъ найдетъ, что возвратъ ссуды сомнителенъ, то онъ не ограничивается закрытіемъ кредита, а оставляетъ за собою право досрочно взыскать весь долгъ (§ 78).

Неурожаи, наводненія и другія бѣдствія, на основаніи уставовъ всѣхъ земельныхъ кредитныхъ учрежденій, даютъ право просить объ отсрочкѣ или разсрочкѣ платежей, и многіе землевладѣльцы выпутываются изъ бѣды, благодаря этимъ льготамъ, но § 60 Наказа лишаетъ ихъ возможности пользоваться и этою льготою въ будущемъ, ибо если при пересмотрѣ кредита окажется, что долгъ Банку съ отсроченною недоимкою превышаетъ 60% (нормальный размѣръ ссуды земельныхъ банковъ), то соло вексельный кредитъ закрывается или соотвѣтственно уменьшается. И опять таки совершенно независимо отъ того, достаточно ли обезпеченъ кредитъ или нѣтъ, и несмотря на то, что данныя земельными банками отсрочки констатируютъ невозможность для землевладѣльца сейчасъ произвести платежъ. При такихъ условіяхъ землевладѣлецъ, конечно, не заплатитъ и Государственному Банку: создается только новый поводъ для закрытія кредита. Казалось бы справедливымъ и въ этомъ случаѣ руководствоваться установленною § 100 Уст. нормою общей задолженности (какъ долгосрочной, такъ и краткосрочной).

Ст. 61-я Наказа установляетъ постепенное закрытіе кредита землевладѣльцамъ, у которыхъ замѣчена будетъ малая подвижность кредита и частое совпаденіе представленія новыхъ векселей къ учету съ оплатою прежнихъ. Уже раньше было замѣчено, что такіе факты сами по себѣ ровно ничего не доказываютъ и не даютъ никакого основанія причислить землевладѣльца къ разряду «не оправдавшихъ довѣрія Банка», такъ какъ они обусловливаются большою неравномѣрностью доходности земледѣлія и будутъ имѣть мѣсто до тѣхъ поръ, пока не будутъ изобрѣтены мѣры противъ неурожаевъ, противъ несчастныхъ случаевъ, противъ отсутствія сбыта и т. п. Не дастъ денегъ

Банкъ, землевладѣлецъ долженъ найти ихъ въ другомъ мѣстѣ, потому что краткосрочный кредитъ именно и долженъ сглаживать указанныя рѣзкія колебанія доходности земель.

Къ числу стѣснительныхъ для землевладѣльцевъ и безполезныхъ для Банка мѣръ относится установленное § 73 Наказа прекращеніе пріема къ учету векселей при появленіи первой публикаціи о продажѣ имѣнія. Если землевладѣлецъ не воспользовался своимъ свободнымъ кредитомъ и допустилъ публикацію, то это служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что онъ имѣетъ возможность внести платежъ Банку и безцѣльно лишать его кредита именно въ ту минуту, когда онъ ему наиболѣе нуженъ. Точно также и при второй публикаціи достаточно было бы только временно пріостановить кредитъ, а не закрывать его, ибо огромное большинство продажъ отмѣняется и, съ устраненіемъ причины, землевладѣлецъ могъ бы продолжать пользоваться кредитомъ, не подвергаясь сложной процедурѣ новаго обсужденія дѣла и представленія въ Петербургъ о возстановленіи кредита.

Къ этой же категоріи не вполнѣ понятныхъ правилъ относится и п. 1 § 77, требующій закрытія кредита при полученіи свѣдѣнія о томъ, что хозяйство приходитъ въ разстройство, и п. 6 того же §, прекращающій кредитъ при протестѣ векселя. Если хозяйство приходитъ въ разстройство, но кредитъ совершенно обезпеченъ, то закрытіе его можетъ содѣйствовать только еще скорѣйшему наступленію полнаго разстройства хозяйства, а протестъ векселя нерѣдко оказывается случайнымъ, и казалось бы правильнѣе закрывать кредитъ, во избѣжаніе безполезной процедуры, только въ томъ случаѣ, если протестъ не будетъ признанъ учетнымъ комитетомъ случайнымъ.

Нельзя не остановиться еще на крайней стѣснительности §§ 36 и 37 Наказа, которые предоставляютъ конторамъ и отдѣленіямъ открывать кредиты, не ожидая утвержденія ихъ Государственнымъ Банкомъ, въ размѣрѣ не свыше половины предположеннаго кредита и во всякомъ случаѣ не болѣе 2.000 р. въ отдѣленіяхъ III разряда, 3.000 р. въ отдѣленіяхъ II разряда, 5.000 р. въ отдѣленіяхъ I разряда и 10.000 р. въ конторахъ. Откуда такое недовѣріе къ землевладѣнію и земледѣлію, выносящему однако на своихъ плечахъ главную тяжесть государственнаго бюджета? Почему въ областяхъ соловексельнаго кредита мѣстнымъ учрежденіямъ не можетъ быть предоставлена по крайней мѣрѣ та же степень власти, какъ въ кредитѣ промышленномъ и торговомъ, несмотря на то, что соло-вексельные кредиты обезпечены недвижимостью и благонадежностью, а торговые—только благонадежностью, и не ясно ли еще разъ выступаетъ послѣдовательно проведенная тенденція Наказа елико возможно стѣснить и ограничить соло-вексельный кредитъ?

Сказаннаго достаточно, чтобы привести безпристрастнаго изслѣдователя къ убѣжденію, что соло-вексельный кредитъ не удовлетворяетъ потребностямъ сельскаго хозяйства, о чемъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ ничтожность этой операціи при существующей, однако, огромной потребности въ краткосрочномъ кредитѣ, удовлетворяемой теперь другими способами.

Попытка Министерства Финансовъ перенести сельскохозяйственный краткосрочный кредитъ изъ Государственнаго Банка въ частныя кредитныя учрежденія акціонернаго типа представляется далеко не отвѣчающею интересамъ землевладѣнія. Если этотъ кредитъ, въ томъ видѣ, какъ онъ нуженъ, дѣйствительно не соотвѣтствуетъ условіямъ дѣятельности Государственнаго Банка, то въ такой же, если не въ большей мѣрѣ, онъ не соотвѣтствуетъ и существу дѣятельности акціонерныхъ учрежденій краткосрочнаго кредита; учрежденія же долгосрочнаго кредита отнеслись весьма сдержанно къ предложенію ввести у себя краткосрочныя сельскохозяйственныя ссуды. Кредитъ въ акціонерныхъ учрежденіяхъ будетъ сравнительно дорогимъ, ибо учрежденія эти, мало знакомыя съ условіями сельскаго хозяйства, цѣнностью земли, личностью и кредитоспособностью землевладѣльцевъ, естественно, будутъ ограждать себя отъ риска высокимъ уровнемъ

учетнаго процента, и притомъ самыя условія пользованія кредитомъ, по тѣмъ же причинамъ, не будутъ соотвѣтствовать требованіямъ сельскаго хозяйства. Занимаясь преимущественно банкирскими, биржевыми и торговыми операціями, заботясь превмущественно объ удовлетвореніи потребностей главныхъ своихъ клієнтовъ и вполнѣ завися отъ положенія денежнаго рынка, акціонерные банки могутъ прибѣгать къ сокращенію сельскохозяйственныхъ кредитовъ въ такую минуту, когда условія сельскаго хозяйства, совсѣмъ этого не допускаютъ, а при какихъ-либо бѣдствіяхъ, политическихъ осложненіяхъ и т. п., вслѣдствіе легко возникающей въ такихъ случаяхъ въ биржевыхъ сферахъ паники, будутъ склонны быстро и безъ достаточнаго основанія сокращать кредиты и тѣмъ вызывать кризисы и причинять крупные убытки хозяевамъ.

При такихъ условіяхъ не предвидится улучшенія даже и въ отдаленномъ будущемъ. Сельскіе хозяева всегда будутъ только терпимы, интересы ихъ будутъ на второмъ планѣ, платить за услуги они будутъ дорого, а служить имъ будутъ неохотно и не сообразуясь съ ихъ потребностями.

Положеніе выходитъ довольно своеобразное. Для веденія сельскаго хозяйства необходимы оборотные капиталы; сельскіе хозяева часто ихъ не имѣютъ, или періодически утрачиваютъ во время разнаго рода бѣдствій; Государственный Банкъ уклоняется отъ снабженія хозяйствъ оборотными средствами; Министерство Финансовъ указываетъ на акціонерныя кредитныя учрежденія; послѣднія не охотно слѣдуютъ этому указанію, дорого цѣнятъ свои услуги и не всегда и не всѣмъ ихъ оказываютъ, а хозяйство должно же, однако, двигаться, и лица, предающіяся этому основному промыслу, испытываютъ множество затрудненій и путемъ большихъ жертвъ все-таки снабжаютъ себя необходимыми капиталами. Они вынуждены запродавать свои продукты впередъ со скидкою съ цѣны, какая будетъ, или просто по дешевой, заранѣе опредѣленной цѣнѣ, чтобы получить задатокъ, отдавать всѣ свои произведенія на комиссію, съ уплатою крупнаго вознагражденія, чтобы получить нѣкоторый авансъ; болѣе кредитоспособные и нѣсколько извѣстные въ торговомъ мірѣ имѣютъ возможность занять деньги въ Банкахъ, но обыкновенно не дешевле 7—9% годовыхъ,—и на такихъ условіяхъ ежегодно обращаются къ сельскохозяйственной промышленности многіе десятки милліоновъ рублей. А сколько еще несутъ убытковъ нѣкоторые землевладѣльцы за невозможностью иногда и на такихъ условіяхъ достать денегъ, и сколько времени и матеріальныхъ затратъ уходитъ на поиски за деньгами?

Такой порядокъ вещей, очевидно, ненормаленъ и ему долженъ быть положенъ конецъ. Если находятся средства для сооруженія желѣзныхъ дорогъ, портовъ и удовлетворенія множества другихъ потребностей, то они могутъ быть найдены и для снабженія сельскаго хозяйства необходимыми ему капиталами, и дѣло должно быть организовано такъ, чтобы этотъ коренной русскій промыселъ, принеся извѣстныя жертвы, имѣлъ бы, наконецъ, хотя въ отдаленномъ будущемъ, опредѣленный капиталъ, предназначенный исключительно для служенія его интересамъ, пользованіе и распоряженіе которымъ не зависѣло бы ни отъ случайностей, ни отъ личныхъ взглядовъ, а находилось бы подъ вліяніемъ самихъ сельскихъ хозяевъ.

Вопросъ объ организаціи краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита вполнѣ назрѣлъ, стоитъ на очереди, и для него необходимо подыскать почву, на которой онъ могъ бы развиться въ каждой мѣстности нашего обширнаго отечества вполнѣ своеобразно, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій страны и индивидуальныхъ особенностей ея жителей, расширяясь во времени и въ размѣрѣ и измѣняя самый характеръ свой исключительно въ зависимости отъ дѣйствительныхъ экономическихъ потребностей, продиктованныхъ самою жизнью, а не теоретическими соображеніями и не условіями дѣятельности того учрежденія, подъ кровомъ котораго въ данную минуту ему случайно приходится развиваться.

Разные виды сельскохозяйственнаго кредита: 1) собственно оборотный, 2) кратковременный и 3) мелiоративный (послѣдній по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ),— на практикѣ такъ переплетаются и входятъ другъ въ друга, что едва ли возможно строго ихъ разграничить и создать для каждаго изъ нихъ самостоятельные способы удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что въ зависимости отъ огромной массы случайностей, съ которыми приходится считаться сельскому хозяйству, на первый планъ выдвигается то одинъ, то другой видъ кредита; они незамѣтно переходятъ другъ въ друга, и сочетанія ихъ мѣняются, какъ въ калейдоскопѣ.

При такихъ условіяхъ можно допустить, что сельскохозяйственный кредитъ съ годами, хотя и не такъ скоро, можетъ получить широкое развитіе и потребовать для своего удовлетворенія не малыхъ средствъ, которыя, быть можетъ, не всегда возможно будетъ почерпнуть изъ текущихъ средствъ Государственнаго Банка, а поэтому ему должна быть придана такая организація, при которой онъ самъ въ себѣ находилъ бы источникъ и силы для дальнѣйшаго самостоятельнаго развитія.

Сельскохозяйственный кредитъ долженъ быть легко доступенъ, какъ можно меньше нести накладныхъ расходовъ, долженъ имѣть способность легкаго расширенія и сокращенія какъ въ размѣрѣ, такъ и во времени, въ зависимости какъ отъ общихъ условій даннаго времени и мѣста, такъ и отъ индивидуальныхъ особенностей даннаго случая и даже лица, и приспособиться къ требованіямъ жизни. Онъ нуждается въ контролѣ, но въ контролѣ, такъ сказать, невидимомъ, незамѣтномъ, разумно практическомъ и близко освѣдомленномъ. Такая постановка кредита можетъ быть достигнута только при перенесеніи центра тяжести на мѣста, въ сравнительно небольшіе районы, съ привлеченіемъ къ дѣлу лицъ, непосредственно заинтересованныхъ, отвѣтственныхъ за свои дѣйствія морально и матеріально, а потому и могущихъ пользоваться сравнительно большимъ довѣріемъ центральнаго органа и мѣстнаго общества.

Наиболѣе удовлетворяло бы всѣмъ вышеуказаннымъ условіямъ образованіе товариществъ изъ землевладѣльцевъ сравнительно небольшого района, напримѣръ, одного или нѣсколькихъ уѣздовъ, связанныхъ между собою взаимною отвѣтственностью, а потому и представляющихъ изъ себя вполнѣ кредитоспособную группу, которая могла бы почерпать средства для своихъ операцій, между прочимъ, и въ Государственномъ Банкѣ. Но принимая во вниманіе слабое мѣстами развитіе иниціативы въ земледѣльческой средѣ, недостатокъ солидарности и техническихъ свѣдѣній, нужныхъ для веденія собственно финансовой стороны дѣла, недостатокъ мѣстныхъ капиталовъ и другія затрудненія, слѣдуетъ предположить, что едва ли подобныя товарищества имѣли бы шансы на осуществленіе въ ближайшемъ будущемъ въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ, а потому слѣдуетъ остановиться на другой, переходной комбинаціи, которая предоставляетъ тѣ же выгоды, но въ осуществленіи своемъ, казалось бы, не встрѣтитъ неодолимыхъ препятствій и въ конечномъ результатѣ можетъ привести къ предположенной цѣли. Комбинація эта заключается, въ короткихъ словахъ, въ совмѣстной дѣятельности Государственнаго Банка, въ лицѣ его конторъ и отдѣленій, и товариществъ землевладѣльцевъ, при чемъ первый взялъ бы на себя финансовую и техническую сторону дѣла, а послѣднія приняли бы на себя, такъ сказать, сельскохозяйственную сторону кредита. Въ общихъ чертахъ организація сельскохозяйственнаго кредита представлялась бы въ такомъ видѣ:

Всѣ землевладѣльцы опредѣленнаго района, желающіе пользоваться соло-вексельнымъ кредитомъ подъ залогъ своихъ имѣній, въ томъ или другомъ учрежденіи Государственнаго Банка, составляютъ изъ себя товарищество, всѣ члены котораго подлежатъ круговой отвѣтственности земельною своею собственностью, представленною въ обезпеченіе открытыхъ кредитовъ по всѣмъ обязательствамъ своихъ членовъ, выданнымъ въ предѣлахъ разрѣшенныхъ каждому изъ нихъ товариществомъ кредитовъ. Товарищество

избираетъ изъ среды своихъ членовъ учетный комитетъ или правленіе, члены котораго утверждаются г. Министромъ Финансовъ или Управляющимъ Государственнымъ Банкомъ, по сношенію съ губернскимъ и уѣзднымъ мѣстными предводителями дворянства. Учетный комитетъ принимаетъ новыхъ членовъ товарищества, производитъ оцѣнку имѣній, опредѣляетъ размѣръ кредита каждаго члена, наблюдаетъ за правильностью пользованія кредитомъ, закрываетъ и возстановляетъ, сокращаетъ и увеличиваетъ кредиты, допускаетъ отсрочки разсрочки и проч. Въ засѣданіяхъ комитета, при опредѣленіи размѣра кредитовъ и оцѣнокъ, представляемыхъ въ обезпеченіе имѣній, обязательно предсѣдательствуетъ управляющій учрежденіемъ Государственнаго Банка, который наблюдаетъ за правильностью оцѣнки и опредѣленіемъ кредита въ размѣрахъ, не выходящихъ изъ предѣловъ установленной обезпеченности ссудъ. Если, по его мнѣнію, предположенная ссуда недостаточно обезпечена, то постановленіе комитета не приводится въ исполненіе, и все дѣло представляется на разрѣшеніе центральнаго учрежденія Государственнаго Банка. При обсужденіи другихъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности товарищества, управляющій присутствуетъ съ правомъ голоса, но дѣла рѣшаются обычнымъ большинствомъ голосовъ. Дѣлопроизводство и счетоводство по дѣламъ товарищества, пріемъ векселей къ учету въ предѣлахъ разрѣшенныхъ кредитовъ, протестъ и взысканіе по векселямъ лежатъ на обязанности учрежденій Государственнаго Банка и производятся существующимъ нынѣ порядкомъ.

При вступленіи въ товарищество каждый землевладѣлецъ вноситъ безвозвратно на образованіе запаснаго капитала товарищества 1% съ суммы разрѣшеннаго ему кредита и при учетѣ каждаго векселя взимается на тотъ же предметъ, независимо отъ причитающихся Государственному Банку платежей, особый сборъ по расчету изъ 1% годового. Запасный капиталъ составляетъ неотъемлемую собственность товарищества, обращается на выдачу ссудъ землевладѣльцамъ и предназначается на покрытіе убытковъ, могущихъ быть по соло-вексельной операціи. При недостаткѣ его для этой цѣли, непокрытая часть убытковъ разверстывается между всѣми членами товарищества, пропорціонально кредиту каждаго изъ нихъ.

Центральное управленіе Государственнаго Банка, сообразуясь со своими средствами и степенью развитія соло-вексельной операціи, назначаетъ для каждаго своего учрежденія предѣльную сумму, которая можетъ быть употреблена для учета соло-векселей. Въ случаѣ исчерпанія кредитами, разрѣшенными товариществомъ, этой предѣльной суммы, съ присоединеніемъ къ ней собственнаго запаснаго капитала, дальнѣйшій пріемъ членовъ временно прекращается,—или соотвѣтственно, временно же, сокращаются разрѣшенные уже кредиты, или, наконецъ, товарищество можетъ выдавать ссуды безпроцентными краткосрочными своими обязательствами уплатить извѣстную сумму въ данный срокъ. Обязательства эти учитываются изъ свободнаго % на рынкѣ, въ государственныхъ общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ, при чемъ право пріобрѣтать таковыя должно быть предоставлено земельнымъ банкамъ, государственнымъ, общественнымъ и частнымъ учрежденіямъ, опекамъ, страховыхъ обществамъ и вообще всѣмъ тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыя обязаны помѣщать свои капиталы въ государственныя % бумаги.

Сумма краткосрочныхъ обязательствъ не должна, болѣе чѣмъ въ 10 разъ, превышать собственный запасный капиталъ товарищества, и онѣ обезпечиваются запаснымъ капиталомъ и круговою отвѣтственностью всѣхъ членовъ товарищества на общемъ основаніи. При выдачѣ ссуды обязательствами взимается въ запасный капиталъ товарищества сборъ по расчету изъ 1% годового, какъ и при выдачѣ ссуды наличными деньгами, при чемъ наблюдается, чтобы по желанію членовъ товарищества, при недостаткѣ наличныхъ средствъ, ссуды выдавались всѣмъ членамъ равномѣрно, частью деньгами, частью обязательствами.

При наступленіи срока обязательству, оно оплачивается соотвѣтственнымъ учрежденіемъ Государственнаго Банка и, для безостановочной оплаты сихъ обязательствъ, выдача ссудъ деньгами или обязательствами должна быть регулируема такъ, чтобы извѣстная часть суммы, предназначенной на учетъ соло-векселей, всегда оставалась бы свободною.

При ликвидаціи дѣлъ товарищества запасный капиталъ обращается, по постановленію общаго собранія, въ какія-либо надобности мѣстнаго сельскаго хозяйства, преимущественно же на организацію и поддержку сельскохозяйственнаго кредита. Государственный Банкъ на свои средства, затраченныя для соло-вексельной операціи, насчитываетъ не свыше 4% росту и ½% на расходы по администраціи дѣлъ товарищества. Такой размѣръ предполагается возможнымъ потому, что было бы вполнѣ справедливо удѣлять для сельскохозяйственнаго кредита часть суммъ сберегательныхъ кассъ.

Предполагаемая организація, свободная отъ излишней регламентаціи, предоставляющая всю операцію въ руки непосредственно заинтересованныхъ лицъ, отвѣчающихъ другъ за друга, но безусловно обезпечивающая исправный возвратъ ссудъ, могла бы болѣе или менѣе удовлетворительно разрѣшить вопросъ о сельскохозяйственномъ краткосрочномъ кредитѣ во всей его совокупности.

Не требуя отъ Государственнаго Банка затраты средствъ въ неопредѣленномъ размѣрѣ, она, развиваясь постепенно, создала бы землевладѣнію собственный оборотный капиталъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ встрѣтилась бы благопріятная почва и достаточная инициатива товарищества, по мѣрѣ пріобрѣтенія средствъ и опыта, выдѣлились бы въ самостоятельныя учрежденія, могли бы расширить свои операціи включеніемъ въ нихъ ссудъ подъ сельскохозяйственные продукты, посредства по сбыту сихъ продуктовъ, покупкѣ необходимыхъ для сельскаго хозяйства предметовъ и проч. Явились бы деньги и люди, и дверь для личной инициативы и самодѣятельности была бы широко открыта. Тамъ, гдѣ не найдется благопріятныхъ условій, товарищества землевладѣльцевъ останутся, до поры до времени, подъ кровомъ Государственнаго Банка, но сельскохозяйственный кредитъ получитъ направленіе, согласное съ дѣйствительными требованіями даннаго времени и мѣста, а постоянное накопленіе собственнаго общественнаго капитала облегчило бы задачу Банка по снабженію сельскихъ хозяевъ оборотными средствами, по крайней мѣрѣ въ той части кредитовъ, которые по самому существу своему не могутъ иногда не иммобилизироваться.

Не слѣдуетъ останавливаться передъ, въ сущности только кажущеюся медленностью разрѣшенія вопроса о сельскохозяйственномъ кредитѣ на указанныхъ основаніяхъ. Впереди не годы, и не десятки, а сотни лѣтъ. Все дѣло въ томъ, чтобы пойти по правильному пути, остальное можно уже предоставить времени и логикѣ вещей— цѣль будетъ достигнута, несомнѣнно.

Задача удовлетворенія потребностямъ сельскаго хозяйства въ краткосрочномъ кредитѣ трудно разрѣшима въ отдѣльности и для Правительства, и для общественныхъ организацій, поэтому слѣдовало бы сдѣлать опытъ, хоть въ одной или нѣсколькихъ губерніяхъ, разрѣшенія ея соединенными силами по указаннымъ выше основаніямъ, которыя легко могутъ быть облечены въ болѣе конкретную форму.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

Для осуществленія наилучшей организаціи народнаго мелкаго кредита необходимо, по мнѣнію Комитета, устройство Отдѣленій Государственнаго Банка, съ устраненіемъ всѣхъ формальностей по выдачѣ и пріему ссудъ и устройство сельскихъ банковъ, при участіи Государственнаго Банка.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета.

Признано желательнымъ: 1) выдачу Правительствомъ при участіи земствъ ссудъ не дороже, какъ за 4%, для пріобрѣтенія сельскохозяйственнаго инвентаря; 2) учрежденіе банка, который преслѣдовалъ бы общеполезныя цѣли, а не групповыя, и чтобы %%, платимые банку, не превышали доходности земли, т. е. земельной ренты; доступность мелліоративнаго кредита путемъ выдачи его и участія въ этомъ дѣлѣ земства; 3) выдачу краткосрочнаго кредита въ формѣ текущихъ счетовъ и 4) желательна передача мелліоративнаго кредита въ вѣдѣніе земства.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Комитетъ полагаетъ желательнымъ:

1. Для удовлетворенія потребности населенія въ мелкомъ кредитѣ, на ряду съ существующими кредитными организаціями, признать необходимымъ учрежденіе въ волостяхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи Государственнаго Банка и занимающихся пріемомъ вкладовъ и ссудными операціями.

2. Для улучшенія положенія дѣлъ въ кредитныхъ товариществахъ желательно, съ цѣлью увеличить ихъ оборотныя средства путемъ прилива вкладовъ, установленіе гарантіи Государственнаго Банка вкладовъ въ извѣстныхъ предѣлахъ.

3. Чтобы сельскіе хозяева пользовались кредитами по учету векселей на равныхъ основаніяхъ съ торговцами.

4. Чтобы были повышены нормы для соло-вексельнаго кредита, такъ какъ, при всемъ удобствѣ этой формы кредита, низкія нормы заставляютъ многихъ избѣгать его, въ виду его сложности; между тѣмъ, эти низкія нормы не оправдываются расходами по обработкѣ земли и проч., которые все возрастаютъ.

По вопросу о мелліоративномъ кредитѣ Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

Признать желательнымъ расширеніе мелліоративнаго кредита въ смыслѣ увеличенія его доступности и увеличенія предѣльнаго размѣра мелліоративныхъ ссудъ отдѣльнымъ лицамъ.

Заключеніе Ананьевскаго Комитета.

Правильная организація мелкаго народнаго кредита должна быть проведена параллельно съ дѣятельностью Крестьянскаго Банка. Это должно быть учрежденіе, спеціально вѣдающее крестьянскій кредитъ. Совершенное знакомство учрежденій, подвѣдомственныхъ Министерству Финансовъ, съ народными нуждами гарантируетъ правильную постановку и организацію этого дѣла. Польза отъ введенія подобнаго рода учрежденія настолько говоритъ за себя, нужды деревни такъ безграничны, что предоставленіе народу мелкаго кредита въ самомъ непродолжительномъ времени окажетъ замѣтные результаты. Въ годы недородовъ населеніе, имѣющее источникъ кредита, хотя бы и небольшого, но своевременнаго, не будетъ нуждаться въ прокормленіи его на государственный или благотворительный счетъ. Эта же возможность кредитоваться окажетъ неоцѣнимыя услуги крестьянамъ при желаніи ихъ пріобрѣсти землю съ помощью того же Крестьянскаго Банка. Слѣдуетъ лишь при этомъ имѣть въ виду, чтобы кредитоспособность заемщиковъ санкціонировалась земскими начальниками, или другими должностными лицами администраціи. Такая мѣра гарантировала бы болѣе или менѣе отъ нерѣдкихъ нынѣ злоупотребленій, когда, при образованіи товарищества съ цѣлью пріобрѣтенія земли посредствомъ Крестьянскаго Банка набирается элементъ, не занимающійся хозяйствомъ, а передающій всѣ свои права на числящуюся за нимъ землю двумъ, а то и одному лицу, которое, собственно, и хотѣло пріобрѣсти землю единолично для себя.

Пунктъ М. ***Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.***

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Если въ центральной и остальной части Россіи давно уже поднятъ вопросъ о необходимости замѣны трехпольной системы болѣе совершенной, то въ Херсонской губерніи, живущей исключительно полеводствомъ и доселѣ ведущей хищническое хозяйство, при которомъ земля совсѣмъ не отдыхаетъ и сѣется подъ одинъ и тотъ же хлѣбъ 6—7 лѣтъ подъ рядъ, самымъ неотложнымъ вопросомъ представляется распространеніе въ средѣ сельскихъ хозяевъ и въ народѣ здравыхъ понятій о необходимости правильнаго плодосмѣна, а для сего необходимо выработать соотвѣтственную систему полеводства. Въ этомъ направленіи были бы желательны слѣдующія мѣры:

1) Устройство показательныхъ и опытныхъ полей, усиленная дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ и распространеніе полезныхъ брошюръ.

2) Самое широкое распространеніе усовершенствованныхъ орудій, для чего желательны увеличеніе кредита въ Государственномъ Банкѣ и облегченіе пользованія имъ для посредническихъ операцій по распространенію сельскохозяйственныхъ орудій, безъ спеціальныхъ ограниченій, существующихъ по настоящее время, и безъ ограниченія контингента лицъ, имѣющихъ право пользоваться этимъ кредитомъ.

3) Распространеніе лучшихъ и по возможности однообразныхъ сѣмянъ, въ виду чего желательны открытіе и увеличеніе кредитовъ земствамъ на покупку лучшихъ сѣмянъ; устройство въ губерніи селекціонной станціи для мѣстныхъ сортовъ полевыхъ растеній съ сѣменнымъ хозяйствомъ для производства сѣмянъ всякихъ улучшенныхъ полевыхъ растеній.

4) Что же касается прогресса сельскаго хозяйства среди надѣльныхъ крестьянъ, то, по мнѣнію Губернскаго Комитета, всѣ перечисленныя мѣры могутъ принести пользу только тогда, когда перестанетъ существовать общинное пользованіе землею съ его строемъ, убивающимъ всякую инициативу отдѣльнаго хозяина, и когда будетъ достигнуто разселеніе большихъ поселковъ въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель.

По поставленнымъ въ настоящемъ пунктѣ программы вопросамъ имѣются постановленія Елисаветградскаго, Херсонскаго и Тираспольскаго Комитетовъ, а также отдѣльныя записки Елисаветградской Земской Управы и члена Елисаветградскаго Комитета Земскаго Начальника В. А. Шафонскаго.

Докладъ В. С. Вагилевича.

Особенно обстоятельно обсуждается этотъ вопросъ въ запискѣ Елисаветградской Уѣздной Управы, гдѣ по каждому отдѣльному его положенію сдѣланы спеціальные доклады, очень тщательно опредѣляющіе, какъ существующія мѣропріятія различныхъ учрежденій (земства, Правительства, сельскохозяйственныхъ обществъ и проч.) въ дѣлѣ усовершенствованія системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и ихъ недостатки, такъ и тѣ мѣры, которыя могутъ дѣйствительно привести къ желанной цѣли проведенія въ жизнь этихъ усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ. Въ Елисаветградскомъ Комитетѣ выражены, въ свою очередь, пожеланія тѣхъ же мѣръ, каковыя предлагаются и въ докладахъ Управы, и сдѣлана ихъ надлежащая сводка. Записка В. А. Шафонскаго посвящена всецѣло той части разсматриваемаго пункта программы, которая относится къ

крестьянскому хозяйству. Въ ней указывается на рядъ причинъ, тормозящихъ улучшеніе и правильное развитіе этого хозяйства, каковыми, по мнѣнію докладчика, являются: 1) общинное пользованіе крестьянскими надѣльными землями, что очень мало подходитъ къ понятію и духу нашего мѣстнаго крестьянина и является условіемъ, непозволяющимъ даже при самыхъ лучшихъ стремленіяхъ отдѣльныхъ хозяевъ сдѣлать какія-либо улучшенія въ своемъ хозяйствѣ; 2) укоренившееся въ крестьянскомъ населеніи убѣжденіе, что кто-то (Правительство или земство) обязано заботиться о его нуждахъ и доставлять ему все нужное потому только, что онъ крестьянинъ, а это и ведетъ къ тому, что крестьяне перестали совершенно заботиться о томъ, какъ родитъ ихъ земля, и считаютъ, что, если Богъ дастъ, то и такъ уродитъ, а если не уродитъ, то земство дастъ, и 3) праздность, выражающаяся въ ничего-недѣланіи значительную часть года—съ 1-го Октября и по 1-е Марта—и въ цѣломъ рядѣ праздниковъ, доходящихъ числомъ до 55 въ одни лѣтніе мѣсяцы. Мѣрами къ устраненію всѣхъ перечисленныхъ тормозовъ успѣшнаго развитія крестьянскаго хозяйства предлагается: а) переходъ отъ общиннаго къ подворному пользованію надѣльной землей, съ установленіемъ нормы надѣла, не подлежащаго дробленію, и неотчуждаемость этого минимальнаго надѣла; б) тѣсное единеніе органовъ, дающихъ помощь, съ лицами, близко стоящими къ населенію, т. е. земскими начальниками для того, чтобы всякая нужда у крестьянъ, происходящая отъ лѣни или нерадѣнія, не была удовлетворяема, и в) позаботиться занять праздныя руки крестьянъ зимою путемъ поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, содѣйствія развитію кустарной промышленности, поощренія устройства фабрикъ и заводовъ и широкой разработки минеральныхъ богатствъ.

Кромѣ перечисленнаго матеріала по данному вопросу, какъ указано было выше, есть еще выписка изъ журналовъ постановленій Тираспольскаго и Херсонскаго Комитетовъ. Въ первомъ принято предложеніе Л. И. Голикова, указывающаго на необходимость широкой организаціи съѣздовъ сельскихъ хозяевъ, во время которыхъ сельскіе хозяева могли бы дѣлиться опытомъ и свѣдѣніями по сельскому хозяйству; желательно предоставленіе съѣзду права распорядительныхъ дѣйствій.

Во второмъ—указано на необходимость снятія пошлинъ со всѣхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. По вопросу о способѣ распространенія орудій среди крестьянъ Комитетъ предлагаетъ, чтобы, кромѣ существующихъ земскихъ складовъ, сельскохозяйственныя орудія продавались и существующими въ уѣздѣ кредитными учрежденіями.

Всѣ высказанныя по вопросамъ, предложеннымъ въ пунктѣ М программы, соображенія и пожеланія намѣчаютъ достаточно полно рядъ необходимыхъ мѣръ, и, если мало касаются вопроса о распространеніи лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, а также удобрительныхъ туковъ, то это понятно, если мы обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что удобреніе у насъ еще мало примѣнимо и крайней необходимости въ немъ пока не ощущается, а что касается орудій, то таковыя, распространенныя у крестьянъ, почти даютъ возможность при желаніи и хорошо обработать землю, и чисто убрать, и смолотить урожай. Вездѣ у насъ въ деревнѣ можно встрѣтить и жатку, и конную молотилку, и даже сѣялку, а орудіемъ обработки является въ большинствѣ случаевъ плугъ, т. е. орудіе, пока еще ничѣмъ лучшимъ незамѣняемое. Главнымъ стремленіемъ крестьянъ является здѣсь пріобрѣтеніе орудій, сокращающихъ затрату рабочей силы, какъ жатка, сѣялка и друг., и главная забота земства и Правительства должна быть направлена на удешевленіе сельскохозяйственныхъ орудій, чтобы сдѣлать ихъ доступными и наиболѣе широкой части населенія.

Записка члена Елисаветградскаго Уѣзднаго Комитета В. А. Шафонскаго.

Разсмотрѣть этотъ вопросъ въ полномъ его объемѣ я не берусь, по краткости имѣющагося въ моемъ распоряженіи времени, а коснусь его лишь въ части, относящейся къ крестьянскому хозяйству. Прежде чѣмъ разсматривать тѣ мѣры, которыя могутъ повести къ улучшенію крестьянскаго хозяйства, я думаю, Комитету слѣдуетъ разсмотрѣть тѣ причины, которыя служатъ препятствіемъ къ улучшенію и правильному развитію этого хозяйства; поэтому я позволю себѣ остановить вниманіе Комитета на томъ, что, по моему мнѣнію, служитъ главнымъ препятствіемъ къ правильному развитію крестьянскаго хозяйства.

Первая и главнѣйшая причина, мѣшающая улучшенію крестьянскаго хозяйства, это тотъ порядокъ пользованія землей, который допущенъ закономъ и принятъ въ громадномъ большинствѣ сельскихъ обществъ нашей мѣстности, т. е., общинное пользованіе крестьянскими надѣльными землями. Прежде всего этотъ видъ пользованія землей очень мало подходитъ къ понятіямъ и духу нашего мѣстнаго крестьянина, доказательствомъ чего служитъ то, что и въ настоящее время, т. е. чрезъ 30 лѣтъ послѣ введенія въ нашей мѣстности Общаго о крестьянахъ Положенія, мѣстное населеніе не можетъ усвоить себѣ основныхъ началъ общиннаго пользованія землей; до сихъ поръ нашъ крестьянинъ не можетъ себѣ представить, что надѣлъ, которымъ пользовались его дѣдъ и отецъ, не составляетъ его собственности, а есть достояніе общины,—не можетъ усвоить себѣ правъ общины на эту землю, и, если отдѣльныя личности, въ большинствѣ случаевъ мѣстные воротилы, и усвоиваютъ ихъ, то непремѣнно стараются воспользоваться общиной для своихъ личныхъ выгодъ.

По точному смыслу 6-го пункта 51 ст. Общ. Полож., полнымъ хозяиномъ мірской земли является сельское общество, т. е. сельскій сходъ, власть котораго настолько велика, что, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ 10 Сентября 1891 года за № 4791, сходъ въ правѣ даже регулировать посѣвы, производимые отдѣльными домохозяевами, и вообще имѣетъ право вмѣшательства въ хозяйственную обработку и способы культуры, практикуемые отдѣльными домохозяевами, не говоря уже о правѣ передѣла, хотя и ограниченномъ отчасти закономъ 8 Іюня 1893 года. Понятно, что при такомъ положеніи землепользованія невозможно какое бы то ни было улучшеніе отдѣльныхъ хозяйствъ даже при самыхъ лучшихъ стремленіяхъ отдѣльныхъ домохозяевъ. По моему мнѣнію, устранить это препятствіе возможно только путемъ обязательнаго перехода отъ общиннаго къ подворному пользованію надѣльной землей, оставляя ее при этомъ въ общинномъ владѣніи. Для избѣжанія скопленія большого количества надѣльныхъ земель въ однѣхъ рукахъ и чрезмѣрнаго дробленія участковъ, могутъ быть установлены въ законодательномъ порядкѣ низшая норма надѣла, не подлежащая дробленію, и неотчуждаемость этого минимальнаго надѣла отъ отдѣльныхъ крестьянскихъ семей, т. е. установить заповѣдность крестьянскаго минимальнаго надѣла. Такимъ образомъ, будетъ сохранена мелкая хозяйственная единица, которая, несомнѣнно, имѣетъ громадное значеніе въ хозяйственной жизни государства. Упразднить совершенно общину и предоставить право полной собственности каждому крестьянину на имѣющуюся у него надѣльную землю я нахожу невозможнымъ, такъ какъ это повлекло бы за собою, съ одной стороны, чрезмѣрное дробленіе участковъ, а съ другой — скопленіе надѣльныхъ земель въ немногихъ рукахъ; упразднить совершенно общину не слѣдуетъ, а нужно только парализовать ея вліяніе на отдѣльныя крестьянскія хозяйства.

Вторая, не менѣе серьезная причина, препятствующая развитію крестьянскаго хозяйства, это вкоренившееся въ крестьянскомъ населеніи убѣжденіе въ томъ, что кто-то (Правительство или земство) обязано заботиться о его нуждахъ и доставлять ему

все нужное потому только, что онъ крестьянинъ: если у него нѣтъ земли, ему должны ее дать; если у него нѣтъ хлѣба, то его должны накормить, независимо — отъ какихъ причинъ происходитъ его нужда, и даже тогда, когда нужды этой въ дѣйствительности нѣтъ, а онъ видитъ только рядомъ помощь, оказываемую дѣйствительно нуждающемуся. До какой степени это убѣжденіе вкоренилось въ мѣстное крестьянское населеніе, можно видѣть изъ тѣхъ просьбъ и ходатайствъ, съ которыми часто обращаются крестьяне въ Земскую Управу и къ земскимъ начальникамъ. Для примѣра укажу на тотъ случай, когда при неурожаѣ 1900 года компанія крестьянъ моего участка явилась къ губернатору съ просьбой о томъ, чтобы казна или земство заплатили за нихъ арендную плату за землю частному землевладѣльцу, иначе они лишатся аренды, или: другая компанія изъ частныхъ землевладѣльцевъ-крестьянъ явилась ко мнѣ съ просьбой, чтобы понудить земство вырыть имъ колодезь на ихъ землѣ на земскій счетъ; а на дняхъ поступило даже прошеніе съ категорическимъ требованіемъ заставить одного изъ землевладѣльцевъ сдать имъ въ аренду нужное, по ихъ мнѣнію, количество земли, угрожая въ противномъ случаѣ занять эту землю самовольно. А кому неизвѣстны случаи изъ неурожаевъ 1899 и 1900 годовъ, когда крестьяне, находившіеся въ сроковомъ и годовомъ служеніи, оставляли службу потому только, что земство будто бы обязано ихъ кормить. Не буду входить въ обсужденіе вопроса, кто и что послужили причинами такого убѣжденія крестьянъ, но, несомнѣнно, оно существуетъ и приноситъ громадный вредъ крестьянскому хозяйству. При такомъ взглядѣ крестьяне совершенно перестали заботиться о томъ, что родится на ихъ землѣ, и результатомъ этого мы видимъ, что въ самые урожайные годы крестьянскія поля покрыты вмѣсто хлѣба овсюгомъ и осотомъ, и, я думаю, многимъ приходилось слышать разсужденіе крестьянъ, что если Богъ дастъ, то и такъ уродитъ, а если не уродитъ, то земство дастъ. Въ 1887 или въ 1888 году, которые не были неурожайными, мнѣ пришлось видѣть тысячи десятинъ крестьянскаго посѣва въ с. Казанкѣ, буквально съѣденныя сусликами, и это въ то время, когда земство платило большія деньги за ихъ истребленіе. При такомъ взглядѣ большинству крестьянъ никакія улучшенныя земледѣльческія орудія, ни улучшенныя сѣмена не принесутъ никакой пользы. Борьба съ этимъ зломъ возможна только путемъ разубѣжденія и при этомъ разубѣжденія не только на словахъ, но и фактами, т. е., нужно стремиться къ тому, чтобы нужда удовлетворялась только дѣйствительная и притомъ происходящая отъ независящихъ отъ населенія дѣйствій, а не отъ причинъ, допущенныхъ самимъ населеніемъ; чтобы разнаго рода помощь населенію на улучшеніе хозяйства или на оборотныя средства выдавалась не огульно всѣмъ просителямъ, а лишь лицамъ, заслуживающимъ довѣрія и дѣйствительно нуждающимся въ этомъ улучшеніи. Достигнуть этого возможно, по моему мнѣнію, только путемъ тѣснаго единенія органовъ, дающихъ помощь, съ лицами, которыя близко стоятъ къ населенію, и которымъ по закону вручено попеченіе о хозяйственномъ благоустройствѣ крестьянъ, т. е. съ земскими начальниками, чтобы въ будущемъ не имѣли мѣста бывшіе ранѣе случаи раздачи хлѣба на продовольствіе и выдачи ссудъ на улучшеніе хозяйства не только безъ вѣдома земскихъ начальниковъ, но даже вопреки ихъ мнѣнію, что это излишне.

Третій врагъ крестьянскаго хозяйства въ нашей мѣстности—праздность. Какъ ни странно звучитъ это слово въ отношеніи того самаго крестьянина, котораго намъ постоянно и всюдѣ рисуютъ загнаннымъ, обездоленнымъ и замученнымъ работой, но думаю, что никто не можетъ отрицать того факта, что нашъ степной крестьянинъ съ 1 Октября по 1 Марта, а то и долѣе, рѣшительно ничего не дѣлаетъ, если не считать того, что имѣющіе скотъ задаютъ имъ кормъ и гоняютъ на водопой, да и то въ большинствѣ случаевъ эту работу исполняютъ дѣти. Нельзя же считать зимней работой населенія тѣ единичные случаи, когда занимаются извозомъ, бьютъ камень и т. п., что составляетъ исключеніе, а большинство населенія остается всю зиму праздными;

если прибавить къ этому приходящіеся на лѣтніе мѣсяцы 55 праздниковъ и воскресныхъ дней, кромѣ табельныхъ и мѣстныхъ праздниковъ, а съ ними болѣе 60 дней, то получимъ, что наше сельское населеніе празднуетъ 7 мѣсяцевъ въ году, а работаетъ только 5 мѣсяцевъ. Результатомъ этой праздности является масса ссоръ, жалобъ и дѣлъ, самыхъ вздорныхъ и неосновательныхъ, которыми буквально завалены Волостные Суды, Волостныя Правленія, земскіе начальники и Уѣздные Съѣзды. Праздность эта настолько вкоренилась въ населеніи, что разъ у крестьянина есть запасъ продовольствія хотя бы на мѣсяцъ, то вы ни за что не дозоветесь его на работу; онъ идетъ работать только тогда, когда ему окончательно ѣсть нечего. Бороться съ этимъ врагомъ крестьянскаго хозяйства, несомнѣнно, очень трудно и возможно лишь при соблюденіи того, чтобы никакая нужда, происходящая отъ лѣни или нерадѣнія, не была удовлетворена, чтобы заставить почувствовать настоящую нужду и привести къ сознанію, что кто самъ о себѣ не позаботится, тотъ и будетъ страдать. Мѣрами въ этой борьбѣ могутъ служить, во-первыхъ, способы, указанные въ пунктахъ Н, О и Щ разсматриваемой программы, т. е. поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, улучшеніе и развитіе крестьянскаго молочнаго хозяйства и птицеводства съ правильной организаціей сбыта продуктовъ этого хозяйства и всякаго рода содѣйствіе кустарной промышленности, во-вторыхъ, поощреніе и матеріальная помощь въ видѣ кредитовъ на устройство разнаго рода фабрикъ и заводовъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ бы населеніе въ зимніе мѣсяцы могло находить себѣ заработокъ, и, въ-третьихъ—геологическое изслѣдованіе уѣзда, нѣдра котораго, несомнѣнно, содержатъ въ себѣ различнаго рода минеральныя богатства, при разработкѣ которыхъ населеніе также можетъ имѣть значительные заработки въ зимнее время.

Отдѣльное мнѣніе Вице-Губернатора А. Ф. Безобразова.

Упраздненіе въ русскомъ государствѣ общиннаго сельскохозяйственнаго землепользованія, а съ нимъ вмѣстѣ и упраздненіе общиннаго самоуправленія, какъ неразрывно съ нимъ связаннаго, является вопросомъ болѣе чѣмъ серьезнымъ, вопросомъ, который долженъ быть разсмотрѣнъ не съ одной какой-либо точки зрѣнія, но обсужденъ всесторонне: съ исторической, политической, культурно-хозяйственной и финансовой; только твердо убѣдившись въ непригодности русской общины въ поименованныхъ жизненныхъ условіяхъ, можно приступить къ коренной ломкѣ тысячелѣтняго существованія народнаго строя, сложившагося подъ вліяніемъ колоссальныхъ жертвъ матеріальныхъ и духовно-нравственныхъ. Думается мнѣ, что, для большаго уясненія настоящаго вопроса и для руководства дальнѣйшей его разработкой, слѣдуетъ его редактировать такъ: желать ли намъ воскрешать и оживлять старый государственно-общественный строй, который еще тлѣетъ въ нашей общинѣ, или мы уже безповоротно вступили въ новый государственно-общественный строй, и этотъ отпрыскъ стараго храннмъ, какъ реликвію, вполнѣ сознавая, что практически она является только анахронизмомъ? Обращаясь къ исторической сторонѣ вопроса о возникновеніи общины у другихъ народовъ, мы не можемъ не остановиться на томъ, что всѣ народы въ періодъ своего родового быта прошли прежде всего общину, и что тысячу лѣтъ тому назадъ никто другой, какъ русская община, уже вышедшая изъ родового быта, сложившаяся въ земскую общину и выработавшая свою государственность, добровольно, безъ внѣшняго завоеванія или принужденія отдалась подъ начало чужеземныхъ князей, ввѣривъ имъ безпристрастное установленіе государственнаго порядка. Послѣ цѣлаго ряда тяжелыхъ историческихъ событій русскій народъ, наконецъ, узрѣлъ мирской идеалъ въ лицѣ Самодержавной власти Московскихъ Царей. Самодержавная власть въ живѣйшемъ единствѣ

Царя и земли успѣла выработать столь совершенный политическій строй, столь близкую взаимную связь, что на враговъ, являющихся нарушителями неприкосновенности Царя или Отечества, общинная и земская Русь вставала, какъ одинъ человѣкъ, для спасенія народнаго единства и государственности. Кто въ 1613 году спасъ Россію, какъ не единственно и исключительно община? Откуда явились богатыри «Минины и Пожарскіе»? Кто въ 12-мъ году для спасенія своего Царя и Отечества пожертвовалъ всѣмъ своимъ достояніемъ, какъ не русская община, родившая идею отечественной войны, геройскаго народнаго духа? Такія историческія событія, вызванныя наудачу, не могутъ не быть не замѣченными и не могутъ осуществляться единичными лицами съ индивидуальными качествами. Понятно, почему на далекомъ сѣверѣ въ маленькихъ посадахъ, селахъ и городахъ широкою волною всколыхнулось государственное чувство при вѣсти о плѣненіи Москвы, почему эти грубые хлѣбопашцы устюжане и другіе нашли средство выставить и снарядить значительное ополченіе, отбить у врага Москву и не только возстановить Самодержавную власть, но и произнести анаѳему на воровъ. Ни въ чьей исторіи другихъ народовъ вы не найдете такого сильнаго руководящаго идеала народнаго духа, какъ въ исторіи русскаго государства, охраняемаго русской общиной. Гдѣ въ другихъ государствахъ приходится имѣть дѣло только съ чернью, сплачиваемой и дисциплинируемой въ одно цѣлое, благодаря полицейскимъ и другимъ мѣрамъ, здѣсь у насъ народный духъ родится въ массѣ, укрѣпляется общиной, ею дисциплинируется и охраняетъ устои государственнаго начала. Русская община патріархальна, консервативна — охранительница тѣхъ началъ государственнаго строя, который нуженъ, по ея понятіямъ, въ данный моментъ. Не даромъ существуетъ пословица: «Гласъ народа—гласъ Божій». Не забудемъ, что одновременно съ общиннымъ землевладѣніемъ въ Россіи осѣло и подворное, такъ: на западѣ въ Польшѣ и на югѣ въ Малороссіи. И какіе же получились результаты? Польша была раздѣлена, Малороссія, не имѣя достаточнаго единства и чувствуя себя безсильной, подчинилась Великорусской общинной Россіи, признавъ ея владычество. А сѣверо-восточная и сѣверная великорусская община, несмотря на рядъ тяжелыхъ историческихъ переворотовъ, до настоящаго времени живетъ, двигается впередъ и культивируется. Не достаточно ли приводимыхъ примѣровъ, чтобы признать пока, хотя въ прошломъ, за великорусской общиной ея первенствующее значеніе въ основаніи Русскаго государства, признать за ней иниціативу, источникъ настоящаго государственнаго строя. Но если взглянуть поглубже въ исторію Русскаго государства, то невольно приходится остановить свое вниманіе на твердой волѣ и послѣдовательности, которыя развились въ русской общинѣ. Кто въ эпоху самозванщины явился главнымъ оплотомъ и охранителемъ государственности, какъ не русскій сѣверъ, въ то время, какъ остальная Россія, утратившая общинность и пополняемая мятежною чернью, выдѣлявшеюся изъ общины, была безсильна защитить государство? Гдѣ возникла и разлилась широкой волной пугачевщина, какъ не въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было общины—и замерла только на границѣ общины? Гдѣ, наконецъ, развились съ такою силою безпорядки послѣднихъ дней Полтавской и Харьковской губерніи, какъ не въ уѣздахъ, не имѣющихъ общиннаго строя, не затронувъ сосѣднихъ губерній, сохранившихъ общину? Да и сами агитаторы знаютъ слишкомъ хорошо, гдѣ «стóитъ», и гдѣ не стóитъ работать. Русская община есть основаніе русскаго государства, русская община это тотъ духъ русскаго народа, котораго такъ страшится весь Западъ. Въ заключеніе не могу не остановиться на нѣкоторыхъ политическихъ взглядахъ противниковъ общины, которые, помимо вообще неудовлетворительности общины, видятъ въ ней начала, не свойственныя нашему государственному строю. Какъ извѣстно, горячими защитниками общины и общиннаго самоуправленія выступили славянофилы Самаринъ и другія выдающіяся лица, которыя, работая въ комиссіи, отстаивали общину, но точно также намъ извѣстно, что никто такъ послѣ-

довательно и такъ жарко не защищалъ великаго русскаго политическаго принципа Царскаго Самодержавія, какъ славянофилы. Самодержавный Государь наверху, самоуправляющаяся сельская, городская и мѣстная земская община внизу—такова была совершенно ясная схема славянофиловъ, и только лица, не видящія въ русской общинѣ ея историческаго значенія, могли смотрѣть на нее съ другой точки зрѣнія. Итакъ, кончая самое краткое предпосланіе историческому значенію русской общины въ нашемъ государствѣ, я не могу не остановиться на томъ выводѣ, что русская община легла краеугольнымъ камнемъ въ громадномъ зданіи русскаго государственнаго строя. Не буду останавливаться на общинѣ крѣпостного времени,—она была жизненна, не пропала, а двигалась вмѣстѣ съ жизнью.

Перейду прямо къ вопросу, болѣе насъ интересующему, къ общинѣ пореформенной, которая и по настоящее время не утратила своего значенія и тѣсно еще связана съ государственной жизнью. Противники общиннаго самоуправленія и общиннаго землевладѣнія, находя ее отжившею, указываютъ на слѣдующіе недостатки: община косна, она, какъ земледѣлецъ и хозяинъ, совершенно несостоятельна, какъ административная и самоуправляющаяся единица—тоже, наконецъ, община убила въ народѣ не только самостоятельность и здоровую инціативу выдающихся своихъ единицъ, но парализовала и народную нравственность. Единственный путь, по мнѣнію противниковъ общины, къ дальнѣйшему культурному движенію русскаго народа—это подворное землепользованіе, какъ переходящая ступень, и, наконецъ, хуторское хозяйство, какъ идеалъ свободной самостоятельной дѣятельности и работы каждаго отдѣльнаго русскаго крестьянина. Ранѣе огульнаго обвиненія общины въ ея непригодности, я позволю себѣ остановиться и посильно разобрать въ отдѣльности каждый указываемый случай.

Указываютъ, что община, какъ хозяинъ и земледѣлецъ, несостоятельна, что крестьянинъ, работая надъ землей чуть ли не круглый годъ безъ подсобныхъ промысловъ, остается тѣмъ же нищимъ, какимъ былъ и раньше, что, несмотря на достаточное землевладѣніе и хорошія условія почвы, онъ не въ состояніи ни прокормить себя круглый годъ, ни уплатить казенныхъ или иныхъ сборовъ. Отрицать эти явленія невозможно, но выводить отсюда, что великорусское крестьянское хозяйство упало благодаря общинѣ и требовать ея уничтоженія, думается мнѣ, преждевременно. Вспомнимъ, при какихъ условіяхъ и какими способами велось сельское хозяйство и у помѣщиковъ, и у крестьянъ въ дореформенное время и первое десятилѣтіе послѣ реформы. Дореформенный помѣщикъ, обезпеченный даровымъ трудомъ, не задумывался надъ вопросомъ о культурности хозяйства, а довольствуясь урожаемъ, чуть ли не самъ-другъ, искалъ только возможно большую площадь земли распахать, имѣя не по качеству, зато по количеству распаханной земли достаточную доходность. Конечно, при такихъ условіяхъ истощеніе почвы велось въ самомъ положительномъ направленіи; крестьяне не отставали отъ помѣщиковъ и настолько усвоили себѣ хищническіе пріемы къ извлеченію изъ земли доходовъ, что и по настоящее время смотрятъ на землю, какъ на нѣчто совершенно неважное, которое можно мѣнять по мѣрѣ надобности; выпахалъ землю, можно и бросить: «земли много—всѣмъ хватитъ», вотъ что зачастую вы можете слышать изъ устъ крестьянина. И помѣщикъ, и крестьянинъ, особенно въ дореформенное время, были одинаково погружены въ какую-то неподвижную рутину, и тотъ грозный міровой законъ, за нарушеніе котораго стерты съ лица земли многія государства и народы, не смущалъ и не волновалъ никого. Реформа 1861 года коснулась только одной лишь гражданской стороны взаимныхъ отношеній между государствомъ, помѣщикомъ и крестьяниномъ. Культурно-экономическій вопросъ вовсе не подымался. Нужно удивляться, какое спокойствіе, какую гражданскую дисциплину и хозяйственную мудрость проявилъ освобожденный народъ, двѣсти лѣтъ пробывшій въ крѣпостной зависимости и лишь свято передавшій изъ поколѣнія въ поколѣніе свои мірскія традиціи. Въ отношеніи землевладѣнія

освобожденная община ничего не могла сдѣлать новаго и должна была остаться при своей старой, единственно ей извѣстной системѣ трехполья. Началось старое хозяйство, но при новыхъ условіяхъ. Что дали этой общинѣ новыя условія; дали ли ей возможность улучшить свое хозяйство? Къ сожалѣнію, новыя условія ей ничего не дали, а, наоборотъ, поставили ее еще въ болѣе тяжелыя условія. Отсутствіе всякаго научнаго знанія, отсутствіе кредита, отсутствіе какой бы то ни было сельскохозяйственной организаціи съ постояннымъ дамокловымъ мечемъ о повинностяхъ, о податяхъ, о всевозможныхъ обложеніяхъ—сдѣлали, что вся жизненная энергія общины была обращена лишь на то: какъ бы гдѣ-нибудь и какимъ бы то ни было способомъ найти тотъ рубль, который слѣдовало къ сроку уплатить: «тутъ не до жиру, быть бы лишь живу». Конечно, не объ интенсивности хозяйства можно было мечтать, а о скорѣйшемъ, хищническомъ, безразсудномъ добытіи рубля, разграбленіемъ земельнаго богатства, нажитаго сотнями лѣтъ. И община пошла этой дорогой. Въ концѣ перваго десятилѣтія реформы 1861 года обнаружились признаки начинающагося разложенія сельскаго хозяйства, а съ нимъ вмѣстѣ и всего гражданскаго строя. Увеличеніе недоимокъ, недостаточность земельныхъ надѣловъ, какъ земель не обрабатываемыхъ культурнымъ способомъ, отсутствіе всякаго кредита указали, что не въ общинѣ кроется зло, а въ тѣхъ ошибкахъ, которыя были допущены реформой 1861 года. Будь община поставлена съ самаго начала въ нормальныя жизненныя условія, я увѣренъ, что она бы не заслужила несправедливаго названія несостоятельнаго сельскаго хозяина. За послѣднее десятилѣтіе земскими учрежденіями было обращено особое вниманіе на улучшеніе крестьянскаго сельскаго хозяйства, и мнѣ извѣстно, что Волоколамскій уѣздъ Московской губерніи, только благодаря общинному землевладѣнію, въ какія-нибудь восемь-девять лѣтъ отъ стараго трехполья перешелъ къ многополью съ посѣвными травами; мнѣ извѣстно, что въ томъ же уѣздѣ въ еще болѣе короткій срокъ соха была совершенно вытѣснена плугомъ, что крестьянскія общества ежегодно покупаютъ изъ земскаго склада отъ тридцати до пятидесяти сортировокъ и отъ пяти до пятнадцати молотилокъ, что вѣяніе зерна на вѣтру, молотьба цѣпами и другіе примитивные способы по раздѣлкѣ и обработкѣ зерна ушли въ вѣчность, и все это благодаря общинѣ. Какимъ бы образомъ можно было разбить поля на многополье или убѣдить въ пользѣ болѣе современныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, если бы наше бѣднѣйшее въ мірѣ крестьянство пользовалось подворными участками, а тѣмъ болѣе хуторнымъ хозяйствомъ? Въ первомъ случаѣ потребовалась бы громадная затрата денежныхъ средствъ, чтобы отдѣльные клочки земли разбивать на многополья, а во-второмъ—безпредѣльное время, чтобы доказать каждому въ отдѣльности пользу той или другой системы землепользованія. Можетъ быть, отдѣльныя личности и прогрессировали бы скорѣе при необщинной жизни, но государству важна культурность не отдѣльныхъ личностей, а большинства. Государству важно, чтобы совокупно все его народонаселеніе двигались по пути прогресса и нравственнаго преуспѣянія. При правильной постановкѣ труда, при хорошихъ внѣшнихъ условіяхъ община съ неудержимой силой толкаетъ всѣхъ на путь культурныхъ улучшеній, ведетъ всѣхъ къ просвѣщенію, благосостоянію и высокому проявленію нравственныхъ началъ. При условіяхъ обратныхъ, при безплодномъ трудѣ, при незнаніи, какъ лучше и полезнѣе примѣнить этотъ трудъ, община толкаетъ всю массу внизъ и заставляетъ деревню «брести розно». Вотъ почему ранѣе, чѣмъ обвинять общину въ анти-культурномъ характерѣ, было бы справедливѣе изслѣдовать ту земледѣльческую и финансовую обстановку, въ которую попала община послѣ реформы 1861 года.

Противники общиннаго начала говорятъ, что община убиваетъ всякую самодѣятельность, что зависимость отъ общины не даетъ развиваться индивидуальностямъ. Положимъ, что это такъ, но я позволю себѣ спросить: есть ли на свѣтѣ такое лицо, которое бы

не было въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ причинъ, есть ли такая индивидуальная независимость, которая, какъ въ торичелліевой пустотѣ, могла бы такъ идеально, свободно развиваться? Кажется, такой идеальной свободы на свѣтѣ еще нѣтъ; все и вся находится въ тѣсной взаимной зависимости, и только благодаря даннымъ обстоятельствамъ и окружающей средѣ намъ кажется, что такіе-то и такіе-то индивидуумы пользуются болѣе или менѣе только относительной свободой. Община, состоя еще изъ элементовъ чрезвычайно слабыхъ какъ духовно, такъ и матеріально, ни при какихъ условіяхъ свободы въ данное время не могла бы дать лицъ стойкихъ, сильныхъ, могущихъ бороться съ массой соблазна текущаго вѣка. Вѣдь дѣятельность нашего крестьянина, его народность, его твердая вѣра только держатся и по сіе время исключительно благодаря общинному порядку. Какіе только фазисы ни перешла наша русская земля, сколько всевозможныхъ историческихъ событій ни пережилъ русскій народъ, а община все еще держится. Сколько частныхъ землевладѣльцевъ и крупныхъ и мелкопомѣстныхъ разорилось и стерто съ лица земли, а община все еще не разорилась и такъ или иначе живетъ, а въ сѣверныхъ и въ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ Россіи идетъ по пути прогресса. Нѣтъ, русская община еще сильна народностью, мощна тѣломъ и душой; она основаніе и устой нашего самобытнаго русскаго государства. Уничтожьте общину, разселите этихъ слабыхъ Макаровъ и Ивановъ въ разныя мѣста—и не только ихъ бытъ не улучшится, но они скорѣе, чѣмъ гдѣ-либо, пропадутъ. Міровой законъ: борьба за существованіе предаетъ слабыхъ въ руки сильныхъ. Не забудемъ, что съ разселеніемъ общины при настоящихъ условіяхъ жизни эти частные землевладѣльцы ни на шагъ не сдѣлаются культурнѣе, ни на копейку богаче, ни на іоту самостоятельнѣе. Лучшимъ примѣромъ того, что нашъ народъ еще не подготовленъ къ самостоятельной индивидуальной жизни, служитъ законъ: «Положеніе о выкупѣ». Этимъ Положеніемъ всякому крестьянину предоставлено право выкупить свой земельный участокъ въ собственность и жить независимо, но много ли лицъ выкупаютъ свои участки и переселяются на нихъ подъ флагомъ свободнаго фермера? Очень мало. Большею частію выкупившій свой участокъ остается жить въ общинѣ, всецѣло продолжаетъ подчиняться ея началамъ, и только, какъ болѣе прозорливый, на всякій случай хранитъ свой выкупленный участокъ. Далѣе этого его понятія не идутъ. Не стану касаться тѣхъ сложныхъ отношеній, которыя придется устанавливать между Правительствомъ и цѣлой массой мелкихъ землевладѣльцевъ, не стану касаться, какого сложнаго труда, матеріальныхъ затратъ и громаднаго времени потребуетъ фактическое разселеніе въ зависимости отъ нарѣзки земель, ихъ качества и т. п. Скажу одно, что снопъ развяжется—и государству придется поддерживать каждую соломинку отдѣльно. Въ заключеніе могу только цитировать слова знатока—составителя курса гражданскаго права К. П. Побѣдоносцева:

«Стремясь, на основаніи общихъ отвлеченныхъ началъ, къ водворенію экономической свободы, можно породить свободу нищенства, которая повсюду бываетъ самымъ худшимъ видомъ рабства». Всякая отдѣльная недвижимая собственность налагаетъ на владѣльца ея такія гражданскія тягости, которыя безъ капитала, дохода и безъ рыночной производительности человѣку, живущему изъ-за насущнаго куска хлѣба, рѣшительно не подъ силу, такъ что удержаніе отдѣльнаго клочка земли на нашемъ бѣдномъ рынкѣ, большею частью малопроизводительнаго или совсѣмъ непроизводительнаго, станетъ для большинства крестьянъ невозможнымъ. Особенное владѣніе, уединяя личность, осложняетъ ея юридическія отношенія къ другимъ владѣющимъ личностямъ и къ государству и, возбуждая столкновенія, тѣмъ самымъ налагаетъ на владѣльца заботу о поддержаніи, защитѣ и опредѣленіи правъ, соединенныхъ съ владѣніемъ, заботу не только обременительную, но и весьма дорого стоящую, особливо при дѣйствіи новыхъ уставовъ объ укрѣпленіи, удостовѣреніи и защитѣ правъ гражданскихъ. Такой заботы не въ силахъ вынести въ большинствѣ массы нашъ крестьянинъ отдѣльно отъ общины при нынѣшней

своей скудности, при бѣдности капиталовъ и промысловъ и на нынѣшней степени гражданскаго своего развитія».

Я не противникъ подворнаго или хуторского владѣнія, но не какъ общей мѣры для русскаго крестьянства въ настоящее время, а какъ исключенія, въ зависимости отъ географическихъ условій, въ зависимости отъ назрѣвшей нужды, въ зависимости отъ явно выраженнаго желанія. Разселяйте общину, но не рекомендуйте это разселеніе, не насилуйте естественнаго историческаго теченія жизни русскаго государства, когда это государство только что начинаетъ вступать на стезю европейской культуры, имѣя за спиной двухсотлѣтіе татарскаго ига.

Пунктъ Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

По пункту Н Губернскій Комитетъ высказался за необходимость возбужденія ходатайства объ устройствѣ случной заводской конюшни въ южной части Херсонской губерніи, такъ какъ существующая Елисаветградская, обслуживающая слишкомъ большой районъ, не въ состояніи снабжать въ достаточной степени нуждающееся населеніе своими производителями, и призналъ желательнымъ устройство случныхъ конюшенъ въ каждомъ уѣздѣ съ количествомъ жеребцовъ, опредѣляющимся потребностью данной мѣстности, при чемъ ходатайствовать, чтобы Правительство пришло на помощь выдачею долгосрочныхъ безпроцентныхъ ссудъ на постройку случныхъ конюшенъ, на покупку производителей учрежденіямъ, желающимъ воспользоваться этой ссудой для вышесказанной цѣли, и отпускъ изъ конюшенъ Государственнаго Коннозаводства производителей на крестьянскіе случные пункты безплатно. Что же касается рогатаго скота, то употребить всѣ усилія, чтобы сохранить украинскую сѣрую породу, наиболѣе подходящую къ мѣстному климату, неприхотливую къ корму, устойчивую противъ заразныхъ болѣзней и представляющую собою наилучшій типъ мясного скота во всей Россіи. Въ отношеніи молочнаго скота желательно его улучшеніе, особенно вблизи городовъ и густо населенныхъ центровъ.

Докладъ члена Комитета П. Д. Горича.

Вопросъ о поднятіи въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства въ южной части Имперіи вообще, а въ Херсонской губерніи въ частности является не менѣе жизненнымъ и своевременнымъ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Херсонская губернія, можно сказать, находится наканунѣ глубокихъ перемѣнъ, которыя должны произойти въ организаціи сельскаго хозяйства. Переложная система полеводства уже не существуетъ въ губерніи; она постепенно переходитъ въ систему зерновую, послѣдовательно захватывающую все новыя и новыя полосы къ югу нашей губерніи. Тогда какъ въ 1882 году изъ общей площади земли, годной къ распашкѣ (5.679.629 дес.), было занято подъ посѣвами только 1.317.743 дес., въ 1899 году подъ посѣвомъ уже было—3.733,032 дес.; такое глубокое измѣненіе системы полеводства естественно вызываетъ и измѣненія въ области животноводства; одна его отрасль соотвѣтственно вновь нарождающимся условіямъ хозяйства падаетъ, другая развивается, однѣ породы уступаютъ другимъ, одинъ характеръ продуктивности становится невыгоднымъ, другой приноситъ хорошій доходъ. На ряду съ только что указаннымъ явленіемъ, вліяющимъ на характеръ животноводства, надо отмѣтить и ростъ населенія вообще, а неземледѣльческаго въ частности, увеличивается спросъ, расширяются внутренніе рынки сбыта

для продуктовъ животноводства. Съ ростомъ городовъ, фабрично-заводскихъ центровъ и вообще населенныхъ пунктовъ въ губерніи значеніе животноводства, какъ доходной статьи въ сельскомъ хозяйствѣ, должно возрастать и постепенно возрастаетъ. Такимъ образомъ, съ одной стороны, предстоящія перемѣны въ организаціи сельскаго хозяйства, съ другой — развивающіеся рынки сбыта продуктовъ животноводства являются весьма сильными толчками къ поднятію у насъ животноводства.

Какія же отрасли животноводства имѣютъ шансы у насъ развиваться и на какія, слѣдовательно, должно быть обращено наше особенное вниманіе при обсужденіи вопроса о поднятіи живого инвентаря? Для отвѣта на этотъ вопросъ необходимо уяснить себѣ, какую роль играютъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ разные виды сельскохозяйственныхъ животныхъ, какіе изъ нихъ имѣютъ тенденцію развиваться, а какіе — падать. Обратимся къ статистикѣ животноводства въ Херсонской губерніи. За послѣднія 17 лѣтъ произошли слѣдующія перемѣны, какъ это видно изъ нижеприведенной таблицы:

Годы.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Свиней.	Овецъ тонкорунныхъ.	Овецъ простыхъ.	Всего овецъ.
1882	364.983	804.596	305.121	1,552.275	1,023.907	2,576.182
1883	344.160	764.117	269.896	1,174.443	1,098.728	2,273.171
1884	379.469	842.822	305.024	1,227.096	1,108.348	2,335.444
1885	386.328	859.461	297.142	1,589.967	611.702	2,201.669
1886	414.981	998.654	282.681	1,620.000	630.000	2,250.000
1887	413.025	1,054.774	337.452	1,501.722	622.763	2,124.485
		Воловъ. Остальныхъ.				
1888	416.055	314.001 698.054 / 1,012.055	306.833	1,277.513	597.377	1,891.764
1889	406.650	295.211 619.449 / 914.660	316.339	1,350.165	554.308	1,921.359
1890	403.486	264.321 615.624 / 879.945	303.907	1,243.253	529.969	1,786.835
1891	431.625	246.553 549.434 / 795.987	244.315	863.199	474.079	1,345.745
1892	421.054	233.810 537.861 / 776.671	231.278	936.077	484.844	1,431.825
1893	760.670	171.963 599.513 / 771.376	234.574	989.327	320.738	1,319 173
1894	508.585	219.957 596.072 / 816.029	288.790	914.955	435.065	1,361.289
1895	550.681	216.879 638.892 / 855.770	326.679	969.672	460.127	1,441.633
1896	598.559	203.690 685.228 / 888.978	350.897	990.719	485.935	1,487.762
1897	617.417	185.900 697.967 / 883.867	357.433	794.532	486.433	1,280.965
1898	638.714	188.070 715.059 / 903.129	336.371	791.541	412.670	1,204.011
Разница	+ 237.731	—125.931 + 17.005 / +985—38	+31.250	—760.934	—611.237	—1,372.171
1882—1898	+75%	—40% +2,4%	+10,2%	—49%	—59%	—52%

Изъ этой таблицы мы видимъ быстрый и почти непрерывный ростъ числа лошадей въ губерніи. Неурожайные годы, исключая 2-хъ послѣднихъ, оказывали лишь слабое вліяніе на уменьшеніе числа лошадей. За 17 послѣднихъ лѣтъ число лошадей возросло на 75%, ежегодно увеличивалось въ среднемъ на 4,4%. Причину такого явленія надо искать въ быстромъ увеличеніи, съ одной стороны, распашки степной площади, съ другой—замѣну воловьей рабочей силы, особенно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, ло-

шадиной. Насколько быстро лошадь замѣняетъ вола въ двухъ категоріяхъ хозяйства, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Вотъ %% отношеніе числа лошадей къ общему числу рабочаго скота.

Категоріи хозяйствъ. Годы.	У крестьянъ.	У частныхъ владѣльцевъ.	Всего.
1894	72,6	64,3	69,9
1895	75,1	62,8	71,7
1896	82,3	68,8	74,7

Процессъ замѣны вола лошадью въ крестьянскомъ хозяйствѣ идетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ въ частновладѣльческомъ. Однако, въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ волъ, какъ рабочая сила, играетъ еще очень выдающуюся роль, и, вѣроятно, его значеніе здѣсь продержится долго. Для крестьянскаго хозяйства значеніе вола, какъ рабочей силы, ничтожно и довольно быстро падаетъ. За 11-лѣтній періодъ число воловъ въ губерніи уменьшилось на 40%, число же лошадей за эти 11 лѣтъ увеличилось на 58,5%.

Что же касается остального рогатаго скота—коровъ и гулевого за 11 лѣтъ—(съ 1888 по 1898 г.), число его увеличилось незначительно, всего на 2,4%. Вышеприведенная таблица, кромѣ того, указываетъ, что неурожайные годы и годы недорода (1890, 1891 и 1892) весьма тяжело отозвались на рогатомъ скотѣ, послѣ чего увеличеніе наступило крайне медленно. Значитъ, количество крупнаго скота таково, что при существующемъ полеводствѣ населеніе можетъ, да и то не легко, только поддерживать количество гулевого скота на одномъ уровнѣ.

Обращаясь къ свиноводству, мы видимъ, что количество этихъ животныхъ за 17 лѣтъ увеличилось на 10%. Не подлежитъ сомнѣнію, что, если бы были изысканы способы борьбы съ повальными болѣзнями свиней, число этихъ животныхъ возросло бы въ болѣе сильной степени. Что повальныя болѣзни являются главнымъ задерживающимъ моментомъ развитія этой отрасли животноводства, подтверждаетъ фактъ сильнаго колебанія численнаго состава животныхъ въ годы эпизоотій на свиньяхъ. По отношенію къ овцамъ приходится сказать, что эта отрасль животноводства быстро клонится къ упадку. За послѣднія 17 лѣтъ все количество овецъ уменьшилось на 52%, простыхъ почти на 60%, а тонкорунныхъ почти на 50%, т. е., вообще овецъ стало болѣе чѣмъ вдвое меньше противъ 1882 года. Причины упадка овцеводства всѣмъ извѣстны, и едва ли теперь кто-либо вѣритъ въ его будущность.

Въ заключеніе обзора движенія животноводства необходимо сказать, что всѣ его отрасли находятся въ неудовлетворительномъ состояніи, что всякому извѣстно, а также всѣ знаютъ, въ чемъ заключаются недостатки животноводства, и гдѣ лежатъ причины его упадка. Приходится теперь высказаться по вопросу, возможно ли улучшеніе нашего животноводства при существующемъ полеводствѣ, не обезпечивающемъ необходимыми кормовыми средствами живой инвентарь хозяйства, а также: выгодно ли развивать животноводство при современныхъ цѣнахъ на его продукты и при отдаленности рынковъ сбыта, благодаря неудобству хорошихъ путей сообщенія.

Потребность въ улучшенной лошади несомнѣнна, она будетъ все больше и больше возрастать съ усовершенствованіемъ техники обработки земли, съ развитіемъ извознаго промысла и вообще съ экономическимъ и культурнымъ подъемомъ края. Оживленіе въ этой отрасли животноводства въ смыслѣ ея подъема замѣчается какъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, такъ и въ нѣмецкихъ и болѣе зажиточныхъ крестьянскихъ. Необходимо только земству взять на себя починъ объединенія отдѣльныхъ начинаній направленія ея по должному руслу какъ въ смыслѣ нуждъ хозяйства, такъ и зоотехническомъ.

Волъ, потерявъ значеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ, играетъ еще довольно крупную роль, какъ рабочій скотъ, во владѣльческихъ хозяйствахъ, а потому и онъ заслуживаетъ вниманія, хотя и въ меньшей степени. Что же касается коровъ, то улучшеніе выродившейся украинской коровы, какъ малопродуктивной въ отношеніи молочности, путемъ метизаціи съ соотвѣтствующимъ культурнымъ молочнымъ скотомъ въ подгородныхъ хозяйствахъ и вообще вблизи крупныхъ населенныхъ центровъ съ неземледѣльческимъ населеніемъ могло бы доставить при существующихъ цѣнахъ на молочные продукты значительный доходъ. Для болѣе удаленныхъ хозяйствъ отъ крупныхъ населенныхъ пунктовъ, при недостаточности кормовыхъ средствъ и плохихъ путяхъ сообщенія едва ли теперь и въ ближайшемъ будущемъ возможно улучшеніе породы коровъ. Въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ повсюду возможно улучшеніе рогатаго скота, путемъ ли метизаціи украинскаго скота съ такими породами, которыя повысили бы мясность, молочность и работоспособность украинской породы, или выращиваніе годныхъ для нашихъ условій культурныхъ его породъ. Возвратъ къ украинской чистой породѣ, какою она была раньше, едва ли возможенъ, такъ какъ невозможно вернуть старыя условія хозяйства, которыя создали эту породу, и для которыхъ она только могла быть пригодной, хотя надо замѣтить, что сѣрая украинская порода при чистомъ разведеніи, умѣломъ подборѣ и уходѣ, какъ рабочій скотъ, по своей выносливости, неприхотливости къ корму и устойчивости противъ заразныхъ болѣзней является очень цѣнной для нашего южнаго хозяйства.

Значеніе свиньи, и особенно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, немаловажное, а потому и эта отрасль заслуживаетъ вниманія. Если бы современная малопродуктивная крестьянская свинья была улучшена, слѣдовательно цѣнность ея была бы высшей, то, очень вѣроятно, крестьяне болѣе оберегали ее, хотя бы путемъ изоляціи, во время вспышки эпизоотій, чѣмъ возможно было бы уменьшить смертность этихъ животныхъ и такимъ образомъ ослабить отрицательное вліяніе эпизоотій на развитіе этой отрасли животноводства.

Такимъ образомъ, по мѣрѣ возможности, мы показали, что дальнѣйшее развитіе сельскохозяйственной промышленности, экономическое развитіе края въ связи съ ростомъ населенія создаютъ не только выгодность развитія въ качественномъ отношеніи нашего животноводства, но и прямо его экономическую необходимость. Далѣе мы показали, что въ отношеніи поднятія отраслей животноводства, необходимо особенное вниманіе обратить на коневодство, молочный и мясной рогатый скотъ, отчасти и на рабочій скотъ, а также не обойти и свиноводства.

Организовать и правильно вести дѣло улучшенія животноводства, конечно, ближе всего земству, но оно, къ сожалѣнію, не обладаетъ такими средствами, чтобы могло выполнить эту задачу, а потому слѣдовало бы возбудить ходатайство, чтобы Правительство пришло на помощь выдачей долгосрочныхъ безпроцентныхъ ссудъ на постройку случныхъ конюшенъ, на покупку производителей и отпускъ изъ конюшенъ государственнаго коннозаводства производителей на крестьянскіе случные пункты безплатно.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета.

Желательно широкое распространеніе производителей всякаго рода домашняго скота и введеніе травосѣянія, а также развитіе случныхъ пунктовъ и болѣе широкая организація выставокъ скота.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

Необходимо устройство пунктовъ производителей какъ лошадей, такъ и рогатаго скота.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Желательно, чтобы были организованы правительственные разсадники племеннаго крупнаго рогатаго скота по примѣру государственнаго конезаводства, а также желательно, чтобы было оказано содѣйствіе къ устройству періодическихъ выставокъ и къ назначенію наградъ для скота землевладѣльцевъ въ видѣ медалей и похвальныхъ листовъ и денежныхъ наградъ—для скота крестьянъ.

Пунктъ 9. ***Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.***

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ по настоящему вопросу пришелъ къ заключенію, что то обстоятельство, что молочное хозяйство на югѣ развито слабо, тогда какъ параллельно съ этимъ разведеніе мясного скота очень распространено, доказываетъ, что для развитія молочнаго хозяйства здѣсь недостаетъ подходящихъ условій, прежде всего—хорошихъ питательныхъ кормовъ, такъ какъ степи даютъ сѣно тощее, а травосѣяніе пока весьма недостаточно. Въ виду сихъ соображеній, для развитія молочнаго хозяйства, играющаго столь видную роль въ хозяйствѣ сѣвера, Губернскій Комитетъ полагаетъ желательнымъ всякое поощреніе усиленія въ краѣ травосѣянія и проявленіе большаго вниманія къ разработкѣ вопроса объ улучшеніи молочнаго хозяйства со стороны сельскохозяйственныхъ обществъ.

Говорить много о молочномъ хозяйствѣ въ нашей мѣстности не представляется возможнымъ, за отсутствіемъ точныхъ цифровыхъ данныхъ по данному вопросу. Остаются только общія положенія, основанныя на наблюденіяхъ.

Докладъ А. П. Паризо-де-ла-Валетъ.

Развитіе молочнаго хозяйства въ губерніи находится въ самомъ зачаточномъ состояніи въ виду того, что разводимый скотъ въ большинствѣ относится къ разряду или рабочей или мясной породы. Въ отношеніи молочнаго скота можно указать только на разведеніе такъ называемой нѣмецкой коровы, при чемъ этихъ коровъ держатъ главнымъ образомъ нѣмцы-колонисты и экономіи. Молочный скотъ другихъ породъ, какъ напримѣръ: альгаускій, фрейбургскій, симментальскій и т. д., является рѣдкимъ исключеніемъ, и найти его можно только въ большихъ экономіяхъ.

Отсутствіе пастбищъ и свободныхъ луговъ, неудобство доставки молочныхъ продуктовъ къ городамъ и большимъ центрамъ губерніи, какъ главнымъ потребителямъ, благодаря дальности разстоянія и сравнительно небольшой сѣти желѣзныхъ дорогъ, обслуживающихъ губернію, служатъ главнымъ тормозомъ развитія этой области сельскаго хозяйства. Молочное хозяйство находится или вблизи полотна желѣзной дороги или на городскихъ хуторахъ и ближайшихъ къ городамъ деревняхъ и экономіяхъ. Изъ такихъ хозяйствъ, гдѣ это дѣло поставлено хорошо, мы можемъ указать на Елисаветградскій уѣздъ, гдѣ уже давно экономіи г.г. Соколова-Бородкина, Марьяновича, Эрделя и Высоцкаго служатъ поставщиками различныхъ молочныхъ продуктовъ для городовъ Одессы и Елисаветграда. Въ Херсонскомъ уѣздѣ молоко и другіе молочные продукты поставляются: въ Херсонъ—экономіей Г. Л. Скадовскаго, фермой А. Ф. Билека и жителями ближайшихъ городскихъ хуторовъ; въ городъ же Николаевъ эти продукты доставляются, кромѣ хуторовъ, экономіями А. А. Бредихина изъ Одесскаго уѣзда и О. И. Аркасъ изъ Христофоровскаго имѣнія, Херсонскаго уѣзда, и Богдановки, Одесскаго уѣзда.

Молоко, переработанное на сыръ, сметану и масло, присылается въ города хозяйствами нашего уѣзда въ видѣ исключенія, а въ большинствѣ случаевъ мѣстное молоко на городскихъ рынкахъ бываетъ въ чистомъ видѣ. Въ городскихъ лавкахъ можно часто встрѣтить масло, присланное изъ Москвы и другихъ городовъ центра Россіи. Изъ этого явствуетъ, что переработка молока на масло, сыръ и т. д., по мѣстнымъ условіямъ, для нашихъ хозяевъ является мало прибыльною и даже убыточною. Въ виду изложеннаго намъ кажется, что молочное хозяйство можетъ имѣть свое будущее въ нашей мѣстности при условіи: во-1-хъ, развитія въ широкихъ размѣрахъ травосѣянія; во-2-хъ, улучшенія способовъ доставки молока крупнымъ центрамъ нашей губерніи при увеличеніи сѣти желѣзныхъ дорогъ и спеціально устроенныхъ вагоновъ-холодильниковъ, для отправки пассажирскими поѣздами молока, масла, сыру и проч.; въ-3-хъ, можно высказать пожеланіе объ устройствѣ пунктовъ производителей молочнаго скота въ тѣхъ мѣстахъ нашей губерніи, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, эта отрасль сельскаго хозяйства можетъ быть прибыльна и развиваться, и, наконецъ, въ-4-хъ, устройство школъ маслодѣловъ.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

Необходимо устройство пунктовъ для производителей рогатаго скота. Пункты эти могутъ быть устраиваемы въ показательныхъ хозяйствахъ.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Въ цѣляхъ поощренія развитія молочныхъ хозяйствъ слѣдуетъ устраивать отдѣлы молочныхъ продуктовъ на мѣстныхъ выставкахъ и выдавать преміи и вообще награды за лучшее приготовленіе молочныхъ продуктовъ.

Пунктъ II. ***Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.***

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ принялъ слѣдующія пожеланія: 1) устройство опытныхъ и показательныхъ станцій промышленныхъ растеній; 2) изданіе особыхъ покровительственныхъ законовъ, способствующихъ развитію виноградарства и винодѣлія; 3) устройство при казенныхъ лѣсныхъ дачахъ питомниковъ виноградныхъ лозъ и возможно дешевый ихъ отпускъ населенію; 4) разрѣшеніе ссудъ изъ меліоративнаго кредита не менѣе, какъ на 10—15 лѣтъ, на устройство виноградниковъ съ условіемъ, чтобы платежи по этой ссудѣ начинались не ранѣе, какъ на 4-й годъ со времени ихъ выдачи, и 5) признавая, что всякое производство можетъ получить надлежащее развитіе лишь при условіи обезпеченности сбыта произведеній, Губернскій Комитетъ считаетъ, что самымъ важнымъ условіемъ развитія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ садоводство, огородничество и виноградарство, явилось бы развитіе желѣзнодорожной сѣти.

Докладъ В. С. Вагилевича.

По пункту программы II въ Губернскій Комитетъ не поступало ни одной спеціальной записки, въ Уѣздныхъ Комитетахъ ему также было удѣлено мало вниманія, а между тѣмъ пунктъ этотъ ставитъ на обсужденіе вопросъ о распространеніи и улучшеніи такихъ отраслей хозяйства (огородничество, садоводство, пчеловодство и проч.), которыя, если не повсемѣстно въ нашей губерніи, то во всякомъ случаѣ во многихъ ея мѣстахъ, могутъ имѣть, при надлежащей ихъ постановкѣ, громадное значеніе, а то и стать единственно выгоднымъ условіемъ эксплоатаціи земельныхъ угодій.

Изъ Уѣздныхъ Комитетовъ высказались по этому вопросу только Херсонскій и Тираспольскій. Въ первомъ его предсѣдателемъ Г. Л. Скадовскимъ было указано, что развитіе такихъ отраслей хозяйства въ нашемъ уѣздѣ, какъ садоводство и огородничество, заслуживаетъ особеннаго вниманія, такъ какъ во многихъ частяхъ уѣзда онѣ могли бы оказать населенію серьезную помощь при неурожаѣ хлѣба. Успѣшному развитію этихъ отраслей могли бы способствовать множество широкихъ балокъ съ черноземомъ, залегающимъ на глубинѣ болѣе сажени, какъ Веревчина, Бѣлозерская и другія, которыя тянутся въ нашемъ уѣздѣ по разнымъ направленіямъ на многіе десятки верстъ, а также низменности и луга при рѣкахъ Ингульцѣ и Днѣпрѣ съ множествомъ разбросанныхъ на этихъ рѣкахъ грядъ, на которыхъ съ успѣхомъ могутъ расти плодовыя деревья, несмотря на затопляемость ихъ во время половодья; а, между тѣмъ, эти отрасли хозяйства развиты у насъ плохо, и главной, если не единственной, причиной этого служитъ отсутствіе удобныхъ путей сообщенія. Фрукты и овощи, благодаря неудобствамъ доставки, на рынкахъ Харькова, Москвы, Варшавы и другихъ крупныхъ центровъ, гдѣ на нихъ стоятъ высокія цѣны, продаются съ убыткомъ, а мѣстный сбытъ ихъ крайне ограниченъ. Въ виду высказанныхъ соображеній, Г. Л. Скадовскимъ было предложено, чтобы прежде, чѣмъ приступить къ улучшенію культуры садовыхъ и огородныхъ растеній, слѣдуетъ позаботиться о путяхъ сообщенія и, главнымъ образомъ, черезъ середину уѣзда, которые только и могутъ вызвать къ жизни всѣ эти и многія другія отрасли хозяйства. Кромѣ указанныхъ соображеній, высказанныхъ г. Скадовскимъ, въ Комитетѣ сдѣланъ былъ рядъ предложеній и другими его членами, и послѣ оживленныхъ преній было постановлено:

1) Въ виду большой нормы минимальной ссуды (300 руб.), выдаваемой изъ меліоративнаго капитала, не дающей возможности большому количеству лицъ заняться устройствомъ садовъ и оборудованіемъ необходимыхъ приспособленій для огородовъ, является необходимымъ понизить эту норму до 50 руб. и тѣмъ дать возможность значительно большему количеству лицъ заняться этими отраслями хозяйства.

2) Было бы полезно устройство въ плавняхъ опытныхъ садовъ и огородовъ.

3) Для поднятія въ уѣздѣ садоводства и огородничества необходима желѣзная дорога, проходящая черезъ мѣстности, пригодныя для садоводства и огородничества.

4) Дорога, проектированная въ запискѣ А. П. Паризо (см. пунктъ 3), вполнѣ пригодна для этой цѣли.

Тираспольскій Уѣздный Комитетъ призналъ по этому вопросу желательнымъ;

1) Согласно предложенію А. М. Леонтьева, чтобы путемъ запрещенія пускать въ передѣлъ особыя угодья поощрено было закономъ разведеніе садовъ и виноградниковъ.

2) Согласно предложенію Н. А. Орлая, чтобы облегченъ былъ сбытъ винограднаго вина устраненіемъ существующаго произвола въ выдачѣ разрѣшенія на открытіе лавокъ и складовъ для продажи винограднаго вина на вынось.

3) Согласно предложенію А. К. Васюхнова, чтобы предоставлено было право городскимъ и земскимъ учрежденіямъ разрѣшать открытіе лавокъ и складовъ виноградваго вина.

4) Кромѣ того, признано желательнымъ устройство опытныхъ и показательныхъ станцій промышленныхъ растеній.

Изъ приводимыхъ здѣсь постановленій видно, что въ Херсонскомъ Комитетѣ было обращено вниманіе, главнымъ образомъ, на садоводство и огородничество, и только въ одномъ Тираспольскомъ было высказано нѣсколько пожеланій, касающихся развитія у насъ виноградарства и винодѣлія, а, между тѣмъ, южная и юго-западная часть Херсонской губерніи, а также всѣ склоны по берегамъ рѣкъ Днѣпра, Буга и Ингульца представляютъ по своимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ вполнѣ благопріятныя условія для успѣшнаго развитія виноградарства, а впослѣдствіи, какъ его спутника,

и—винодѣлія. Доказательствомъ этого могутъ служить уже цѣлый рядъ довольно обширныхъ площадей, занятыхъ подъ виноградники у многихъ землевладѣльцевъ нашей губерніи. Разведеніе виноградниковъ, начатое крупными землевладѣльцами, обратило на себя вниманіе въ послѣднее время и крестьянъ, чему не мало содѣйствовало земство путемъ безплатной раздачи чубуковъ и популярныхъ брошюръ Чикаленка по виноградарству. Виноградарство, какъ по своей доходности, такъ и потому, что лоза почти нечувствительна къ засухамъ, что очень важно при нашемъ сухомъ климатѣ, заслуживаетъ особеннаго вниманія, какъ наиболѣе подходящая и выгодная спеціальная отрасль сельскаго хозяйства Херсонской губерніи. Крайне важно прійти теперь же на помощь этой нарождающейся отрасли путемъ развитія сбыта и техники, а также и путемъ особыхъ покровительственныхъ законовъ, и измѣненія существующихъ положеній къ этой отрасли хозяйства относящихся, чтобы дать такимъ образомъ толчекъ къ болѣе успѣшному поступательному движенію развитія виноградарства и винодѣлія въ губерніи. Прежде всего, конечно, является необходимымъ устройство при казенныхъ лѣсныхъ дачахъ питомниковъ виноградныхъ лозъ. Устройствомъ ихъ было бы достигнуто опредѣленное и правильное развитіе винодѣлія, а также надлежащая однородность вина, которая необходима при сбытѣ продуктовъ въ другіе города Россіи. Съ возникновеніемъ казенныхъ питомниковъ лозъ, земство могло бы взять на себя пропаганду между крестьянскими обществами объ отводѣ ¼—½ десятины на душу подъ виноградники, и если бы нѣсколько крестьянъ согласились выдѣлить изъ своей надѣльной полевой земли участокъ подъ виноградникъ, то желательно было бы открыть возможность такому обществу крестьянъ пользоваться ссудою на десять — пятнадцать лѣтъ изъ мелліоративнаго кредита для производства первоначальныхъ работъ по подготовкѣ земли и посадкѣ, такъ какъ затраты эти велики, подчасъ будутъ не подъ силу крестьянамъ, да и окупаться начнутъ не раньше, какъ на четвертый годъ, съ какого времени и могло бы быть начато взысканіе мелліоративной ссуды.

Далѣе, какъ на одну изъ могущихъ стать доходною отрасль хозяйства въ нашей губерніи слѣдуетъ указать на шелководство. Правительствомъ раньше дѣлались уже попытки поставить это дѣло на твердую почву: были устроены въ обширномъ размѣрѣ питомники шелковицы, которые, за уничтоженіемъ вольныхъ поселеній, совершенно вырублены. Вмѣстѣ съ тѣмъ шелководство могло бы стать важнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ уже по одному тому, что занимаются имъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Климатическія условія вполнѣ благопріятствуютъ у насъ успѣшному развитію этого дѣла.

Пунктъ Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Желательно и важно развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, для переработки его сырыхъ продуктовъ, и въ этомъ направленіи особенно важно развитіе винокуренія, сахароваренія и мукомольнаго дѣла, а затѣмъ всякихъ мелкихъ производствъ, каковы: маслобойки, круподерки, толчеи и т. п. Прежде всего необходимо, чтобы были изысканы средства къ особому поощренію и поддержанію южнаго винокуренія, производившаго спиртъ изъ зерна и кукурузы, трудно выдерживающаго конкуренцію со спиртомъ изъ болѣе дешевыхъ продуктовъ, какъ картофель, котораго Херсонская губернія не производитъ; и для сего слѣдовало бы ходатайствовать предъ Правительствомъ о дарованіи южному сельскохозяйственному винокуренію нѣкоторыхъ большихъ льготъ, необходимыхъ для его поддержанія. Такъ, напримѣръ:

1) Повысить норму безакцизнаго отчисленія для сельскохозяйственныхъ заводовъ, производящихъ не менѣе 1 милл. градусовъ, до 10%.

2) Понизить норму выхода спирта изъ пуда перекуреннаго хлѣба, хотя бы на половину.

3) Принимать въ разверстку всю выкурку спирта изъ сельскохозяйственныхъ заводовъ и тѣмъ освободить ихъ отъ необходимости продавать остатки выкурки съ торговъ, конкурируя съ большими винокуренными заводами.

4) Ввести денатурализованный спиртъ и дать ему всѣвозможныя льготы для поощренія его распространенія въ техническомъ, химическомъ и домашнемъ потребленіи.

5) Путемъ устройства школъ, развитія дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и широкаго примѣненія мелiоративнаго кредита, всячески стараться развить и поддержать устройство мелкихъ техническихъ приспособленій для переработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Докладъ В. А. Левашева.

Въ общемъ, техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, въ Херсонской губерніи развиты очень слабо и потому, въ смыслѣ содѣйствія къ ихъ развитію, остается желать очень многаго. Производя огромное количество зерна, въ среднемъ около 170 милліоновъ пудовъ, изъ которыхъ большая половина идетъ въ продажу, при обиліи кукурузы, Херсонская губернія, казалось бы, имѣетъ всѣ данныя для сильнаго развитія винокуреннаго дѣла, между тѣмъ, оказывается, за послѣднія 40 лѣтъ оно не только не тронулось впередъ, а, наоборотъ, сильно пало. Въ настоящее время винокуренныхъ заводовъ въ губерніи всего насчитывается около 30 (а еще въ 1864 году ихъ было 104). Сахарныхъ заводовъ, дающихъ столь ощутительную поддержку сельскому хозяйству сосѣдней Кіевской губерніи, въ предѣлахъ Херсонской губерніи имѣется только 2. Крахмальныхъ и паточныхъ заводовъ совсѣмъ нѣтъ, такъ какъ совершенно не развита культура картофеля. Почти совсѣмъ нѣтъ и маслобоекъ, хотя губернія производитъ значительное количество масличныхъ растеній, каковы: сѣменной ленъ, рапсъ, рѣпакъ и друг. Развито и хорошо, сравнительно, поставлено одно только мукомольное дѣло.

При такомъ положеніи губерніи, сильной своими почвенными и естественными богатствами, особенно желательно и важно развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ для переработки его сырыхъ продуктовъ, и въ этомъ направленіи особенно важно развитіе винокуренія, сахароваренія и мукомольнаго дѣла, а затѣмъ—всякихъ мелкихъ производствъ, каковы: маслобойки, круподерки, толчеи и т. п.

Заключеніе Александрійскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Необходимо облегчить мѣры къ открытію сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, въ особенности въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя ведутъ свое хозяйство самостоятельно;

2) Необходимо принимать въ разверстку всю выкурку заводовъ;

3) Необходимо повысить норму безакцизнаго отчисленія для заводовъ, производящихъ менѣе 1 милліона градусовъ спирта, до 10%;

4) Необходимо совершенно уничтожить норму выхода спирта изъ пуда перекуреннаго хлѣба.

Пунктъ С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными произведеніями.*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Въ цѣляхъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, Губернскій Комитетъ сводитъ свои пожеланія къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) Устройство сѣти зернохранилищъ или элеваторовъ по всѣмъ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, въ портахъ, центрахъ хлѣбной торговли и уѣздахъ, съ приспособленіями для полнаго обезличенія хлѣба и выдачею квитанцій, которыя бы учитались банками и принимались въ платежи казенными учрежденіями. 2) Чтобы система эта находилась въ завѣдываніи Правительства или общественныхъ учрежденій и компаній, субсидируемыхъ и подъ строгимъ контролемъ Правительства. 3) Чтобы та же компанія русскихъ элеваторовъ подъ покровительствомъ Правительства организовала свои прямыя сношенія съ заграничными странами и взяла въ свои руки правильное устройство экспорта нашего хлѣба за границу. 4) Чтобы % засоренности вывозимаго хлѣба не превышалъ 3%. 5) Хлѣбъ съ высшею засоренностью при вывозѣ облагать пошлинами или вовсе воспретить къ вывозу. 6) Чтобы была установлена вывозная пошлина на всѣ идущіе за границу кормовые продукты и техническіе отбросы, каковы: жмыхи, отруби и т. п. 7) Установленіе широкихъ мѣръ прокровительства къ созданію русскаго коммерческаго флота для вывоза нашего зерна, и 8) развитіе и устройство путей сообщенія: водныхъ, желѣзнодорожныхъ и грунтовыхъ.

Докладъ В. А. Левашова.

Въ урегулированіи торговли хлѣбомъ заключается разрѣшеніе главныхъ недуговъ нашей сельскохозяйственной промышленности и главный залогъ успѣха въ развитіи сельскохозяйственнаго дѣла въ Россіи, поэтому Комитетъ старался собрать наибольшее количество матеріала и мнѣній по этому вопросу. Собранный матеріалъ, подвергшійся обсужденію Губернскаго Комитета, состоялъ въ слѣдующемъ: записка Одесскаго биржевого комитета, записка Высоковича, записка Соракера, записка о хлѣбномъ банкѣ, заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, заключеніе Звенигородскаго Комитета (Кіевской губ.) и пр. Изъ всѣхъ данныхъ по этому вопросу, послѣ тщательнаго и всесторонняго обсужденія его, слѣдуетъ притти къ слѣдующимъ выводамъ и заключеніямъ:—прежде всего, экспортъ нашего хлѣба за границу представляется обусловленнымъ слѣдующими факторами. За границею нужны наше чистое зерно на пищу населенію, а низшій сортъ неочищенныхъ хлѣбовъ и техническіе отбросы, каковы: жмыхи, отруби и т. п., для корма скота. За границею, при стойловомъ содержаніи скота, кормовые продукты имѣютъ выдающееся значеніе. Если кормовыхъ продуктовъ нѣтъ, или ихъ мало, приходится тратить на кормъ муку изъ чистаго зерна. Въ сознаніи этого важнаго значенія въ иностранной хлѣбной торговлѣ обильнаго и свободнаго привоза кормовыхъ продуктовъ, заграничныя страны сняли всякую пошлину съ доставляемыхъ кормовыхъ продуктовъ и установили высокую пошлину на чистое зерно. Для успѣховъ же нашей хлѣбной торговли и нашего сельскаго хозяйства необходимо положеніе совершенно обратное, т. е., желательно, чтобы шло за границу какъ можно меньше отбросовъ сельскаго хозяйства, которые употреблялись бы на откормъ нашего скота, и возможное увеличеніе вывоза хорошихъ сортовъ зерна. Взаимное отношеніе между вывозомъ кормовыхъ продуктовъ за границу и паденіемъ нашего скотоводства ясно можно усмотрѣть изъ слѣдующей ниже таблицы:

Выписка изъ Трудовъ Статистическаго Отдѣленія Департамента Таможенныхъ сборовъ о внѣшней торговлѣ Россіи.

Въ Германію вывезено:

Отрубей.		Свиней.		Жмыховъ.		Рог. скота.
Въ 1898 г.	12,695 т. п.	Въ 1890 г.	600—700 т. шт.	Въ 1887—91 г.	7,907 т. п.	25 т. гол.
» 1899 »	16,671 » »	» 1895 »	208 » »	» 1891—96 »	14,821 » »	14 » »
» 1900 »	23,781 » »	» 1897 »	64 » »	» 1896 »	17,514 » »	— » »
» 1901 »	25,564 » »	» 1895 »	83 » »	» 1897 »	19,988 » »	8,1 » »
		» 1896 »	78 » »	» 1898 »	20,814 » »	8 » »
		» 1897 »	73 » »	» 1899 »	24,417 » »	7 » »
		» 1898 »	65 » »	» 1900 »	22,287 » »	8 » »
		» 1899 »	64 » »			
		» 1900 »	65 » »			
		» 1901 »	69 » »			

Такимъ образомъ ясно видно, что съ повышеніемъ вывоза кормовыхъ продуктовъ падаетъ вывозная торговля животными, или, точнѣе сказать, русское хозяйство отпускомъ за границу дешевыхъ отбросовъ теряетъ возможность откармливать и вывозить цѣнные продукты своего животноводства.

Необходимость оставленія кормовъ у себя подтверждается цѣлымъ рядомъ разныхъ фактовъ, изъ которыхъ такіе, какъ то, что крестьяне сплошь и рядомъ покупаютъ на мельницахъ отбросы въ видѣ пыли по цѣнѣ 20 и 25 коп. за пудъ, для корма скота, при условіи, что въ пыли этой крайне мало питательныхъ веществъ; что у насъ самихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, въ весеннее время, за отсутствіемъ отрубей и жмыховъ, тратится не малое количество чистой муки на кормъ,—ясно доказываютъ недостатокъ у насъ тѣхъ кормовыхъ средствъ, которыя, будучи вывезены за границу, въ прямой ущербъ намъ, улучшаютъ и поддерживаютъ тамъ въ широкихъ размѣрахъ животноводство. Поэтому безусловно желательно установленіе вывозной пошлины на всѣ кормовые продукты и на всѣ техническіе отбросы.

Въ виду же того, что подъ видомъ кормовыхъ продуктовъ могутъ быть вывозимы за границу и сильно засоренные хлѣба, которые такъ сильно роняютъ кредитъ нашей хлѣбной торговли, нельзя не пожелать, чтобы вывозъ хлѣбовъ, засоренныхъ выше опредѣленной нормы, былъ обложенъ вывозною пошлиною, или даже вывозъ такихъ сортовъ изъ Россіи былъ бы совсѣмъ воспрещенъ.

Представляется также безусловно яснымъ, что массовыя предложенія хлѣба осенью, при необходимости продать весь хлѣбъ во что бы то ни стало, лишаютъ производителей возможности вліять на установленіе цѣнъ. Срочность доставки, мѣшки и кули, безъ которыхъ мы пока не умѣемъ обходиться, дороговизна провоза хлѣба, посредничество при продажѣ всякихъ комиссіонеровъ и другіе побочные факторы слишкомъ тяжелымъ бременемъ ложатся на нашу хлѣбную торговлю, поглощая всю ту пользу отъ хлѣбнаго производства, которая могла бы сдѣлать это производство прибыльнымъ. Для устраненія этихъ недуговъ предлагается цѣлый рядъ средствъ, какъ-то: сельскохозяйственные союзы, широкій упрощенный кредитъ подъ хлѣбъ, устройство хлѣбныхъ биржъ и улучшеніе хлѣбной торговли путемъ этихъ биржъ. Нельзя не согласиться, что всякое изъ этихъ предложеній представляетъ изъ себя частичное улучшеніе нашей хлѣбной торговли и въ этомъ смыслѣ желательно и полезно; для коренного же врачеванія всего недостаточно—это все палліативы. Лучшимъ средствомъ къ коренному измѣненію нашей хлѣбной торговли нельзя не признать устройство системы или сѣти элеваторовъ по всѣмъ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, въ портахъ и крупныхъ центрахъ внутренней торговли хлѣбомъ. Но при этомъ необходимо, чтобы элеваторы эти были въ управленіи государственномъ, или такого общества, которое поддерживалось бы и контролировалось

Правительствомъ; чтобы хлѣбъ въ элеваторахъ при пріемѣ обезличивался строгимъ сортированіемъ его; чтобы коносаменты или квитанціи на хлѣбъ, принятый въ элеваторъ, принимались къ уплатѣ или учету во всѣхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, и чтобы въ рукахъ того учрежденія, которое будетъ завѣдывать сѣтью элеваторовъ, находилась и главная экспортная торговля русскимъ зерномъ за границу.

Общее неустройство нашихъ путей сообщенія и слишкомъ высокіе тарифы, въ особенности на среднія и короткія разстоянія, а также зависимость хлѣбной торговли отъ заграничныхъ судовъ, невольно заставляютъ высказаться за возможно большее развитіе желѣзнодорожной сѣти, устройство подъѣздныхъ путей къ элеваторамъ, пониженіе тарифовъ, а также за необходимость имѣть собственный флотъ для вывоза хлѣба за границу, и тѣмъ устранить существующую въ настоящее время зависимость нашего экспорта отъ иностраннаго пароходства, которое устанавливаетъ фрахты по своему усмотрѣнію.

Только при такихъ условіяхъ, когда будетъ устроена сѣть элеваторовъ, функціонирующихъ одни за счетъ другихъ, и когда все предпріятіе это будетъ въ рукахъ солиднаго учрежденія, могущаго не спѣша реализировать продажу хлѣба за границу, и наконецъ, когда будутъ устранены всѣ другіе тормозы, только тогда можно надѣяться, что наша хлѣбная торговля окрѣпнетъ, и наше зерно займетъ на рынкѣ подобающее ему мѣсто и явится надлежащимъ конкурентомъ съ хлѣбами Америки и другихъ странъ.

Заключеніе Херсонскаго Комитета:

Признать: 1) что наша внутренняя хлѣбная торговля страдаетъ многими недостатками, устраненіе которыхъ особенно необходимо въ пунктахъ экспорта;

2) что широкое распространеніе сѣти элеваторовъ крайне необходимо, но въ дѣлѣ управленія элеваторами должно быть допущено участіе представителей земства, при чемъ элеваторы должны быть организованы такъ, чтобы и для мелкихъ хозяевъ являлось возможнымъ ссыпать туда хлѣбъ и получать за него ссуды изъ Государственнаго Банка,

и 3) необходимо для устраненія засоренности вывозимаго за границу хлѣба учрежденіе правительственнаго надзора на мѣстахъ отправки.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета:

Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) устройство сѣти станціонныхъ и портовыхъ элеваторовъ желѣзными дорогами или земствами съ пособіемъ отъ казны, на которыхъ бы производилась чистка, сушка, обезличеніе и классификація хлѣбовъ; въ мѣстахъ, гдѣ есть биржа, элеваторамъ предоставляется продажа принятаго на храненіе хлѣба въ выгодное для владѣльца хлѣба время; 2) устройство отдѣленій торговыхъ биржъ во всѣхъ значительныхъ торговыхъ пунктахъ уѣзда; возложеніе на нашихъ заграничныхъ консуловъ наблюденія за условіями производства продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ и сообщенія относящихся сюда свѣдѣній, а также необходимость установленія для консуловъ щедраго вознагражденія.

Заключеніе Александрійскаго Комитета:

Признано Комитетомъ желательнымъ упорядоченіе внутренняго спроса, устройство желѣзнодорожныхъ зернохранилищъ и пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета:

1) Желательна постройка около станцій желѣзныхъ дорогъ хлѣбныхъ складовъ, которые находились бы всецѣло въ распоряженіи земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ или сельскохозяйственныхъ союзовъ.

2) Желательно, чтобы управленіемъ этихъ складовъ былъ открытъ посредническій кредитъ на такихъ же условіяхъ, какъ таковой открытъ желѣзнымъ дорогамъ, т. е, съ максимальною ссудой до 85% рыночной стоимости хранимаго зерна.

3) Для постройки этихъ складовъ земствами или сельскохозяйственными обществами выдаются ссуды изъ Государственнаго Банка, за которыя проценты и ихъ погашеніе должны итти изъ сбора съ 1/5 коп. съ пуда отправляемаго хлѣба, каковой сборъ желѣзныя дороги обязаны вносить въ Государственное Казначейство.

4) Съ цѣлью поднятія внутренней торговли хлѣбомъ, улучшенія качества зерна, находящагося въ обращеніи, уменьшенія поспѣшной отправки его въ порты, а также постепенной замѣны вывоза зерна вывозомъ муки—оказать возможное содѣйствіе къ увеличенію числа паровыхъ мельницъ и производства на нихъ. Какъ мѣры, способствующія развитію мукомольнаго дѣла и экспорта муки за границу, выдавать премію за муку, вывезенную за границу.

5) Источникомъ средствъ для выдачи премій могли бы служить вывозныя пошлины на отруби и жмыхи, чѣмъ достигалось бы еще удешевленіе этихъ продуктовъ, необходимыхъ для развитія нашего животноводства.

6) Несомнѣнно, желательно пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ за провозъ хлѣба; но, въ виду сложности этого вопроса, Комитетъ не считаетъ возможнымъ для себя сдѣлать какое-либо предложеніе общаго характера, а ограничивается только выраженіемъ пожеланій о томъ, чтобы хлѣбнымъ складамъ, находящимся при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, были присвоены при взиманіи провозной платы права завозныхъ складовъ; чтобы мукомоламъ было разрѣшено пользоваться перемолочнымъ тарифомъ не только при заграничномъ экспортѣ муки, но и при экспортѣ во внутрь Россіи; чтобы станціонный сборъ, взимаемый съ хлѣбныхъ грузовъ въ размѣрѣ ¼ коп. съ пуда, былъ уменьшенъ до 1/5 коп., и чтобы чистый доходъ отъ сбора за храненіе хлѣба въ складахъ, уже построенныхъ желѣзными дорогами, вносился бы въ казначейство для усиленія средствъ на постройку новыхъ складовъ.

7) Имѣя въ виду разорительность для крестьянъ практикуемаго способа торговли крестьянскимъ хлѣбомъ, и то обстоятельство, что крестьянамъ приходится часто весной покупать хлѣбъ, проданный ими осенью, и что они въ весьма малой степени смогутъ воспользоваться складами, которые будутъ построены около станцій желѣзныхъ дорогъ, является неизбѣжнымъ постройка складовъ спеціально для крестьянскаго хлѣба въ болѣе крупныхъ центрахъ хлѣбной торговли, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, при условіи выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, ссыпанный въ эти склады. Для выдачи этихъ ссудъ земства или сельскохозяйственныя общества могутъ пользоваться посредническимъ кредитомъ изъ Государственнаго Банка.

8) Пользуясь опытомъ Херсонскаго губернскаго земства, организовавшаго поуѣздную текущую статистику, и признавая цѣнность результатовъ, достигнутыхъ такой организаціей, Комитетъ считаетъ необходимымъ обязательное учрежденіе статистическихъ отдѣленій при Уѣздныхъ Управахъ, хотя бы земскихъ губерній. Такая организація текущей статистики особенно важна для урегулированія хлѣбной торговли и для болѣе успѣшнаго и своевременнаго выясненія продовольственныхъ нуждъ населенія. Однако, существующая организація должна быть усовершенствована въ смыслѣ возможно быстраго сообщенія населенію данныхъ о современномъ состояніи сельскаго хозяйства.

Пунктъ Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Заключеніе Губернскаго Комитета:

Какъ видно изъ постановленія по предыдущему параграфу, одною изъ наиболѣе важныхъ мѣръ для улучшенія условій хлѣбной торговли Губернскій Комитетъ признаетъ

правильную систему организаціи сѣти зернохранилищъ и элеваторовъ и, придавая огромное значеніе этой мѣрѣ, при осуществленіи ея въ полномъ объемѣ, полагаетъ, что единичныя устройства зернохранилищъ, не связанныхъ между собою общностью интересовъ, врядъ ли могутъ привести къ желаннымъ результатамъ. Но рядомъ съ этимъ сознавая, что организація правильной сѣти зернохранилищъ потребуетъ колоссальныхъ средствъ и большого количества времени для осуществленія, а, между тѣмъ, уже въ настоящее время желательно принятіе посильныхъ мѣръ для огражденія мелкихъ партій крестьянскаго хлѣба отъ эксплоатаціи перекупщиковъ, Комитетъ находитъ желательнымъ, какъ мѣру подготовительную, примѣненіе правительственныхъ ссудъ тѣмъ земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ, которыя признали бы возможнымъ на территоріи уѣзда приступить немедленно къ устройству зернохранилищъ простѣйшаго типа. Помощь Правительства можетъ выразиться какъ въ видѣ ссудъ на устройство зернохранилищъ, такъ и въ формѣ кредита для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ и для операцій закупки крестьянскаго хлѣба. Услугами подобныхъ складовъ могли бы пользоваться не только крестьяне, но и землевладѣльцы. Такіе склады общаго пользованія должны быть снабжены хотя бы простѣйшими аппаратами для просушки и очистки хлѣба, а также приспособлены къ выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, при чемъ земствамъ должно быть предоставлено право обязательнаго обезличенія хлѣба, подъ который выдается ссуда. Опредѣленіе потребнаго числа простѣйшихъ складочныхъ учрежденій и ихъ вмѣстимости, по мнѣнію Комитета, должно стоять въ зависимости отъ изученія района ближайшихъ желѣзнодорожныхъ станцій и пристаней, отправляющихъ хлѣбъ, при чемъ за основаніе должна быть принята потребность въ долгосрочномъ храненіи въ нихъ хлѣба, такъ какъ функція эта перешла бы всецѣло на проектируемыя зернохранилища. Операціи простѣйшихъ зернохранилищъ признано желательнымъ освободить отъ всякихъ налоговъ. Наконецъ, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы положеніе объ общихъ основаніяхъ для учрежденія мелкихъ земскихъ складовъ было предложено предварительно на обсужденіе земствъ, которымъ было бы затѣмъ предоставлено устанавливать детальныя правила дѣятельности своихъ зернохранилищъ.

Комитетъ полагаетъ, что кромѣ указанныхъ цѣлей такія зернохранилища могутъ принести пользу въ дѣлѣ упорядоченія заготовки продовольственныхъ запасовъ и закупки хлѣба для поставки въ казну, способствовать нѣкоторому задержанію крестьянскаго хлѣба отъ спѣшнаго выбрасыванія его на мѣстные рынки тотчасъ послѣ уборки, а также служить надежнымъ запасомъ зерна въ случаяхъ предвидѣнія неурожая.

Заключеніе Херсонскаго Комитета:

Уѣздный Комитетъ находитъ, что широкое распространеніе сѣти элеваторовъ крайне необходимо, но въ дѣлѣ управленія ими должно быть допущено участіе представителей земства, при чемъ элеваторы должны быть организованы такъ, чтобы и мелкіе хозяева имѣли возможность ссыпать туда хлѣбъ и получать за него ссуды изъ Государственнаго Банка.

Заключеніе Александрійскаго Комитета:

Комитетъ находитъ желательнымъ устройство зернохранилищъ, при чемъ для содѣйствія развитію ихъ операцій находитъ необходимымъ увеличеніе ихъ оборотныхъ капиталовъ при помощи Государственнаго Банка.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета:

Комитетъ признаетъ желательнымъ устройство зернохранилищъ около станцій желѣзныхъ дорогъ и спеціально для крестьянскаго хлѣба въ болѣе крупныхъ центрахъ хлѣбной торговли, при условіи выдачи ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ хлѣбъ, ссыпанный въ эти зернохранилища. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ признаетъ желатель-

нымъ, чтобы эти зернохранилища находились всецѣло въ распоряженіи земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ или сельскохозяйственныхъ союзовъ, чтобы зернохранилищамъ для ихъ операцій былъ открытъ посредническій кредитъ на такихъ же условіяхъ, какъ таковой открытъ желѣзнымъ дорогамъ, т. е. съ максимальною ссудой до 85% рыночной стоимости хранимаго зерна. Для постройки этихъ зернохранилищъ должны быть выданы ссуды изъ Государственнаго Банка.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета:

Комитетъ призналъ желательнымъ устройство сѣти станціонныхъ и портовыхъ элеваторовъ желѣзными дорогами или земствомъ съ пособіемъ отъ казны, на которыхъ производилась бы чистка, сушка, обезличеніе и классификація хлѣбовъ, и чтобы въ мѣстахъ, гдѣ есть биржа, элеваторамъ было предоставлено право продажи принятаго на храненіе хлѣба въ выгодное для владѣльцевъ хлѣба время.

Пунктъ У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ, обсуждая этотъ вопросъ, пришелъ къ заключенію, что послѣ той детальной разработки, какой былъ подвергнутъ вопросъ этотъ на съѣздахъ тарифныхъ, едва ли можно представить какія-либо новыя по этому вопросу данныя; но тѣмъ не менѣе Комитету ясно, что повышеніе тарифовъ на короткія разстоянія за счетъ удешевленія провоза на далекія разстоянія совершенно перемѣстило центры мѣстной хлѣбной торговли и измѣнило условія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ во вредъ ближайшимъ поставщикамъ внутреннихъ рынковъ, а потому и имѣя въ виду, что провозъ на ближайшія разстоянія, до 300 верстъ, имѣетъ особо важное значеніе для сельскохозяйственной промышленности, единогласно высказано пожеланіе, чтобы при нынѣ существующей тарифной системѣ тарифы на короткія разстоянія, до 300 верстъ, были понижены. Вторымъ обстоятельствомъ, обращающимъ вниманіе хозяевъ по вопросу о тарифахъ, являются желѣзнодорожныя правила, что тарифы измѣняются по времени года, и, такимъ образомъ, хлѣбъ, закупленный при дѣйствіи одного тарифа, часто приходится провозить по другому тарифу, и если онъ выше, какъ тарифъ зимній, то это является новымъ непредусмотрѣннымъ налогомъ на производство, при чемъ часто совершенно независимо отъ воли и предусмотрительности хозяина, такъ какъ несвоевременная отправка зерна обусловливается отъ него независящими задержками на тѣхъ же желѣзныхъ дорогахъ. Обращая на это особое вниманіе, Губернскій Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы тарифы по времени года измѣненіямъ не подвергались.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета.

Въ виду того, что существующая система высокихъ таможенныхъ тарифовъ сильно повышаетъ стоимость мертваго инвентаря и содержаніе рабочаго не только путемъ уплаты пошлинъ, но и путемъ искусственнаго увеличенія предпринимательскаго барыша въ области обрабатывающей промышленности, а слѣдовательно и удорожаетъ производство каждаго пуда хлѣба—крайне желательно постепенное пониженіе пошлинъ на всѣ предметы, необходимые въ сельскомъ хозяйствѣ, а также на всѣ матеріалы и орудія, идущіе на выдѣлку этихъ предметовъ.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

По пунктамъ С, Т, У и Ф признано Комитетомъ желательнымъ упорядоченіе внутренняго спроса, устройство желѣзнодорожныхъ зернохранилищъ, а также пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Несомнѣнно желательно пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ за провозъ хлѣба; но въ виду сложности этого вопроса Комитетъ не считаетъ возможнымъ для себя сдѣлать какое-либо предложеніе общаго характера, а ограничивается только выраженіемъ пожеланій о томъ, чтобы хлѣбнымъ складамъ, находящимся при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, были присвоены, при взиманіи провозной платы, права завозныхъ складовъ; чтобы мукомоламъ было разрѣшено пользоваться перемолочнымъ тарифомъ не только при заграничномъ экспортѣ муки, но и при экспортѣ во внутрь Россіи; чтобы станціонный сборъ, взимаемый съ хлѣбныхъ грузовъ въ размѣрѣ ¼ коп. съ пуда, былъ уменьшенъ до ⅛ коп., и чтобы чистый доходъ отъ сбора за храненіе хлѣба въ складахъ, уже построенныхъ желѣзными дорогами, вносился бы въ казначейство для усиленія средствъ на постройку новыхъ складовъ.

Пунктъ Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Комитетъ видитъ разрѣшеніе этого вопроса въ пониженіи тарифа на разстояніи до 300 верстъ.

Пунктъ Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ считаетъ непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ вполнѣ желательною и осуществимою, но лишь при условіи устраненія всѣхъ формальностей, съ которыми сопряжена эта поставка въ настоящее время, и уравненія агентовъ казенныхъ учрежденій съ частными покупателями.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета.

Признать желательными:

1) Чтобы агентамъ по покупкѣ хлѣба для казны были предоставлены права обыкновенныхъ приказчиковъ.

2) Чтобы казна производила покупку хлѣба въ банкахъ, элеваторахъ и комиссіонныхъ конторахъ.

3) Чтобы военное вѣдомство имѣло свое собственное зернохранилище.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

Комитетъ полагалъ бы возможнымъ желать измѣненія порядка поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Комитетъ находитъ такую поставку интендантству желательной только при условіи устраненія всѣхъ формальностей, съ которыми сопряжена эта поставка въ настоящее время и которыя служатъ препятствіемъ къ заключенію сдѣлокъ частными землевладѣльцами съ интендантствомъ. Практика продажи ржи интендантству, при существующихъ условіяхъ, ведетъ ко многимъ недоразумѣніямъ. Такъ, иногда пріемщикъ, принявшій данную партію зерна на мѣстѣ, отказывается принять таковую, доставленную на желѣзнодорожную станцію; замѣчалась также неосвѣдомленность чиновниковъ-пріемщиковъ въ опредѣленіи качества зерна, а также медленность высылки ассигновокъ,

временныя неожиданныя измѣненія интендантскимъ управленіемъ въ правилахъ пріемки зерна и неявка чиновника на станцію въ условленный для пріемки хлѣба срокъ. При этомъ Комитетъ выражаетъ пожеланіе о томъ, чтобы интендантскія управленія назначали на опредѣленный срокъ цѣны на покупаемые ими продукты и каждый разъ при измѣненіи этихъ цѣнъ увѣдомляли бы мѣстную Земскую Управу.

Заключеніе Ананьевскаго Комитета.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ всегда сочувственно встрѣчалась сельскими хозяйствами, и если дѣло это до сихъ поръ составляетъ предметъ сомнѣній въ отношеніи выгодности для военнаго вѣдомства, то сельскіе хозяева въ данномъ случаѣ безсильны, хотя примѣръ пріобрѣтенія казною лошадей для комплектованія кавалеріи доказываетъ полную возможность выгодности для обѣихъ сторонъ подобныхъ соглашеній. Несомнѣнно существуютъ какія то препятствія для проведенія въ жизнь давно уже желаемыхъ Правительствомъ мѣръ непосредственныхъ сношеній съ хозяевами, которые единственно и болѣе всѣхъ заинтересованы въ отпускѣ тѣхъ именно продуктовъ безъ всякой ихъ фальсификаціи, каковые требуются казеннымъ вѣдомствомъ.

Пунктъ Ц. ***Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.***

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ полагаетъ безусловно необходимымъ коренное измѣненіе въ подвижномъ составѣ желѣзныхъ дорогъ въ смыслѣ значительнаго его увеличенія и введенія возможно большаго количества товарныхъ вагоновъ, приспособленныхъ для перевозки разнообразныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Докладъ В. С. Вагилевича.

Вопросъ, предложенный въ настоящемъ пунктѣ программы, слишкомъ обширенъ. Чтобы обсудить условія, могущія улучшить способы перевозки произведеній сельскаго хозяйства, потребовалось бы спеціальное изученіе постановки всего желѣзнодорожнаго дѣла, нужно было бы отмѣтить всѣ существующія уже на разныхъ желѣзнодорожныхъ путяхъ нашего обширнаго отечества тѣ или иныя приспособленія для перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства, указать на ихъ достоинства и недостатки и тогда только намѣтить тѣ мѣры, которыя были бы способны устранить цѣлый рядъ еще, къ сожалѣнію, существующихъ дефектовъ на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ въ смыслѣ крайней неприспособленности ихъ къ условіямъ перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства. Надо удивляться, что у насъ, въ странѣ чисто земледѣльческой, желѣзныя дороги скорѣе идутъ навстрѣчу нуждамъ заводской и особенно металлургической промышленности путемъ устройства разныхъ приспособленій, чѣмъ навстрѣчу нуждамъ сельскаго хозяйства. Достаточно указать на наши, напримѣръ, хлѣбныя залежи, на условія перевозки скота, на неприспособленность вагоновъ для перевозки хлѣба насыпомъ, на буквальную ихъ непригодность для доставки скоропортящихся продуктовъ и проч.

Разобраться въ причинахъ всего этого трудно; однѣ хлѣбныя залежи вызвали у насъ цѣлую литературу и рядъ ходатайствъ передъ Правительствомъ. Сказать можно только одно, что въ настоящее время является не только желательнымъ, но безусловно необходимымъ коренное измѣненіе въ подвижномъ составѣ желѣзныхъ дорогъ въ смыслѣ значительнаго его увеличенія и введенія возможно большаго количества товарныхъ вагоновъ, приспособленныхъ для перевозки разнообразныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

Указано на желательность устраненія залежей хлѣба.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Признано необходимымъ устройство вагоновъ-холодильниковъ.

Заключеніе Ананьевскаго Комитета.

Отмѣчено, что для скотопромышленниковъ перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ сопряжена съ такими затрудненіями, которыя грозятъ всегда большими убытками.

Пунктъ Ч. ***Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.***

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Подводя итоги всему высказанному по этому вопросу, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что при общемъ пользованіи землею, при существующемъ скученномъ разселеніи крестьянъ большими поселками, прогресса въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ ожидать нельзя, и, стало-быть, первымъ шагомъ къ улучшенію въ этомъ направленіи былъ бы переходъ крестьянъ къ подворному владѣнію землею и еще лучше—къ хуторному хозяйству и разселенію въ предѣлахъ надѣла малыми поселками съ отдѣльными отрубными участками на каждый поселокъ земли; иначе сказать, для возможности прогресса крестьянскаго хозяйства необходимо крестьянина приблизить къ землѣ, необходимо, чтобы онъ сталъ дѣйствительнымъ собственникомъ, и чтобы земля, которую онъ будетъ обрабатывать, была у него подъ руками. Въ этихъ цѣляхъ представляются желательными слѣдующія мѣры:

1. Соотвѣтственныя законодательства, предоставляющія крестьянамъ права выдѣла и облегчающія крестьянамъ переходъ къ хуторному хозяйству.

2. Государственная помощь кредитомъ.

3. Помощь созданіемъ штатовъ казенныхъ землемѣровъ и размежеваніе въ такихъ случаяхъ крестьянъ на казенный счетъ.

4. Признаніе хуторовъ административною единицею безъ круговой поруки съ особымъ окладнымъ листомъ.

5. Освобожденіе хуторянъ-новоселовъ на нѣкоторое время отъ казенныхъ повинностей или, по крайней мѣрѣ, отъ уплаты части ихъ.

6. Всевозможное облегченіе свободнаго обмѣна землями безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ (при вопросахъ объ уничтоженіи чрезполосности).

7. Выдача изъ какого-нибудь капитала (страхового, мелioративнаго или иного) выселяющимся хуторянамъ ссудъ на хозяйственныя нужды, какъ-то: перенесеніе построекъ, покупка скота, орудій и проч.

8. Изданіе популярныхъ брошюръ о хуторномъ хозяйствѣ и распространеніе ихъ среди крестьянскаго населенія, съ указаніемъ тѣхъ районовъ, гдѣ хуторное хозяйство развилось и можетъ быть наблюдаемо желающими ознакомиться съ нимъ.

Докладъ В. А. Левашова.

Одно изъ обстоятельствъ наиболѣе вредно вліяющихъ на правильное развитіе крестьянскаго хозяйства для центральной и въ особенности южной Россіи, заключается въ крайне неравномѣрномъ разселеніи крестьянъ по отношенію къ ихъ земельному владѣнію. Въ большинствѣ случаевъ крестьяне селятся на берегахъ рѣкъ, озеръ

или балокъ большими поселками, въ Херсонской губерніи зачастую доходящими до десяти и болѣе тысячъ душъ (есть села въ 18 тысячъ душъ), при чемъ надѣльная земля ихъ очень часто тянется полосою на двадцать—тридцать верстъ. Если еще при этомъ крестьяне были частновладѣльческіе, а не казенные, то почти всегда при томъ же селѣ находится и частновладѣльческая усадьба съ принадлежащими ей полями и угодьями, а, стало быть, при надѣленіи крестьянъ землею имъ можно было дать только часть близкой земли, другую часть помѣщикъ долженъ былъ оставить себѣ, и полевая крестьянская земля тянется полосою тѣмъ дальше, чѣмъ больше село, и чѣмъ уже была общая дача, изъ которой вырѣзался надѣлъ. Есть случаи, когда крестьянскіе надѣлы оказались удаленными отъ поселка болѣе чѣмъ на сорокъ верстъ. Не требуетъ много объясненій для всѣхъ ясное положеніе, что при такомъ разстояніи сколько-нибудь правильное веденіе хозяйства невозможно. Но еще труднѣе разрѣшается въ такихъ случаяхъ для крестьянъ вопросъ о пастьбѣ скота. Если предположить, что на кругъ у крестьянина окажется только одна корова и одна лошадь, то какого же размѣра пастбище требуется для села, имѣющаго не менѣе 15—20 тысячъ головъ? Всю ближайшую землю приходится оставить подъ пастбище и выгонъ, такъ какъ гонять скотъ много верстъ нельзя. А, между тѣмъ, и посѣвы каждому хотѣлось бы имѣть поближе. И вотъ, если на грѣхъ близка къ селу земля частновладѣльческая, то для крестьянъ она является постояннымъ соблазномъ, и споровъ о потравахъ, столкновеній изъ за пастьбы крестьянскаго скота на помѣщичьей землѣ не оберешься. Если къ тому прибавить всѣ бѣдствія, какія бываютъ въ большихъ селахъ при пожарахъ, то въ способѣ разселенія крестьянъ на югѣ столь большими поселками нельзя не видѣть одно изъ главныхъ золъ крестьянскаго хозяйства. И все это слѣдствіе неправильнаго скучиванія крестьянъ въ одномъ мѣстѣ.

Полагаю, что совершенно необходимы какія-нибудь правительственныя мѣры къ поощренію и даже принужденію крестьянъ разсѣляться болѣе равномѣрно на площади имъ принадлежащей земли. Думаю, что теперешняя скученность есть отчасти слѣдствіе общиннаго пользованія землей, при которомъ каждый отдѣльный крестьянинъ не имѣетъ своего опредѣленнаго клочка земли, что, скажу попутно, и не даетъ ему твердаго понятія о собственности. Будь у каждаго двора въ отдѣльныхъ границахъ отведенный ему участокъ земли, который онъ призналъ бы не временнымъ, а вѣчнымъ своимъ владѣніемъ, не оставилъ бы онъ его безъ призора за десятки верстъ въ открытомъ полѣ. Сколько-нибудь смышленный хозяинъ, навѣрно, самъ бы переселился на этотъ участокъ, и тогда всѣ условія хозяйства стали бы для него иными. А вмѣстѣ съ тѣмъ при общемъ разселеніи всѣ эти громадныя неудобства и неразрѣшимыя дилеммы общиннаго хозяйства въ большихъ селахъ устранились бы сами собой.

Вопросъ этотъ особенно обстоятельно разработанъ Звенигородскимъ Комитетомъ Кіевской губерніи, и я позволю себѣ привести выдержки изъ этого почтеннаго труда. Звенигородскій Комитетъ говоритъ объ этомъ слѣдующее. Въ числѣ причинъ неустройства крестьянскаго хозяйства огромное значеніе по своимъ неблагопріятнымъ экономическимъ послѣдствіямъ имѣютъ часто наблюдаемыя: удаленность крестьянскихъ угодій отъ жилыхъ усадьбъ, растянутость и разбросанность земельныхъ полосъ. Неудобства эти, вносящія неурядицу и смуты въ земельныя отношенія крестьянъ и крайне стѣсняющія правильную организацію хозяйства, возможно устранить, по мнѣнію Комитета, принятіемъ такой мѣры, какъ добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. Осуществленіе этой мѣры, требуя правительственной помощи, конечно, не можетъ ограничиться одними законодательными предписаніями, а должно также итти путемъ разныхъ практическихъ мѣропріятій, въ числѣ которыхъ возможно указать на разселеніе крестьянъ хуторами или поселками съ обособленными участками земли. Въ пользу хуторнаго хозяйства, какъ наиболѣе цѣлесообразной формы землевладѣнія, говоритъ рядъ примѣровъ удачнаго разселенія крестьянъ по иниціативѣ земствъ, какъ, на-

примѣръ, земства Рязанскаго, которое еще въ 1875 г., исходя изъ того соображенія, что одною изъ причинъ, подрывающихъ крестьянское хозяйство, являются опустошительные пожары, а также истощеніе полей, удаленныхъ отъ поселковъ, рѣшило притти на помощь крестьянамъ, поощряя разселеніе ихъ на полевыя земли. Въ результатѣ стараній земства въ Рязанской губерніи, сравнительно скоро, образовалось 25 новыхъ поселковъ въ 389 дворовъ. Болѣе разительный примѣръ перехода отъ стѣснительнаго подворнаго владѣнія къ хуторному хозяйству представляетъ разселеніе крестьянъ нѣкоторыхъ волостей Житомірскаго уѣзда, Волынской губерніи.—Исторія этого разселенія подробно изложенная въ интересной брошюрѣ г. Леневича, обратила особое вниманіе Комитета тѣмъ, что касается она крестьянъ, поставленныхъ въ одинаковыя условія землевладѣнія съ крестьянами Звенигородскаго уѣзда, и особенно тѣмъ еще, что починъ въ дѣлѣ перехода къ хуторному хозяйству всецѣло принадлежитъ самимъ крестьянамъ и вызванъ живымъ примѣромъ поселившихся среди нихъ нѣмцевъ-колонистовъ. По документальнымъ даннымъ, за періодъ времени съ 1887 по 1901 годъ, изъ крестьянъ Житомірскаго уѣзда перешли къ хуторному хозяйству 40 сельскихъ обществъ. Мотивы приговоровъ о разселеніи во всѣхъ сельскихъ обществахъ одни и тѣ же: неудобства пользованія землей подесятинно въ разныхъ мѣстахъ, дальность участковъ полевой земли отъ села, захваты земель нѣкоторыми односельцами, неравномѣрное несогласное съ выкупными документами и непропорціональное выкупнымъ платежамъ владѣніе землей, чрезполосность земли, не дающая возможности улучшить хозяйство и извлекать тѣ выгоды, которыя могла бы дать земля, находясь въ одномъ кускѣ, и затруднительность унаваживанія. Результаты разселенія, какъ это выяснилось къ настоящему времени, по словамъ автора брошюры, по истинѣ замѣчательны: хуторяне достигли полнаго матеріальнаго достатка, немыслимаго при прежнихъ условіяхъ веденія хозяйства. Этотъ опытъ разселенія заслуживаетъ, по мнѣнію Комитета, самаго глубокаго къ себѣ вниманія.

Путемъ широкаго ознакомленія крестьянъ съ образцовыми хуторными хозяйствами при посредствѣ брошюръ и посылки на мѣста выборныхъ отъ тѣхъ сельскихъ обществъ, гдѣ неурядица земельныхъ отношеній особенно даетъ себя чувствовать, только и можно поощрить крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, только и можно провести въ ихъ сознаніе мысль о выгодахъ хуторнаго хозяйства, вызвать желаніе и починъ перейти къ новой формѣ землевладѣнія.

Для большей успѣшности дѣла необходимо самое широкое содѣйствіе и помощь со стороны государства, и не только въ предоставленіи крестьянамъ законодательнымъ путемъ права выдѣла земельныхъ участковъ, независимо отъ усмотрѣнія сельскихъ обществъ въ опредѣленіи способовъ такого выдѣла, его послѣдствій, способовъ совершенія юридическихъ актовъ на землю и проч., но и въ практической помощи кредитомъ, размежеваніемъ на казенный счетъ, такъ какъ перестройка землевладѣнія потребуетъ крупныхъ средствъ на перенесеніе строеній, межевыя работы и проч., что, при всемъ желаніи крестьянъ выдѣлиться и получить отрубные участки земли, можетъ сразу же заставить ихъ отказаться отъ этой мысли.

Резюмируя, въ видѣ отдѣльныхъ положеній, мѣры поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, Звенигородскій Комитетъ находитъ, что такими мѣрами должны быть:

1. Соотвѣтствующее законодательство, предоставляющее крестьянамъ право выдѣла и облегчающее переходъ къ хуторному хозяйству.

2. Государственная помощь кредитомъ.

3. Созданіе штатовъ казенныхъ землемѣровъ и размежеваніе на казенный счетъ.

4. Опредѣленіе возможно упрощеннаго порядка разрѣшенія недоразумѣній и споровъ, которые могутъ возникать при размежеваніи, путемъ изданія особыхъ правилъ и инструкцій лицамъ, которыя будутъ призваны оказывать содѣйствіе крестьянамъ.

5. Изданіе популярныхъ брошюръ о хуторномъ хозяйствѣ и широкое распространеніе ихъ среди крестьянскаго населенія.

6. Ознакомленіе крестьянъ на мѣстѣ съ хуторнымъ хозяйствомъ, путемъ командированія выборныхъ отъ сельскихъ обществъ на хутора.

7. Разверстаніе частновладѣльческихъ земель, обмѣнъ угодьями между крестьянами и помѣщиками, упраздненіе пастбищныхъ сервитутовъ.

Говоря о разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и изыскивая необходимыя къ этому мѣры, Комитетъ имѣлъ въ виду и такое застарѣлое зло нашего сельскаго хозяйства, какъ чрезполосность земель частновладѣльческихъ. Упорядоченіе земельнаго положенія крестьянъ и возможность улучшенія ихъ быта отъ замѣны стѣснительной формы подворнаго землевладѣнія хуторнымъ неразрывно связаны съ вопросомъ о разверстаніи. Сложную и трудную задачу разверстанія прежде всего, конечно, необходимо облегчить разрѣшеніемъ крестьянамъ и частнымъ владѣльцамъ добровольнаго обмѣна землями, поощреніемъ къ добровольному обмѣну и предоставленіемъ обмѣнивающимся сторонамъ возможныхъ льготъ. Само собою разумѣется, что и при наличности многихъ благопріятныхъ данныхъ, не всегда добровольная сдѣлка осуществима, въ силу трудности установленія нормъ компенсаціи и принципіальной несговорчивости заинтересованныхъ сторонъ. Темное недовѣрчивое крестьянство, косное въ своихъ взглядахъ и привычкахъ, прежде всего будетъ являться тормозомъ въ дѣлѣ полюбовнаго соглашенія.

Предвидя, однако, возможность такихъ случаевъ, когда необходимость въ разверстаніи является слишкомъ очевидной, а существованіе чрезполосности ставитъ обѣ стороны въ полную невозможность правильнаго веденія хозяйства, между тѣмъ какъ размежеваніе сразу бы измѣнило положеніе дѣлъ къ лучшему, естественно наталкиваешься на мысль о неизбѣжности принятія мѣръ къ обязательному разверстанію, порядокъ котораго долженъ быть поддержанъ авторитетомъ правительственной власти, строго предусмотрѣнъ и санкціонированъ закономъ.

Для поощренія крестьянъ къ разверстанію и разселенію хуторами, кромѣ указанныхъ раньше мѣръ, необходимо:

1) Признать хуторъ административной единицей, безъ круговой поруки, съ особымъ окладнымъ листомъ.

2) Освободить хуторянъ—новоселовъ отъ общественной повинности, вродѣ шарварковъ, чередниковъ, десятскихъ и т. п.

3) Установить свободный обмѣнъ землями, безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ.

4) Установить для внесенія крестьянами приплатъ за малоцѣнныя земли особый государственный кредитъ, по правиламъ для меліораціоннаго кредита.

5) Выдавать изъ тѣхъ же средствъ хуторянамъ ссуды (сто рублей на десятину) съ тѣмъ, чтобы деньги расходовались на хозяйственныя нужды: перенесеніе построекъ, покупку скота, орудій и проч.

6) Снять числящіеся на хозяйствѣ платежи.

Заканчивая этимъ выдержки и сводъ заключеній Звенигородскаго Комитета, для полноты характеристики настоящаго положенія крестьянскаго хозяйства еще умѣстно будетъ сказать, что общинная форма крестьянскаго землепользованія, хотя и представляется преобладающею во всѣхъ полосахъ Россіи, но въ средѣ самихъ крестьянъ не считается формою вполнѣ удовлетворяющею ихъ требованіямъ. Большинство изъ нихъ ясно сознаютъ, что рѣшеніе всѣхъ вопросовъ о пользованіи полевою землею сходомъ убиваетъ всякую личную инициативу отдѣльнаго хозяина и не позволяетъ ему примѣнить всѣ тѣ способы обработки и культуры, на какіе пошелъ бы онъ, если бы земля эта принадлежала ему одному. Замѣчательно, что почти вся Херсонская губернія надѣлена землею на правахъ общиннаго владѣнія, а, между тѣмъ всѣ крестьяне фактически

относятся къ землѣ, какъ бы нарѣзанной по праву подворнаго пользованія, что доказывается массою судебныхъ процессовъ объ отыскиваніи правъ такъ называемой «батьковщины» т. е. наслѣдственнаго перехода полевой земли, которой при общинномъ правѣ не существуетъ. Характерно также изслѣдованіе надъ доходностію и урожайностію крестьянскихъ земель въ Херсонской губерніи (изслѣдованіе Управляющаго казенною палатою Херсонской губерніи Е. Н. Анучина), изъ которыхъ видно, что чѣмъ больше общество и поселокъ, тѣмъ менѣе урожайность его земель.

Подводя итоги всему вышесказанному, мнѣ кажется, нельзя не притти къ заключенію, что при общемъ пользованіи землею, при существующемъ скученномъ разселеніи крестьянъ большими поселками прогресса въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ ожидать нельзя, и, стало быть, 1-мъ шагомъ къ улучшенію въ этомъ направленіи былъ бы переходъ крестьянъ къ подворному владѣнію землею, и еще лучше—къ хуторному хозяйству и разселенію въ предѣлахъ надѣла малыми поселками съ отдѣльными отрубными участками на каждый поселокъ земли, иначе сказать, для возможности прогресса крестьянскаго хозяйства необходимо крестьянина приблизить къ землѣ, необходимо, чтобы онъ сталъ дѣйствительнымъ собственникомъ, и чтобы земля, которую онъ будетъ обрабатывать, была у него подъ руками. Въ этихъ цѣляхъ представляются желательными слѣдующія мѣры:

1) Соотвѣтственныя законодательства, предоставляющія крестьянамъ права выдѣла и облегчающія крестьянамъ переходъ къ хуторному хозяйству.

2) Государственная помощь кредитомъ.

3) Помощь созданіемъ штатовъ казенныхъ землемѣровъ и размежеваніе въ такихъ случаяхъ крестьянъ на казенный счетъ.

4) Признаніе хуторовъ административною единицею безъ круговой поруки, съ особымъ окладнымъ листомъ.

5) Освобожденіе хуторянъ—новоселовъ на нѣкоторое время отъ казенныхъ повинностей или, по крайней мѣрѣ, отъ уплаты части ихъ.

6) Всевозможное облегченіе свободнаго обмѣна землями безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ (при вопросахъ объ уничтоженіи чрезполосности).

7) Выдача изъ какого-нибудь капитала (страхового, мелiоративнаго или иного) выселяющимся хуторянамъ ссудъ на хозяйственныя нужды, какъ-то: перенесеніе построекъ, покупка скота, орудій и пр.

8) Изданіе популярныхъ брошюръ о хуторномъ хозяйствѣ и распространеніе ихъ среди крестьянскаго населенія, съ указаніемъ тѣхъ районовъ, гдѣ хуторное хозяйство развилось и можетъ быть наблюдаемо желающими ознакомиться съ нимъ.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета.

Комитетъ считаетъ нужнымъ рекомендовать слѣдующія мѣры:

1) Облегченіе переселеній изъ мѣстъ густо населенныхъ.

2) Отдача казенныхъ земель преимущественно въ долгосрочныя аренды и преимущественно мелкими участками.

3) Развитіе дѣятельности Крестьянскаго Банка путемъ возможнаго пониженія %%, платимыхъ заемщиками этого Банка и путемъ устраненія формальностей.

4) Отдача тѣхъ казенныхъ земель въ Приднѣстровьѣ, на которыхъ разводятся или предполагаются къ разведенію лѣса, въ долгосрочную аренду подъ разведеніе садовъ.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Комитетъ находитъ, что для улучшенія условій сельскохозяйственной промышленности и экономическаго преуспѣянія населенія желательно:

1) Облегчить измѣненіе порядка землепользованія, предоставить каждому члену общества право требовать отъ общества выдѣленія приходящагося на его долю участка

земли въ подворное наслѣдственное владѣніе; съ правомъ продажи участка своему обществу или отдѣльнымъ членамъ его безъ согласія схода, сохраняя, однако, право собственности за обществомъ, и съ тѣмъ, чтобы въ однѣхъ рукахъ не накоплялось путемъ покупки болѣе трехъ надѣловъ. Такимъ образомъ, малоземельный крестьянинъ, продавъ свой участокъ земли, будетъ имѣть возможность, при посредствѣ Крестьянскаго Банка, пріобрѣсти земли въ десять разъ больше.

2) Содѣйствовать и облегчать раздѣленіе большихъ обществъ на нѣсколько небольшихъ самостоятельныхъ обществъ.

3) Въ виду незначительнаго выкупного долга на надѣльной землѣ желательно открытіе сельскими обществами подъ нее правительственнаго кредита съ цѣлью покупки на полученную ссуду земли съ помощью Крестьянскаго Банка для своихъ малоземельныхъ и безземельныхъ членовъ.

4) Имѣя въ виду улучшеніе условій сельскохозяйственной промышленности, желательно установленіе предѣльной нормы дробленія надѣловъ.

5) Въ случаѣ продажи Крестьянскимъ Банкомъ оставшихся за нимъ имуществъ, предоставлялись бы преимущества обществамъ, желающимъ купить землю для своихъ малоземельныхъ членовъ, съ круговой порукой.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

Въ виду того, что вся земля, выкупленная болѣе бѣдными крестьянами, можетъ попасть въ руки одного скупщика, желательно установить неотчуждаемость выкупленной земли въ своемъ родѣ. Въ случаѣ выселенія и необходимости при этомъ продать свой надѣлъ можно продавать землю только своему односельцу, съ тѣмъ, чтобы въ рукахъ одного владѣльца не скоплялось болѣе 25 десятинъ земли.

Желателенъ переходъ объ общиннаго владѣнія къ подворному, въ виду чего Комитетъ находитъ необходимымъ возстановленіе 165 ст. Пол. о выкупѣ, т. е. права выкупа надѣла безъ согласія общества, какъ для казенныхъ, такъ и для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Пунктъ III. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ призналъ, что вопросъ этотъ въ высшей степени трудный для разрѣшенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не пожелать, чтобы онъ, по примѣру нѣмецкихъ колонистовъ, получилъ бы скорѣйшую разработку.

Докладъ Н. В. Андреевскаго.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій изъ нихъ выселяющимся представляется безусловно затруднительнымъ въ виду весьма малой матеріальной и земельной ихъ обезпеченности. Крестьяне, какъ извѣстно, въ Херсонской губерніи получили въ лучшемъ случаѣ 5½ дес. на душу, а именно 3½ въ сѣверныхъ уѣздахъ, 4½ въ средней полосѣ губерніи и 5½ дес. въ южныхъ уѣздахъ губерніи. Между тѣмъ, годъ отъ году увеличивающееся дробленіе крестьянскихъ надѣловъ вызываетъ необходимость поставить нынѣ на очередь вопросъ: какъ быть съ нарастающимъ поколѣніемъ крестьянскаго населенія.

Въ нѣмецкихъ колоніяхъ Херсонской и другихъ губерній Новороссійскаго края поясненный вопросъ находится въ совершенно опредѣленномъ положеніи. Въ нихъ общества давно уже сознали необходимость расширенія своей земельной собственности для нуждъ нарастающаго поколѣнія и съ этой цѣлью предприняли составленіе тѣмъ или инымъ путемъ особыхъ капиталовъ, предназначенныхъ исключительно на покупку земель. Капиталы эти въ нѣкоторыхъ колоніяхъ составляются путемъ выдѣленія изъ общественныхъ земель нѣкоторыхъ угодій въ качествѣ общественныхъ оброчныхъ статей, въ иныхъ просто путемъ ежегодной раскладки извѣстной суммы между членами общества и, наконецъ, отъ эксплоатаціи такъ называемыхъ овчарныхъ земель, отданныхъ въ началѣ прошлаго столѣтія Правительствомъ колонистамъ Новороссійскаго края для разведенія тонкорунныхъ овецъ и вслѣдствіи, съ 1875 г., съ разрѣшенія Правительства обращенныхъ также въ общественныя оброчныя статьи. Благодаря такому порядку, дробленіе земельныхъ надѣловъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ далѣе какъ на половину не происходитъ, а для нарастающаго затѣмъ поколѣнія на сумму указанныхъ капиталовъ пріобрѣтаются новыя земли нерѣдко даже въ предѣлахъ другой губерніи. Но описанному положенію, установившемуся въ нѣмецкихъ колоніяхъ, несомнѣнно, способствовала большая, по сравненію съ крестьянами, первоначальная земельная обезпеченность нѣмцевъ-колонистовъ; такъ, повсюду они получили по 30 дес. на душу, хотя справедливость требуетъ упомянуть, что въ другихъ колоніяхъ губерніи, болгарскихъ и греко-болгарскихъ, гдѣ отведено было по 53 и 60 дес. на душу, подобный порядокъ не практикуется.

И среди крестьянскихъ обществъ имѣются въ отдѣльныхъ случаяхъ поселенія съ такого рода хозяйственными угодьями, которыя по свойству своему составляютъ отдѣльныя оброчныя статьи, какъ-то: рыбныя ловли и проч., доходы съ коихъ поступаютъ въ мірскія суммы.

Можно было бы подобнымъ угодьямъ дать назначеніе вышепоясненныхъ общественныхъ угодій въ нѣмецкихъ колоніяхъ, но, во-1-хъ, указанные случаи въ Херсонской губерніи весьма немногочисленны, а во-2-хъ, получаемые отъ эксплоатаціи помянутыхъ угодій доходы въ большинствѣ случаевъ не достигаютъ сколько-нибудь значительныхъ суммъ.

Въ тѣхъ выдающихся случаяхъ, какъ напр., добываніе желѣзной или иной руды на земляхъ крестьянскихъ обществъ, спеціальнымъ закономъ установлено назначеніе получаемыхъ сельскими обществами доходовъ, между прочимъ и на расширеніе земельной собственности крестьянъ, что въ сущности соотвѣтствуетъ поставленному программой занятій Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій изъ нихъ выселяющимся.

Поставить же этотъ вопросъ въ столь опредѣленное положеніе, въ какомъ онъ находится въ нѣмецкихъ колоніяхъ, по отношенію къ крестьянскимъ обществамъ при нынѣшней малой матеріальной и въ особенности земельной ихъ обезпеченности, представляется, какъ выше упомянуто, весьма затруднительнымъ и даже невозможнымъ, помимо помощи въ томъ или иномъ видѣ со стороны Правительства.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета.

Комитетъ призналъ невыполнимымъ при существующемъ экономическомъ положеніи крестьянъ, чтобы общества для выселенія подрастающаго поколѣнія образовывали капиталъ наподобіе бывшаго овчарнаго капитала у поселянъ нѣмцевъ.

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

1) Въ виду стѣсненія крестьянскихъ обществъ въ деньгахъ и обремененія ихъ налогами, а также въ виду ежегоднаго прироста населенія желательно выселеніе избытка

бѣднѣйшаго населенія съ принятіемъ расходовъ по ссудѣ, переселенію и устройству на новыхъ мѣстахъ на счетъ Правительства.

2) Высказано пожеланіе, чтобы сельскія общества платили при общинномъ владѣніи тѣмъ, кто переселяется, за ихъ надѣлъ по существующей дѣйствительной стоимости земли.

Заключеніе Ананьевскаго Комитета.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, выселяющимся изъ нихъ, представляется, по мнѣнію Комитета, однимъ изъ тѣхъ идеальныхъ правъ, которыми сельское общество никогда не воспользуется. За отсутствіемъ средствъ, терпятъ они въ настоящее время въ своей средѣ завѣдомыхъ воровъ, конокрадовъ и проч., не имѣя возможности собрать деньги на ихъ выселеніе; тѣмъ меньше шансовъ на примѣненіе этой мѣры по отношенію неопороченныхъ людей. Установленіе же закона о принудительномъ взысканіи съ крестьянъ денегъ для этой цѣли—было бы мѣрою крайне тяжелой и едва ли справедливой.

Наиболѣе цѣлесообразнымъ средствомъ, на много лѣтъ впередъ, могла бы быть широкая покупка земель Крестьянскимъ Банкомъ и нестѣсненіе крестьянъ въ выдачѣ имъ ссудъ въ полной мѣрѣ стоимости земли. За послѣднія 10 лѣтъ стоимость земель въ Ананьевскомъ и другихъ уѣздахъ Херсонской губерніи возрасла, примѣрно, на 50%, и если бы Крестьянскій Банкъ покупалъ за свой счетъ имѣнія въ теченіе этого десятилѣтія, то земли, которыя стоятъ сегодня 200 рублей десятина, могли быть пріобрѣтаемы крестьянами пять лѣтъ тому назадъ и даже позже руб. по 150. Возрастаніе земельной стоимости, казалось бы, должно натолкнуть на мысль, что приростъ населенія и единственное его занятіе—сельское хозяйство—факторы, которые при всякомъ, даже среднемъ, урожаѣ будутъ всегда способствовать нѣкоторому поднятію стоимости земли и уменьшенію вслѣдствіе этого процента получаемаго съ нея дохода.

Естественно, что нѣкоторая даже переплата, по мнѣнію Крестьянскаго Банка, не должна бы его останавливать въ пріобрѣтеніи продающихся земель для столь важныхъ государственныхъ надобностей, тѣмъ болѣе, что переплаченная, какъ будто бы, въ этомъ году земля представляется недорого купленной въ слѣдующемъ. Пересмотръ законодательствъ объ арендахъ представляется настоятельно необходимымъ. Судебная волокита, возможность полнаго уничтоженія имущества до разсмотрѣнія дѣла побуждаютъ многихъ землевладѣльцевъ, невзирая на высшую цѣну, предлагаемую крестьянами, сдавать свои имѣнія отдѣльнымъ лицамъ, менѣе щепетильнымъ въ способахъ возмѣщенія своихъ убытковъ, которыя, являясь лишь посредниками владѣльца и крестьянъ, облагаютъ сихъ послѣднихъ рублемъ и выше цѣны, которую сами платятъ владѣльцу.

Если бы отсутствіе средствъ лишало возможности Крестьянскій Банкъ производить закупки земель въ столь широкихъ размѣрахъ, то Правительство оказало бы неоцѣнимыя услуги крестьянамъ, явившись отвѣтственнымъ посредникомъ между ними и владѣльцемъ земли. Несомнѣнно, что такая мѣра въ значительной степени облегчила бы крестьянамъ возможность приложить свой трудъ и найти средства къ существованію. Уѣздный Комитетъ думаетъ, что пріобрѣтеніе государствомъ продающихся земель могло бы быть совершено казной безъ особаго напряженія денежныхъ средствъ, такъ какъ, несомнѣнно, многіе владѣльцы продали бы казнѣ свои земли съ разсрочкой платежа за уплатой незначительнаго %.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Комитетъ находитъ, что для улучшенія условій сельскохозяйственной промышленности и для экономическаго преуспѣянія населенія желательно:

1) Облегчить измѣненіе порядка землепользованія, предоставивъ каждому члену общества право требовать отъ общества выдѣленія приходящагося на его долю участка земли въ подворное наслѣдственное владѣніе, съ правомъ продажи участка своему обществу или отдѣльнымъ членамъ его безъ согласія схода, сохраняя, однако, право собственности за обществомъ и съ тѣмъ, чтобы въ однѣхъ рукахъ не накоплялось путемъ покупки болѣе трехъ надѣловъ. Такимъ образомъ, малоземельный крестьянинъ, продавъ свой участокъ земли, будетъ имѣть возможность при посредствѣ Крестьянскаго Банка пріобрѣсти земли въ десять разъ больше.

2) Содѣйствовать и облегчать раздѣленіе большихъ обществъ на нѣсколько небольшихъ самостоятельныхъ обществъ.

3) Въ виду незначительнаго выкупного долга на надѣльной землѣ, желательно открытіе сельскимъ обществамъ подъ нее правительственнаго кредита съ цѣлью покупки на полученную ссуду земли съ помощью Крестьянскаго Банка для своихъ малоземельныхъ и безземельныхъ членовъ.

4) Имѣя въ виду улучшеніе условій сельскохозяйственной промышленности, желательно установленіе предѣльной нормы дробленія надѣловъ.

5) Въ случаѣ продажи Крестьянскимъ Банкомъ оставшихся за нимъ имуществъ, предоставлялись бы преимущества обществамъ, желающимъ купить землю для своихъ малоземельныхъ членовъ съ круговою порукой.

Пунктъ III. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Содѣйствіе кустарной промышленности представляетъ собою исключительно область дѣятельности земства, и входить въ детальную разработку этого вопроса Губернскій Комитетъ считаетъ излишнимъ. Желательно, чтобы на расширеніе дѣятельности въ этомъ направленіи было обращено самое большое вниманіе, и на этомъ пути полагаетъ полезнымъ правительственное поощреніе установленіемъ мелкаго доступнаго кредита и устройство возможно частыхъ выставокъ, субсидируемыхъ Правительствомъ.

Докладъ П. Д. Горича.

По изслѣдованіямъ, въ Херсонской губерніи хотя и встрѣчается весьма много мастеровъ по различнымъ ремесламъ, но этихъ людей, строго говоря, нельзя назвать «кустарями», если подъ кустарнымъ промысломъ разумѣть тотъ промыселъ, который служитъ крестьянину подсобнымъ занятіемъ къ земледѣльческому труду, не отрывая его совершенно отъ воздѣлыванія земли. Укажемъ сначала на всѣ ремесленныя занятія, встрѣчающіяся въ селеніяхъ Херсонской губерніи вообще и Херсонскаго уѣзда въ частности, и потомъ уже остановимся на мѣрахъ къ ихъ поднятію и усовершенствованію.

Въ Херсонской губерніи распространены слѣдующія мастерства:

1. Горшечное—въ Александрійскомъ, Одесскомъ и частью Херсонскомъ уѣздахъ.
2. Обрабатывающія дерево: экипажное, столярное, бондарное и въ маломъ количествѣ приготовленіе земледѣльческихъ орудій.
3. Кузнечное и слесарное.
4. Ткацкое—преимущественно въ молдавскихъ селахъ Ананьевскаго уѣзда.
5. Теска камня.
6. Плетеніе корзинъ.
7. Вязаніе метелъ въ Одесскомъ уѣздѣ.
8. Портняжество и сапожничество во всѣхъ уѣздахъ.

Всѣ эти подсобные промыслы въ силу тѣхъ условій, въ которыхъ находится Херсонская губернія и особенно Херсонскій уѣздъ, мало въ ней распространены и не имѣютъ никакой будущности, кромѣ производства горшечнаго, которое, благодаря залежамъ каолина, имѣетъ будущность. На горшечномъ промыслѣ, какъ единственно пока занимающемъ наибольшее число рукъ кустарей и какъ имѣющемъ, какъ сказано выше, будущность, мы и остановимъ свое вниманіе. Гончарный промыселъ въ Александрійскомъ и Одесскомъ уѣздахъ возникъ уже давно, а затѣмъ проникъ и въ Херсонскій.

Здѣсь дѣлались и дѣлаются горшечныя издѣлія только тѣхъ формъ и величинъ, какія употребляются мѣстными сельскими обывателями въ ихъ домашнемъ обиходѣ и въ сельскомъ ихъ хозяйствѣ. Посуду высшаго качества и формъ, употребляемыхъ городскими жителями, вовсе не приготовляютъ. Расходится вся заготовляемая глиняная посуда не только по окрестнымъ селеніямъ, но развозится далеко на югъ и юго-западъ, верстъ за 300, а на сѣверо-западѣ, сѣверѣ и востокѣ крайними предѣлами, до которыхъ доходитъ гончарная посуда, считаютъ базары въ Елисаветградѣ, Кременчугѣ и м. Каховкѣ. Въ наилучшія условія поставлены гончары Александрійскаго уѣзда, гдѣ встрѣчаются большія залежи пластической глины и каолина, что даетъ имъ возможность изготовлять болѣе цѣнную посуду.

Для большей части гончаровъ приготовленіе горшечной посуды не составляетъ ихъ единственнаго или главнаго источника пропитанія; напротивъ, занятіе этимъ ремесломъ у большинства гончаровъ является лишь подспорьемъ къ земледѣльческому труду, такъ что большинство кустарей занимается своимъ ремесломъ преимущественно съ Ноября по Мартъ мѣсяцъ и только урывками—весною, лѣтомъ и осенью. Но нѣкоторые гончары въ Александрійскомъ уѣздѣ занимаются своимъ ремесломъ круглый годъ. Это или вовсе не имѣющіе земельныхъ надѣловъ, или тѣ, которые при большой семьѣ не имѣютъ достаточнаго земельнаго надѣла, или, наконецъ, тѣ, которые обзавелись довольно обширными гончарными заводиками и давно перестали обрабатывать землю, отдавая ее другимъ въ аренду.

Орудія производства, употребляемыя херсонскими гончарами, самыя простыя: примитивный вращающійся горшечный кругъ; деревянная пластинка, называемая ножемъ; мѣдная проволока и пальцы рукъ—вотъ всѣ орудія, пускаемыя въ ходъ. Зато удивительная сноровка и опытность присущи многимъ гончарамъ. Горшечный товаръ выходитъ изъ рукъ мастера безупречный, и только изъ горна является бракъ.

Недостатки въ гончарномъ производствѣ заключаются въ слѣдующемъ:

1. Главнымъ и существеннымъ недостаткомъ приготовляемой нынѣ глиняной посуды является плохой обжигъ, происходящій отъ того, что гончары не имѣютъ обжигательныхъ печей.

2. Умѣлое смѣшеніе глинъ составляетъ въ гончарномъ производствѣ весьма важное условіе. Между тѣмъ большинство гончаровъ не умѣютъ смѣшивать глину по точно установленнымъ признакамъ, а это влечетъ за собою большія потери при обжиганіи.

3. Херсонскіе гончары умѣютъ наводить только одну свинцовую глазурь.

4. Тѣ же гончары могли бы изготовлять изъ имѣющагося въ ихъ распоряженіи матеріала прекрасную фаянсовую посуду, но они этого не дѣлаютъ по неумѣнію своему. Въ виду всего вышеизложеннаго улучшенія въ гончарно-кустарномъ производствѣ должны быть направлены:

1) къ замѣнѣ примитивныхъ печей такими, въ которыхъ: а) обжиганіе производилось бы съ возможнымъ сбереженіемъ топлива и б) была бы возможность до извѣстной степени управлять температурой и доводить ее, по крайней мѣрѣ, до той степени, при которой плавится полива, не содержащая въ себѣ свинца, и

2) наиболѣе существенной мѣрой для улучшенія гончарнаго производства было бы устройство небольшаго учебнаго завода, на которомъ приготовлялась бы не только

простая крестьянская посуда, но и фаянсовая, какъ это сдѣлано въ слободѣ Водолагѣ, Валковскаго уѣзда, Харьковской губерніи.

Не безполезной мѣрой, кромѣ помянутыхъ, была бы также: разсылка образцовъ и популярныхъ брошюръ.

Остановимся теперь нѣсколько на другихъ ремеслахъ Херсонскаго уѣзда, которыя если не вполнѣ, то хотя отчасти могутъ быть отнесены къ кустарнымъ производствамъ.

Изъ таковыхъ первое мѣсто занимаютъ мастерства: столярное, экипажное, бондарное и кузнечное. Несмотря на дороговизну лѣса въ Херсонской губерніи, дѣло обработки дерева здѣсь сильно развито. Занимаются имъ преимущественно спеціалисты—мастера, разсѣянные по всѣмъ селамъ губерніи, которые въ большинствѣ случаевъ оставляютъ занятіе земледѣліемъ, а всецѣло отдаются своему ремеслу,—это уже не кустарь, а мастеръ, а если и встрѣчаются въ небольшихъ селахъ бондари, столяры и колесники—кустари, то они имѣютъ дѣло лишь съ починкой старыхъ вещей или приготовленіемъ самыхъ простыхъ издѣлій. Поддерживать это дѣло можетъ всецѣло земство путемъ устройства ряда ремесленныхъ школъ наподобіе устроенной Херсонскимъ земствомъ ремесленной школы въ селеніи Архангельскомъ, содержаніе которой къ тому же почти окупается работами учениковъ. Это дастъ возможность крестьянамъ, желающимъ обучить своихъ дѣтей ремеслу, отдавать ихъ не къ мастеру на крайне тяжелыхъ условіяхъ какъ для родителей, такъ и для ученика, а въ хорошо обставленную учебную мастерскую.

Далѣе слѣдуетъ занятіе плетеніемъ корзинъ. Распространено оно по преимуществу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, ближайшихъ къ Днѣпровскимъ плавнямъ, и, за исключеніемъ мастерской въ Грушевскомъ имѣніи В. К. Михаила Николаевича, гдѣ изготовляются даже плетеная мебель и разныя цѣнныя изящныя вещи изъ ивовыхъ прутьевъ, приготовляютъ тамъ самыя простыя корзины, употребляемыя для переноски винограда и огородныхъ овощей. Плетутъ корзины изъ неочищенныхъ отъ коры ивовыхъ прутьевъ, для чего заготовляютъ прутья осенью и весною изъ годовыхъ и не старѣе двухгодовыхъ побѣговъ. Сбываютъ свои издѣлія корзинщики на ближайшихъ базарахъ. Количество же приготовляемыхъ корзинъ слишкомъ недостаточно для удовлетворенія огромнаго спроса на эти издѣлія; поэтому громадная масса корзинъ привозится въ Херсонъ, Одессу и Николаевъ изъ Кіевской, Полтавской и Бессарабской губерній и даже изъ Турціи. Это послѣднее обстоятельство наталкиваетъ на мысль, что дѣло занятія плетеніемъ корзинъ въ виду громаднаго и все растущаго на нихъ спроса можетъ съ успѣхомъ развиваться и стать однимъ изъ наиболѣе выгодныхъ подсобныхъ занятій для сельскаго населенія ближайшихъ къ Днѣпровскимъ плавнямъ поселеній. Земствомъ уже обращено вниманіе на эту кустарную отрасль, и въ этомъ году были открыты курсы корзинноплетенія для сельскихъ учителей. Является желательнымъ, чтобы и впредь возможно чаще устраивались подобные курсы, въ особенности для учителей школъ тѣхъ селеній, гдѣ условія для разведенія ивы представляются благопріятными и возможно ожидать, что крестьяне въ большемъ, чѣмъ теперь, количествѣ займутся плетеніемъ корзинъ.

Для успѣшнаго развитія этого довольно выгоднаго производства необходимо еще обратить вниманіе на вопросъ о матеріалѣ въ корзиночномъ производствѣ; вопросъ этотъ, столь существенный, находился и, къ сожалѣнію, находится и по настоящее время въ забросѣ.

Почти всѣ корзиночныя издѣлія изъ ивы выдѣлываются у насъ или изъ ивовыхъ прутьевъ, ничего общаго, кромѣ названія и внѣшняго сходства, не имѣющихъ съ тѣмъ матеріаломъ, изъ котораго они должны плестись, или, если и употребляется прутъ подходящій такъ называемыхъ корзиночныхъ ивъ, то съ сильно пониженными, благодаря несвоевременной рѣзкѣ, техническими достоинствами. Все это влечетъ за собою то, что потребителямъ корзиночнаго товара сбываются издѣлія невысокаго въ смыслѣ прочности достоинства. Такое положеніе вещей не можетъ считаться удовлетворитель-

нымъ, а выходъ изъ него не представляется особенно сложнымъ. Упорядоченіе эксплоатаціи дикихъ ивняковъ и самое широкое распространеніе среди кустарей-корзинщиковъ и землевладѣльцевъ раціональнаго ивоводства,—вотъ тѣ мѣры, которыми можетъ съ успѣхомъ быть поднято наше кустарное корзинноплетеніе. А для этого необходимо:

1. Разведеніе возможно большаго количества ивы въ казенныхъ питомникахъ: Алешковскомъ и Бериславскомъ, и дешевый отпускъ посадочнаго матеріала крестьянамъ и землевладѣльцамъ.

2. Кредитъ для засадки плантацій.

3. Премированіе лучшихъ посадокъ.

Остальныя, ранѣе перечисленныя ремесла, какъ то: теска камня, портняжество и сапожничество, или по причинамъ несложности своего производства (теска камня), или же, наконецъ, въ силу своего не кустарнаго характера (сапожники), не представляютъ благопріятной почвы для проведенія въ нихъ какихъ-либо искусственныхъ улучшеній. Что же касается улучшенія въ ткацкомъ дѣлѣ, то это наилегче выполнимо путемъ частной инициативы.

Вообще же всѣ роды кустарнаго промысла нуждаются въ спеціальномъ мелкомъ кредитѣ.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета.

Высказано положеніе, чтобы школьниковъ наглядно ознакамливали съ различными кустарными производствами, возможными по мѣстнымъ условіямъ.

2. Чтобы земства были освобождены отъ платежа за несостоятельныхъ кустарей-заемщиковъ въ экстренныхъ случаяхъ (пожаръ, наводненіе).

Заключеніе Александрійскаго Комитета.

Предложено устройство ремесленныхъ школъ—слесарныхъ, кузнечныхъ и другихъ.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета.

Въ виду крупныхъ залежей бураго угля, находящихся въ сѣверо-восточной части Елисаветградскаго уѣзда, и большого обилія въ уѣздѣ различныхъ сортовъ глины до лучшаго качества каолина включительно, Комитетъ высказалъ слѣдующее:

1. Эксплоатація бураго угля, не обѣщающая выгодъ для крупнаго предпринимателя, могла бы производиться весьма легко крестьянами въ позднюю осень и зимою, когда у нихъ нѣтъ никакого дѣла. Глубина залеганія пластовъ бураго угля, не достигающая во многихъ мѣстахъ и трехъ саженей, могла бы производиться простой вскрывкой. Желательно было бы, чтобы было сдѣлано обслѣдованіе казенныхъ земель въ нашей мѣстности, и тамъ, гдѣ будетъ найденъ бурый уголь въ условіяхъ, наиболѣе удобныхъ для эксплоатаціи, было разрѣшено крестьянамъ заняться этимъ дѣломъ. Такой опытъ, увѣнчавшійся успѣхомъ, былъ бы толчкомъ для развитія эксплоатаціи бураго угля крестьянами во многихъ мѣстахъ нашего уѣзда, тѣмъ болѣе, что наше населеніе, благодаря отсутствію лѣсовъ, чрезвычайно нуждается въ топливѣ. Получилась бы при этомъ та косвенная польза, что навозъ, въ которомъ уже сильно нуждается крестьянская земля, не сжигался бы крестьянами за неимѣніемъ другого топлива. Въ виду новизны дѣла для крестьянъ, можетъ быть, представилась бы необходимость первую примѣрную вскрывку сдѣлать наемными рабочими, разрѣшивъ мѣстнымъ крестьянамъ безплатно пользоваться открытымъ углемъ.

2. Развитіе эксплоатаціи бураго угля будетъ содѣйствовать развитію гончарныхъ производствъ и керамики въ уѣздѣ, для чего необходимо было бы устроить учебную мастерскую, руководимую мастеромъ, опытнымъ въ опредѣленіи различныхъ свойствъ глины. Такъ какъ организація такой мастерской потребовала бы вспомогательныхъ средствъ и отличныхъ техническихъ свѣдѣній по этой спеціальности, что превосходитъ наличныя силы нашихъ земствъ, то могла бы быть сдѣлана только Правительствомъ.

Пунктъ Ю. ***Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.***

Заключеніе Губернскаго Комитета.

1) Для всесторонней выработки и осуществленія различныхъ практическихъ мѣръ по урегулированію отхожихъ земледѣльческихъ промысловъ необходимо созвать съѣздъ изъ представителей заинтересованныхъ губерній.

2) Для улучшенія и упорядоченія перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ слѣдуетъ ввести спеціальный удешевленный тарифъ и улучшить самыя условія перевозки.

3) Необходимо пересмотрѣть Положеніе 1886 года о наймѣ на сельскія работы, воспользовавшись для этого обстоятельными мнѣніями, высказанными особыми губернскими совѣщаніями въ 1897 года и Земскими Собраніями по этому же вопросу. Это представляется необходимымъ въ виду того, что, какъ оказалось на практикѣ, рабочія книжки не разрѣшаютъ вопроса, а за неисполненіе словеснаго договора нѣтъ кары.

4) Необходимо устройство по пути движенія рабочихъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ по примѣру Херсонскаго, при чемъ для осуществленія этого желательна субсидія мѣстнымъ земствамъ отъ Правительства.

5) На врачебно-продовольственныхъ пунктахъ желательно (не придавая съ самаго начала офиціальнаго характера) постепенно развить различныя функціи посредничества между нанимателями и рабочими, посредствомъ справокъ и другими способами, какіе укажетъ опытъ.

6) Рабочій, не исполнившій условія, если это установлено судомъ, долженъ быть отправленъ этапнымъ порядкомъ на родину, но не иначе, какъ по приговору суда.

7) Необходимо, чтобы всѣ дѣла, возникающія изъ договоровъ о личномъ наймѣ на сельскохозяйственныя работы, разбирались не въ очередь.

Докладъ Члена Комитета П. Д. Горича.

Вопросу объ упорядоченіи отхожихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ удѣлялось не мало вниманія какъ со стороны мѣстныхъ органовъ самоуправленія, такъ и со стороны Правительства. По этому вопросу имѣется также довольно большая спеціальная литература, заключающая въ себѣ много полныхъ и обстоятельныхъ работъ *). Выработкой мѣръ для упорядоченія движенія рабочихъ на сельскохозяйственные промыслы занималась, наконецъ, правительственная комиссія подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Звягинцева, предложенія которой не получили, однако, осуществленія. Наконецъ, въ 1900 году по Высочайшему Повелѣнію былъ командированъ для изслѣдованія условій, въ которыхъ находятся отхожіе сельскохозяйственные промыслы, Членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ генералъ-маіоръ П. И. Томичъ, посѣтившій между про-

*) Кн. Шаховской—«Сельскохозяйственные отхожіе промыслы»; К. Варъ—«Наемные сельскохозяйственные рабочіе въ жизни и въ законодательствѣ»; Н. В. Пономаревъ—«О передвиженіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ, направляющихся въ Новороссійскія губ.», над. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; его же—«О передвиженіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ юго-восточныя мѣстности Россіи»; С. А. Короленко—«Вольно-наемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ»; Н. И. Тезяковъ—«Рынки найма сельскохозяйственныхъ рабочихъ».

чимъ и Херсонскую губернію и созывавшій здѣсь особое совѣщаніе изъ представителей мѣстныхъ земствъ и лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ многочисленныхъ наслѣдованій и обсужденій вопроса, можно сказать, всесторонне выяснены условія неурегулированнаго передвиженія сельскихъ рабочихъ, ищущихъ нанимателей, всѣ неудобства такого положенія дѣла какъ для сельскихъ хозяевъ, нуждающихся въ пришлыхъ рабочихъ и не всегда ихъ находящихъ въ нужный моментъ, такъ и для самихъ рабочихъ, слѣпо блуждающихъ въ поискахъ за работой, теряющихъ на эти часто безрезультатныя движенія массу рабочаго времени, истрачивающихъ въ пути послѣднія свои крохи, истощающихся физически и т. д. Поэтому было бы излишне въ настоящемъ докладѣ излагать весь этотъ обширный матеріалъ, иллюстрирующій неупорядоченность движенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ и вообще неблагопріятныя условія, въ которыя въ данномъ отношеніи поставлены взаимно сельскій хозяинъ и рабочій, занимающійся сельскохозяйственнымъ отхожимъ промысломъ. Это — фактъ, одинаково всѣми признаваемый. Центръ тяжести вопроса лежитъ въ томъ, чтобы найти возможный выходъ изъ такого неудовлетворительнаго положенія вещей. Въ этомъ отношеніи предлагались съ разныхъ сторонъ тѣ или иныя мѣры, которыя, однако, въ большей своей части не нашли практическаго примѣненія. Весьма важно поэтому вновь остановиться на этой сторонѣ вопроса и съ точки зрѣнія мѣстнаго опыта и практическихъ соображеній искать разрѣшенія весьма важной экономической и сельскохозяйственной задачи. Но прежде чѣмъ перейти къ обсужденію отдѣльныхъ предложеній по упорядоченію сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, нельзя обойти молчаніемъ вопроса о современномъ состояніи и судьбѣ этихъ промысловъ въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ нѣкоторыми указывалось, что потребность въ пришлыхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, благодаря, съ одной стороны, возрастанію количества наемныхъ рабочихъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, а съ другой—широкому распространенію земледѣльческихъ машинъ и орудій, замѣтно съ каждымъ годомъ ослабѣваетъ и что, быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ, благодаря этому, сведется до ничтожныхъ размѣровъ, и такимъ образомъ, невызываемый спросомъ прекратится и самый отходъ на сельскохозяйственные промыслы. Дѣйствительно, нѣкоторые факты, какъ будто, говорятъ въ пользу такого взгляда на будущность занимающаго насъ здѣсь вопроса. Количество пришлыхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, зарегистрированныхъ на лѣчебно-продовольственныхъ пунктахъ Херсонской губерніи, замѣтно уменьшается въ послѣднее время, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Въ	1893	году	было	зарегистрировано	33,575
»	1894	»	»	»	66,111
»	1895	»	»	»	87,503
»	1896	»	»	»	69,381
»	1897	»	»	»	94,436
»	1898	»	»	»	100,136
»	1899	»	»	»	21,917
»	1900	»	»	»	36,561
»	1901	»	»	»	45,786

Далѣе, среди рабочихъ, подпавшихъ регистраціи на нашихъ пунктахъ, значительно увеличился въ послѣдніе годы контингентъ уроженцевъ Херсонской же губерніи. Въ то время, какъ въ началѣ 90-хъ годовъ херсонцы составляли въ среднемъ не болѣе 8% общаго числа зарегистрированныхъ рабочихъ, въ послѣдніе годы (1899—1900) относительное количество ихъ достигаетъ уже 15—20%. Точно также возрастаетъ сравнительное преобладаніе женщинъ надъ мужчинами въ виду усилившагося, благодаря рас-

пространенію сельскохозяйственныхъ машинъ, спроса на болѣе дешевый трудъ при сельскихъ работахъ. Въ 1894 году женщины составляли 18,2%, а въ 1898 г. уже 23,9%. Но при пользованіи вышеприведенными цифрами не слѣдуетъ упускать изъ виду, что неурожай, постигавшій Херсонскую губ. въ теченіе ряда послѣднихъ лѣтъ, не могъ не отразиться на уменьшеніи прилива пришлыхъ рабочихъ. Съ другой стороны, самая регистрація рабочихъ на лѣчебно-продовольственныхъ пунктахъ (цифрами которой мы пользуемся) также именно въ послѣдніе четыре года поставлена въ весьма неблагопріятныя условія вслѣдствіе различныхъ причинъ, благодаря которымъ нѣкоторые пункты вовсе не открывались, на другихъ регистрація или вовсе не производилась, или производилась неполно и т. д. Несомнѣнно, что низкія цифры зарегистрированныхъ рабочихъ въ послѣдніе годы въ значительной степени обязаны также и этому чисто внѣшнему условію. Къ сожалѣнію, какихъ-либо другихъ статистическихъ данныхъ, которыя могли бы характеризовать количественныя въ рядѣ лѣтъ отношенія прилива въ нашу губернію сельскохозяйственныхъ рабочихъ, мы не имѣемъ.

Какъ извѣстно, принято считать, что общая цифра пришлыхъ рабочихъ, нанимаемыхъ на лѣтнія сельскохозяйственныя работы въ нашей губерніи, достигаетъ приблизительно 100 тысячъ въ годъ. Такая цифра указывалась офиціальными совѣщаніями въ 1897 и въ 1900 годахъ. Въ комиссіи тайнаго совѣтника Звягинцева потребность въ пришлыхъ рабочихъ для нашей губерніи опредѣлялась въ 125 тысячъ, съ колебаніемъ въ ту или иную сторону до 15%. Но, повидимому, эта цифра ниже дѣйствительной, если принять въ расчетъ площадь засѣваемой въ губерніи земли и наличную рабочую силу при существующихъ формахъ выполненія земледѣльческихъ работъ. Съ приведенными выше поправками представляется наиболѣе правильнымъ изъ сообщаемыхъ цифръ сдѣлать то заключеніе, что при нѣкоторомъ постепенно прогрессирующемъ уменьшеніи потребности нашей губерніи въ пришлыхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, тѣмъ не менѣе потребность эта еще долго сохранится, и вопросы объ урегулированіи въ данномъ отношеніи спроса и предложенія и объ общемъ упорядоченіи самаго движенія рабочихъ въ поискахъ за работой — нисколько не утрачиваютъ того важнаго значенія, которое имъ справедливо приписываютъ какъ въ интересахъ самой рабочей массы, такъ и въ интересахъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. Поэтому представляется вполнѣ умѣстнымъ остановиться на этомъ вопросѣ также и въ нашемъ совѣщаніи при обсужденіи нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности.

Упорядоченіе сельскохозяйственнаго отхожаго промысла должно касаться слѣдующихъ его сторонъ:

1) Урегулированіе спроса съ предложеніемъ труда, чтобы, по возможности, предупредить, съ одной стороны, безполезныя, слѣпыя скитанія рабочихъ съ мѣста на мѣсто въ поискахъ за работой, съ другой — облегчить сельскому хозяину возможность подысканія рабочихъ.

2) Улучшеніе перевозки рабочихъ, въ смыслѣ ея большей дешевизны, скорости и санитарныхъ условій.

3) Улучшеніе условій, въ которыхъ находятся рабочіе на пунктахъ найма, и санитарно-врачебный надзоръ за этими пунктами.

Что касается перваго вопроса, то для указанной цѣли неоднократно предлагалось или устраивать на рынкахъ найма посреднические или справочныя конторы, или устанавливать при посредствѣ земствъ и желѣзнодорожныхъ станцій взаимныя сношенія мѣстъ отхода рабочихъ съ мѣстомъ нужды въ нихъ. По мнѣнію кн. Шаховского, въ мѣстахъ скопленія рабочихъ, напримѣръ, при лѣчебно-продовольственныхъ пунктахъ, устраиваемыхъ земствомъ, могли бы быть открыты рабочія конторы для справокъ о существующихъ цѣнахъ на земледѣльческій трудъ, состоявшихся сдѣлкахъ и отчасти о пунктахъ наибольшей потребности въ рабочихъ. Въ такихъ конторахъ могли бы со-

средоточиваться получаемыя телеграфнымъ путемъ свѣдѣнія о состоявшихся сдѣлкахъ въ другихъ отдаленныхъ мѣстахъ найма, и такимъ образомъ устанавливалась бы справедливость и уравнительность въ договорахъ. Комиссія тайнаго совѣтника Звягинцева предложила организовать собираніе и публикацію свѣдѣній о числѣ рабочихъ, цѣнахъ на рабочія руки и т. д., путемъ командированія губернаторами на время лѣтняго движенія рабочихъ въ главные пункты найма особыхъ чиновниковъ, на которыхъ лежала бы обязанность вести регистрацію количества прибывшихъ на рынокъ рабочихъ и цѣнъ найма, сообщать періодически эти свѣдѣнія на сосѣдніе рынки найма и другіе пункты и давать необходимыя справки и разъясненія по этимъ предметамъ лицамъ, которыя къ нимъ обращались бы. Съ другой стороны, и самые рабочіе, какъ это неоднократно указывалось лицами, завѣдывавшими лѣчебно-продовольственными пунктами, собственнымъ тяжелымъ опытомъ приходятъ къ сознанію необходимости имѣть свѣдѣнія о цѣнахъ найма на разныхъ пунктахъ, гдѣ происходитъ наемъ, обращаются съ просьбой о сообщеніи такихъ свѣдѣній къ персоналу, ведущему дѣло лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ и даже предлагаютъ собранныя между ними въ складчину деньги на посылку телеграммъ и т. п.

Но какъ ни очевидна эта потребность, разрѣшеніе задачи представляется, однако, весьма затруднительнымъ. Весьма интересенъ въ этомъ отношеніи опытъ устройства посредническихъ конторъ въ 1899 году въ Симбирской губерніи, при содѣйствіи Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. Въ періодъ дѣятельности конторы поступило 31 требованіе на рабочія руки; всего было нужно 1,950 человѣкъ. Требовались рабочіе главнымъ образомъ на сельскохозяйственныя работы. Изъ всѣхъ требованій конторою удовлетворено только 6 на 199 человѣкъ. Въ 12 случаяхъ требованія не могли быть удовлетворены потому, что предлагаемая плата признана рабочими недостаточной. По одному требованію собирались необходимыя справки, изъ которыхъ оказалось, что работодатель не заслуживалъ полнаго довѣрія. Въ семи случаяхъ требованія не могли быть удовлетворены, за неимѣніемъ на пунктѣ нужнаго числа рабочихъ. Также мало утѣшительна дѣятельность посреднической конторы въ Сызрани, которая къ тому же отправляла рабочихъ на мѣста работы на свой счетъ по удешевленному тарифу. Неудивительно поэтому, что лица, близко стоящія къ дѣлу, знакомыя со всѣми условіями найма, относятся весьма осторожно къ устройству посредническихъ конторъ, которыя, взявъ на себя извѣстныя обязательства, весьма легко окажутся въ невозможности удовлетворить интересы обѣихъ сторонъ и вызовутъ лишь ропотъ и нареканія тѣхъ, помочь кому было ихъ назначеніемъ. Именно такъ посмотрѣло на этотъ вопросъ совѣщаніе, созванное въ 1900 году генералъ-лейтенантомъ П. И. Томичемъ. Херсонскіе члены совѣщанія, признавая, что нужда въ урегулированіи движенія пришлыхъ рабочихъ весьма велика и запросы въ этой сферѣ какъ со стороны рабочихъ, такъ и со стороны хозяевъ весьма часты, — не могли, однако, высказаться въ пользу такого официальнаго разрѣшенія вопроса, которое предлагала комиссія тайнаго совѣтника Звягинцева (командировка губернаторомъ особыхъ чиновниковъ). Вообще, совѣщаніе затруднилось проектировать организацію желательнаго посредничества по найму сельскохозяйственныхъ рабочихъ, особенно въ виду неустойчивости видовъ на урожай въ Херсонской губерніи, гдѣ часто одна недѣля поворачиваетъ предположенія въ противоположную сторону, и въ виду того, что при официальномъ характерѣ такого посредничества всякаго рода неудачи вызовутъ справедливыя нареканія какъ рабочихъ, такъ и хозяевъ. Но, не отрицая въ принципѣ возможности удовлетворительной организаціи этого дѣла, совѣщаніе высказалось за желательность опытовъ въ этомъ направленіи. Осторожнѣе было бы пріурочить такіе опыты къ какимъ-либо уже дѣйствующимъ учрежденіямъ (напримѣръ, къ лѣчебно-продовольственнымъ пунктамъ), не придавая имъ съ перваго же шага официальнаго характера и ограничивъ ихъ на

первое время, быть можетъ, однѣми лишь телеграфными справками между отдѣльными пунктами о видахъ на урожай, о количествѣ рабочихъ на пунктахъ, о существующихъ въ данный моментъ въ данномъ пунктѣ цѣнахъ на рабочія руки. Эти свѣдѣнія могли бы быть сообщаемы на пунктахъ всѣмъ ими интересующимся хозяевамъ и рабочимъ. Вторымъ, весьма цѣлесообразнымъ шагомъ въ этомъ дѣлѣ было бы установленіе возможной связи между мѣстами отхода рабочихъ и мѣстами нужды въ нихъ. Предлагавшіяся для этого мѣры, какъ напримѣръ, выставка телеграфныхъ справокъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ мѣстностяхъ отхода, или разсылка такого рода свѣдѣній въ волостныя и сельскія правленія,—представляются мало практичными уже по одному тому, что, напримѣръ, значительное большинство рабочихъ двигается въ отходъ помимо желѣзной дороги, распространеніе справокъ путемъ волостныхъ и сельскихъ правленій будетъ совершаться настолько медленно, что свѣдѣнія будутъ запаздывать и не отвѣчать дѣйствительности, и сложный путь, который эти справки должны будутъ продѣлать, придастъ имъ неизбѣжно офиціальный характеръ, внесетъ въ дѣло канцеляризмъ и т. д. Трудно сказать, какія именно формы могли бы оказаться наиболѣе практичными, тѣмъ болѣе, что, если движеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ изслѣдовано въ извѣстной степени въ мѣстахъ найма, то оно почти совершенно не изслѣдовано въ мѣстахъ выхода. Въ этомъ отношеніи весьма важной и цѣлесообразной мѣрой было бы устройство общаго областного съѣзда представителей земствъ и лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу, изъ губерній, откуда рабочіе выходятъ, и изъ губерній, куда они направляются въ поискахъ работы. Такой съѣздъ могъ бы способствовать выясненію многихъ еще темныхъ вопросовъ въ этомъ явленіи и повелъ бы къ организаціи болѣе практичныхъ формъ упорядоченія движенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Въ пользу созыва подобнаго областного съѣзда высказалось также и совѣщаніе, созванное въ 1900 году въ Херсонѣ генералъ-лейтенантомъ Томичемъ. Далѣе, говоря о посредничествѣ въ цѣляхъ урегулированія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, нельзя не коснуться общаго вопроса о законодательствѣ по найму на сельскія работы и формахъ охраны интересовъ хозяевъ и рабочихъ. Положеніе о наймѣ на сельскія работы 1886 года, какъ общепризнано, не удовлетворяетъ своему назначенію и требуетъ существенныхъ поправокъ и дополненій. Не входя въ обсужденіе этого самостоятельнаго и обширнаго вопроса, близко связаннаго съ нуждами сельскохозяйственной промышленности, мы необходимо должны коснуться его, коль скоро заговорили о посредничествѣ, какъ одной изъ мѣръ урегулированія сельскохозяйственныхъ промысловъ. Много разъ и съ компетентныхъ сторонъ (напримѣръ, труды особыхъ губернскихъ совѣщаній, собиравшихся въ 1897 году для выясненія измѣненій и дополненій дѣйствующихъ правилъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы или вызванные предложеніемъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отзывы Губернскихъ Земскихъ Собраній о нуждахъ сельскаго хозяйства и мѣрахъ ихъ удовлетворенія) указывалось на необходимость особыхъ органовъ, которые служили бы посредниками при составленіи договоровъ о наймѣ и для возможнаго примиренія интересовъ въ случаяхъ ихъ нарушенія. Сама жизнь приводитъ къ необходимости создать такого рода органы. На лѣчебно-продовольственныхъ пунктахъ, являющихся въ настоящее время, собственно говоря, единственными центрами, группирующими до извѣстной степени рабочія массы пришлаго люда, весьма часто какъ наниматели, такъ и рабочіе обращаются съ просьбою о составленіи письменныхъ условій, о присутствіи въ качествѣ свидѣтелей при платѣ денегъ, объ исходатайствованіи возврата паспортовъ, уплаты денегъ и т. п. Несомнѣнно, что при извѣстной организаціи этого дѣла, подобнаго рода дѣятельность нашла бы широкое примѣненіе и служила бы важнымъ средствомъ къ упорядоченію отхожихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ, предупреждая частые уходы съ работы или способствуя болѣе справедливому разрѣшенію возникающихъ между обѣими сторонами недоразумѣній. Но и въ этомъ отно-

шенія, какъ и при организаціи посредничества въ цѣляхъ болѣе правильнаго направленія движенія рабочихъ въ мѣста, гдѣ въ нихъ нуждаются, было бы рисковано создавать съ самаго же начала спеціальные органы, оторванные отъ прочихъ организацій въ томъ же дѣлѣ. И здѣсь было бы осторожнѣе пріурочить первоначально подобнаго рода задачи къ существующимъ уже организаціямъ, какъ напримѣръ, къ тѣмъ же врачебно-продовольственнымъ пунктамъ, и предоставить самой жизни выработать наиболѣе практичныя и цѣлесообразныя формы такого посредничества.

Такимъ образомъ, по вопросу о посредничествѣ, какъ одной изъ мѣръ упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, представляется затруднительнымъ указать заранѣе различныя его конкретныя формы. При всей важности, можно сказать необходимости, такого посредничества, должно, по нашему мнѣнію, вначалѣ создать лишь благопріятную для него почву. Такой почвой могутъ служить земскія учрежденія, близкіе къ населенію земскіе органы и земскіе врачебно-продовольственные пункты. Необходимо лишь предоставить всѣмъ этимъ учрежденіямъ наиболѣе благопріятныя условія для выполненія указанной задачи. Въ этомъ отношеніи весьма важно было бы, въ интересахъ дѣла, предоставить земству издавать самостоятельно соотвѣтствующія мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ и экономическимъ особенностямъ обязательныя постановленія и правила найма на сельскія работы, подобно тому, какъ въ настоящее время земство имѣетъ право издавать обязательныя постановленія, напр., по санитарной части. Вмѣстѣ съ правомъ издавать такія правила земству должно быть предоставлено также и право фактическаго контроля надъ ихъ исполненіемъ. Такимъ путемъ земства могли бы создать живые, близко связанные съ мѣстною жизнью и отвѣчающіе ея особенностямъ земскіе органы сельскохозяйственной инспекціи, которые, несомнѣнно, служили бы къ упорядоченію сельскохозяйственныхъ промысловъ, устраняли бы своевременно и наилучшимъ образомъ вредныя для дѣла недоразумѣнія и столкновенія интересовъ нанимателей и рабочихъ, сосредоточили бы въ себѣ всѣ функціи по посредничеству въ наймѣ на сельскія работы и урегулированію движенія пришлыхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Второй задачей въ дѣлѣ урегулированія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ является проведеніе возможныхъ мѣръ въ дѣлѣ ускоренія и улучшенія условій передвиженія рабочихъ съ мѣстъ ихъ отхода въ мѣста найма. Всѣмъ извѣстно, насколько эти условія неудовлетворительны. Достаточно упомянуть, что приблизительно 70% всѣхъ рабочихъ (зарегистрированныхъ на Херсонскихъ лѣчебно-продовольственныхъ пунктахъ) совершили дорогу пѣшкомъ, до 10%—спускались по Днѣпру на дубахъ, и лишь 7—8% пріѣхали по желѣзной дорогѣ и до 5%—пароходомъ. Слѣдовательно, преобладающее большинство рабочихъ достигаютъ къ намъ послѣ продолжительнаго пѣшаго путешествія, затрачивая на дорогу непроизводительно много времени и физической силы. Извѣстно также, что желѣзнодорожное передвиженіе рабочихъ имѣетъ многіе недостатки: относительная дороговизна проѣзда, медленность движенія рабочихъ поѣздовъ, длинные простои, скученность въ вагонахъ, отсутствіе на узловыхъ станціяхъ помѣщеній для пребыванія рабочихъ и т. под. Весьма важной мѣрой въ этомъ отношеніи было бы возможно больше удешевить и ускорить переѣздъ рабочихъ по желѣзной дорогѣ и на пароходахъ. Для этого слѣдовало бы:

1) установить особые льготные тарифы для перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ;

2) устранить чрезмѣрную скученность при перевозкѣ рабочихъ, въ особенности по желѣзной дорогѣ, а для этого сократить, какъ это предлагалось коммиссіей тайнаго совѣтника Звягинцева, единицу нагрузки вагона нынѣ дѣйствующаго типа по тарифу 4-го класса съ сорока человѣкъ на тридцать, а также, принимая предложеніе той же коммиссіи, установить, чтобы желѣзныя дороги, не имѣющія спеціальныхъ рабочихъ

поѣздовъ, принимали рабочихъ на пассажирскіе поѣзда по спеціальному и уменьшенному тарифу. Въ расписаніи же движенія рабочихъ поѣздовъ должны быть предусмотрѣны остановки для продовольствія, и въ то же время движеніе этихъ поѣздовъ должно быть, по возможности, ускорено. Важно также, чтобы на узловыхъ станціяхъ были устроены на счетъ желѣзнодорожнаго вѣдомства крытыя помѣщенія для рабочихъ, которые теперь сплошь и рядомъ должны на станціяхъ располагаться на открытыхъ платформахъ. Для больныхъ рабочихъ необходимо было бы предоставить безплатный обратный проѣздъ на родину. Большая часть этихъ предложеній была выработана комиссіей тайнаго совѣтника Звягинцева. Всѣ они были признаны вполнѣ цѣлесообразными мѣстнымъ Херсонскимъ совѣщаніемъ, подъ предсѣдательствомъ генералъ-лейтенанта П. И. Томича въ 1900 году. Весьма большую услугу въ дѣлѣ улучшенія условій перевозки рабочихъ могли бы оказать тѣ органы, которые выполняли бы вышерасмотрѣнныя функціи посредничества между нанимателями и рабочими. Они могли бы составлять партіи, предупреждать желѣзныя дороги о размѣрахъ движенія, отправлять больныхъ и т. д.

Наконецъ, третья не менѣе важная задача въ упорядоченіи движенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ носитъ преимущественно санитарный характеръ. Нѣтъ нужды здѣсь изображать хорошо извѣстныя намъ внѣшнія условія, въ которыхъ вынуждены находиться рабочіе до пріисканія работы. Располагаясь подъ открытымъ небомъ во всякую погоду, лишенные по цѣлымъ недѣлямъ горячей пищи, а часто—и чистой воды для питья и необезпеченные близкой къ нимъ медицинской помощью, пришлые рабочіе, при всѣхъ непосредственно ихъ касающихся подобныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, представляютъ въ то же время санитарное зло и для мѣстнаго населенія, занося въ его среду различныя заразныя болѣзни. Именно этого рода соображенія и служили для Херсонскаго губернскаго земства первоначальнымъ и главнымъ мотивомъ для учрежденія въ 1892 году врачебно-продовольственныхъ пунктовъ. Мѣра эта оказалась вполнѣ удачной и заслужила повсюду общее признаніе. Примѣру Херсонскаго земства послѣдовали земства: Самарское, Екатеринославское, Симбирское. Въ пользу врачебно-продовольственныхъ пунктовъ, подобныхъ тѣмъ, которые устроены Херсонскимъ земствомъ, высказалась комиссія тайнаго совѣтника Звягинцева. Въ 1900 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, ссылаясь на удачный опытъ Херсонскаго земства, предлагало циркулярно Поволжскимъ губерніямъ и городамъ организацію врачебно-продовольственныхъ пунктовъ для рабочихъ, передвигающихся къ пунктамъ найма. Херсонское офиціальное совѣщаніе въ 1900 году признало за лѣчебно-продовольственными пунктами весьма важное санитарное значеніе и существованіе ихъ необходимымъ. Въ самое послѣднее время вопросъ о пунктахъ вновь прошелъ черезъ всѣ Уѣздныя и Губернскія Земскія Собранія въ нашей губерніи, и вездѣ были признаны ихъ польза и необходимость сохраненія ихъ и въ будущемъ. Этотъ послѣдній фактъ особенно интересно сопоставить съ высказаннымъ нѣкоторыми членами совѣщанія въ Херсонѣ въ 1900 году мнѣніемъ, что будто мѣстные землевладѣльцы не симпатизируютъ пунктамъ, находя, что существованіе послѣднихъ можетъ неблагопріятно дѣйствовать на ихъ имущественные интересы. На Земскихъ Собраніяхъ, состоящихъ въ значительной части изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, такихъ мнѣній никѣмъ не высказывалось, а напротивъ, благопріятныя для пунктовъ постановленія Собраній говорятъ обратное.

Такимъ образомъ, для упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ въ санитарномъ отношеніи съ полнымъ правомъ должно рекомендовать устройство врачебно-продовольственныхъ пунктовъ, по примѣру тѣхъ, которые уже существуютъ въ Херсонской губерніи. Каждый такой пунктъ, устраиваемый въ мѣстахъ наибольшаго скопленія рабочихъ, долженъ представлять собою крытое, достаточно обширное помѣщеніе для рабочихъ, тутъ же должны быть устроены дешевая столовая и чайная, амбу-

латорія для оказанія врачебной помощи и при ней комната для помѣщенія остро-заболѣвшихъ. При пунктѣ долженъ состоять соотвѣтствующій медицинскій персоналъ и лица, завѣдующія хозяйствомъ. Для того, чтобы обставить такіе пункты удовлетворительно, требуются крупныя затраты, которыя затруднятъ земство. Поэтому было бы необходимымъ оказать земствамъ въ этомъ дѣлѣ правительственную матеріальную поддержку. Что же касается распредѣленія и размѣщенія пунктовъ по пути слѣдованія рабочихъ, то это всего лучше могло бы быть сдѣлано на областномъ съѣздѣ по вопросу объ упорядоченіи отхожихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ земствъ губерній, отпускающихъ рабочихъ, и губерній, въ нихъ нуждающихся.

Интересно здѣсь отмѣтить, что въ то время, какъ вопросъ объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ привлекаетъ къ себѣ вниманіе и не разъ обсуждался въ правительственныхъ сферахъ, практическое разрѣшеніе онъ получилъ до извѣстной степени именно лишь въ санитарной своей части и благодаря самостоятельному почину Херсонскаго земства. Насколько этотъ починъ оказался удачнымъ, можно заключить изъ упомянутаго выше циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. «Организація (т. е. Херсонская), говоритъ одинъ изъ наиболѣе компетентныхъ изслѣдователей этого вопроса (Е. Варбъ), въ сравнительно недолгій періодъ своего существованія, помимо ближайшей спеціальной медицинской задачи своей, собрала множество фактовъ, проливающихъ свѣтъ на наиболѣе существенныя и важныя стороны рабочаго движенія». Въ дѣлѣ урегулированія движенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ должно быть отведено видное мѣсто устройству врачебно-продовольственныхъ пунктовъ.

Заключеніе Тираспольскаго Комитета:

Рабочій вопросъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ въ настоящее время не настолько остеръ, чтобы требовались какія-либо мѣропріятія, необходимо только слѣдующее:

1) введеніе на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ 4 класса для удешевленія проѣзда;

2) ускореніе разбирательства дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ о личномъ наймѣ на сельскохозяйственныя работы.

Заключеніе Елисаветградскаго Комитета:

Въ виду того, что для пришлыхъ рабочихъ въ мѣстахъ ихъ скопленія Херсонскимъ губернскимъ земствомъ устроена врачебно-продовольственная помощь, не представляется нужнымъ выражать какія-либо пожеланія.

Заключеніе Ананьевскаго Комитета:

Рабочіе листы и книжки совершенно не устраняютъ самаго главнаго вреда, наносимаго рабочими сельскимъ хозяевамъ, а урегулированіе рабочаго вопроса могло бы быть организовано слѣдующимъ образомъ:

1) Въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній между рабочими и нанимателями, таковыя должны на мѣстѣ разбираться земскими начальниками, и если окажется виновнымъ наниматель, то обязать его подчиниться требованіямъ рабочихъ, либо уплатить полностью причитающуюся имъ сумму Въ противномъ случаѣ, при нежеланіи подчиниться законнымъ требованіямъ, либо налагается немедленно взысканіе—арестъ, либо высылка на мѣсто приписки.

2) Слѣдовало бы включить въ Уставъ о наказаніяхъ статью, карающую оставленіе хозяевъ рабочими, нанятыми по словесному договору.

3) Необходимо, чтобы уголовно денежнымъ закономъ была предусмотрѣна отвѣтственность лицъ, нанимающихъ рабочихъ, ушедшихъ безъ вѣдома хозяевъ, въ каковыхъ цѣляхъ необходимо установить рабочія книжки, безъ которыхъ ни одно лицо не можетъ быть принято на службу.

По вопросу о расширеніи дѣятельности Херсонскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ высказался слѣдующимъ образомъ:

1. Такого положенія, которое заставило бы Банкъ уменьшать ссуды, не усматривается.

2. Устраненіе медленности при выдачѣ Крестьянскимъ Банкомъ ссудъ особенно желательно.

3. Необходима большая солидарность правленія Банка съ мнѣніемъ совѣтовъ Отдѣленій.

4. При опредѣленіи ссудъ Крестьянскій Банкъ долженъ руководствоваться цѣнами, какія онъ выдаетъ, а не считаться съ цѣнами, какія въ данное время существуютъ на землю.

5. Желательно чтобы цѣны земли, принимаемыя Банкомъ для опредѣленія размѣра ссуды, имѣли какую-нибудь норму для своего опредѣленія, такъ, напр., чтобы цѣнность земли составлялась по средней арендной платѣ за землю по уѣздамъ, увеличенной на 30%.

Докладъ Д. П. Берберова.

Комитетомъ въ одномъ изъ засѣданій было обращено вниманіе на необходимость увеличенія земельнаго фонда массы малоземельнаго и безземельнаго населенія Херсонской губерніи, для чего признано было необходимымъ высказаться за усиленіе дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Членомъ правленія послѣдняго г. Горбуновымъ была объяснена слабая дѣятельность Банка непомѣрнымъ и несоотвѣтствующимъ дѣйствительной доходности земли возрастаніемъ продажныхъ цѣнъ на нее, что лишаетъ возможности Банкъ безъ особеннаго риска давать крестьянамъ ссуды въ необходимомъ для нихъ размѣрѣ. Въ виду такого заявленія, Комитетъ призналъ нужнымъ выяснить слѣдующія обстоятельства:

1. Какую роль играетъ кредитъ Банка въ общей мобилизаціи земли?

2. Какова дѣйствительная доходность земли по сравненію съ цифрами, показанными въ офиціальныхъ источникахъ?

3. Почему, несмотря на незначительность дохода, земля все-таки покупается?

4. Что заставляетъ крестьянъ стремиться къ пріобрѣтенію земли, несмотря на малую доходность ея?

Обращаясь для выясненія этихъ вопросовъ къ разсмотрѣнію мѣстныхъ условій землевладѣнія и сельскаго хозяйства Херсонской губерніи, охарактеризованныхъ рядомъ цифровыхъ данныхъ, прилагаемыхъ къ докладу, нельзя не обратить прежде всего вниманія на данныя, обнаруживающія огромную нужду въ землѣ населенія Херсонской губерніи, почти исключительно земледѣльческаго.

При надѣленіи землею крестьяне на 314.638 душъ мужского пола получили 1.901,826 десятинъ, т. е. въ среднемъ по 6 десятинъ на душу, между тѣмъ, какъ въ 1900 году на 713,511 мужск. душъ приходилось только 2.026,709 десятинъ всей земли, т. е. 2,84 десятины на душу (Табл.).

Неравномѣрность надѣленія землей видна изъ таблицы 2-й, а именно почти $^1/_6$ часть надѣловъ была меньше двухъ десятинъ, теперь же неравномѣрность эта, безъ сомнѣнія, еще болѣе увеличилась, такъ что масса крестьянскаго населенія и вовсе не имѣетъ земли.

Контингентъ безземельныхъ увеличивается также въ значительной степени и городскимъ населеніемъ, большая часть котораго въ губерніи занимается хлѣбопашествомъ, но не имѣетъ собственной земли. Затѣмъ огромную массу безземельнаго населенія составляетъ группа такъ называемыхъ десятинщиковъ, т. е. мѣщанъ и бывшихъ дворовыхъ, оставшихся безъ надѣла и снимающихъ погодно частновладѣльческія земли; число такихъ десятинщиковъ опредѣляется въ настоящее время по губерніи цифрою 39,837 хозяйствъ или 199,135 душъ (табл 3).

По вопросу о вліяніи банковаго кредита на мобилизацію земель цифровыя данныя заставляютъ отвести ему очень и очень скромную роль въ процессѣ возрастанія цѣнъ. Такъ, въ пятилѣтіе 1895—1900 г.г. изъ всѣхъ 1.183,674 десятинъ въ губерніи, перешедшихъ путемъ купли-продажи, только 20% приходится на долю крестьянъ, при чемъ лишь 5,5% всей земли пріобрѣтено при помощи Крестьянскаго Банка (табл. 4).

Изъ сопоставленія продажныхъ цѣнъ (табл. 5) съ массой продаваемой земли по уѣздамъ вовсе не видно, чтобы количество сдѣлокъ вообще имѣло тенденцію вліять на повышеніе цѣнъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣны покупокъ земли при помощи Банка очень близки къ среднимъ общимъ продажнымъ цѣнамъ (даже въ среднемъ по губерніи нѣсколько ниже послѣднихъ), и, слѣдовательно, никоимъ образомъ нельзя операціямъ Банка приписать вздутіе цѣнъ, къ чему склонны нѣкоторые.

Переходя къ вопросу о составленіи цѣнности и доходности земель, нельзя не отмѣтить невѣроятности выводовъ о взаимномъ ихъ несоотвѣтствіи, такъ какъ послѣднее могло бы быть вызвано развѣ только спекуляціей, которая по существу своему не можетъ отличаться постоянствомъ во времени и распространенностью по территоріи. И дѣйствительно, продажныя (123,6 руб.) и арендныя (5 руб. 36 коп.) цѣны за послѣднія 9 лѣтъ находятся между собою въ полномъ соотвѣтствіи, т. е. земля въ видѣ ренты приноситъ въ Херсонской губерніи вполнѣ нормальный процентъ на капиталъ. Но можетъ ли арендная плата не соотвѣтствовать дѣйствительной производительности земли и быть выше ея? Конечно, это не допустимо, и, если пользоваться данными того же источника, на который указываетъ г. Горбуновъ («Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губ. по закону 1893 г.»), но остановиться на чистой доходности ненадѣльныхъ, а частновладѣльческихъ земель, равной въ среднемъ для губерніи 10 руб. 30 коп. (табл. 7), то и здѣсь нельзя не видѣть достаточнаго соотвѣтствія приведенныхъ показателей. Производительность же надѣльныхъ земель крестьянъ, особенно бывшихъ помѣщичьихъ, которыя занимаютъ большею частію склоны рѣкъ и балокъ и являются сильно выпаханными, безусловно значительно ниже производительности частновладѣльческихъ земель; но вѣдь и пріобрѣтаются крестьянами при помощи Банки эти послѣднія земли, притомъ нерѣдко съ постройками, насажденіями, прудами, колодцами, садами и т. п. Приведенныя цифры относятся къ десятилѣтію 1892—1901 г.г.; но не являются-ли вздутыми современныя, послѣднія цѣны на землю, которыя достигаютъ теперь 200 и даже 250 руб. за десятину? Конечно, нѣтъ возможности съ увѣренностью опредѣлить ближайшія измѣненія главнѣйшихъ факторовъ цѣнности земли и предсказать, насколько нынѣшнія цѣны оправдываютъ себя. Но такія общаго характера причины, какъ пониженіе въ Россіи процента на капиталъ, какъ продолжающееся понынѣ непрерывно на югѣ Россіи возрастаніе арендной доходности земель (въ Кіевской губерніи, напримѣръ, аредная плата доходитъ до 20 руб. за десятину), естественно, учитываются рынкомъ при формированіи продажныхъ цѣнъ изъ доходности, такъ какъ, несомнѣнно, имѣютъ подъ собою прочную почву. Но если допустить даже, что существующія продажныя цѣны являются нѣсколько преувеличенными, то и тогда еще есть цѣлый рядъ обстоятельствъ, ставящихъ крестьянскія покупки земель въ особенныя условія, которыя уменьшаютъ рискъ Крестьянскаго Банка по выдачѣ ссудъ до минимума.

Такъ, крестьянинъ, покупая землю, ищетъ приложенія не столько капитала, сколько своего личнаго труда, который для него безъ земли является мертвымъ; расцѣнивая свой личный трудъ подчасъ очень дешево, почти задаромъ, онъ имѣетъ огромныя преимущества передъ капиталистомъ—частнымъ владѣльцемъ во время всякаго рода кризисовъ; да и собственный трудъ его по производительности стоитъ неизмѣримо выше наемнаго труда. Будучи въ одномъ лицѣ и владѣльцемъ земли, и предпринимателемъ на ней, онъ вдвойнѣ цѣнитъ свою землю и въ случаѣ нужды доходами отъ своего промысла покрываетъ платежи, лежащіе на землѣ. На этой же землѣ онъ находитъ себѣ убѣжище и кровъ.

Кромѣ того, большинство крестьянъ принуждены въ настоящее время пользоваться не долгосрочной арендой, а погодной съемкой и скопщиной, заставляющей ихъ переносить много стѣсненій и убытковъ. Съемщикъ стѣсненъ и во времени посѣва, и во времени уборки, долженъ по требованію владѣльца отбывать всякаго рода дополнительныя работы, приплачивать деньгами, напр., что нерѣдко упускается изъ виду при разсужденіяхъ о размѣрѣ платы за землю. Съ другой же стороны, съемщикъ чужой земли несетъ такіе убытки вслѣдствіе невозможности дѣлать необходимыя меліораціи, возводить постройки, вводить интенсивныя культуры, дѣлать смѣшанные посѣвы, сѣять травы, и, слѣдовательно, заниматься скотоводствомъ.

Всѣ эти потери настолько ощутительны, хотя и не выражаются конкретными точными цифрами, что ничего нѣтъ удивительнаго въ надбавкѣ крестьянами нѣкотораго плюса къ нормальнымъ цѣнамъ, лишь бы пріобрѣсти землю въ собственность, при чемъ онъ получаетъ еще и гарантію отъ дальнѣйшаго повышенія платы за землю.

Нельзя не отмѣтить также, что на ряду съ возрастаніемъ спроса на землю вмѣстѣ съ ростомъ населенія, спросъ на землю долженъ былъ увеличиваться еще и по той причинѣ, что въ послѣднее время, съ 1892 г., сильно понизились цѣны на хлѣбъ, съ одной стороны, а съ другой—возросли на разнаго рода предметы промышленныхъ производствъ. Такимъ образомъ, для удовлетворенія тѣхъ же потребностей крестьянину нужно теперь засѣвать больше десятинъ земли.

Изложенное приводитъ къ заключенію, что при существованіи огромной нужды и спроса на землю въ Херсонской губерніи, при отсутствіи возможности для массы населенія приложить къ чему-либо другому свои руки, какъ только къ землѣ, правительственная широко организованная помощь по увеличенію земельнаго фонда земледѣльцевъ, при надлежащей организаціи, не можетъ представлять никакого риска въ финансовомъ отношеніи. Въ Херсонской губерніи оперируютъ землей частные спекулянты и зарабатываютъ не малыя деньги. Вполнѣ естественно было бы сохранить эти средства въ рукахъ правительственнаго учрежденія для усиленія фонда, могущаго удовлетворить потребности безземельнаго населенія и дать ему законныя средства къ существованію.

Замѣтка Предсѣдателя Тираспольской Уѣздной Земской Управы Г. Е. Карузо о коневодствѣ въ Херсонской губерніи и мѣрахъ къ его улучшенію.

Натуралистъ Huell говоритъ: «покажите мнѣ лошадь данной страны и я вамъ опишу не только культуру этой страны, но и степень благосостоянія ея жителей». Исходя изъ этого положенія, сдѣлаемъ попытку предпослать описанію коневодства Херсонской губерніи краткую характеристику нашего отечественнаго конебогатства по сравненію съ болѣе культурными странами Западной Европы и Америки.

Во Франціи въ 1890 году все конское населеніе исчислялось приблизительно въ 3 милліона головъ, стоимостью около 1400 милліоновъ франковъ (le cheval «lavalard»). Если число лошадей раздѣлить пропорціонально пространству, занимаемому страной и числу жителей, то получимъ, что на 100 жителей приходится 7,6 лошадей и на пространство въ 1 квадр. километръ (около 0,9 кв. версты)—2,4 лошади.

Въ Англіи (см. тотъ же источникъ) въ 1892 году насчитывалось около 2 милліоновъ лошадей, что составитъ 10 лошадей на 1 кв. версту и приблизительно 6 лошадей на сто жителей. Все конское населеніе этой страны, при средней стоимости каждой лошади въ 500 франковъ, оцѣнивается въ 1,034 милліона франковъ.

Въ Германіи (ibidem и Брокгаузъ) 3.522,000 лошадей стоимостью около 1,678 милліоновъ марокъ, на 100 жителей приходится около 8 лошадей и на 1 кв. километръ около 6 лошадей.

Въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ (ibidem) по исчисленіямъ Вашингтонскаго департамента земледѣлія, за 1898 годъ, конское населеніе составляло почтенную цифру въ 15 милліоновъ головъ. На 1 кв. километръ приходится въ среднемъ 1,6 лошадей и на 100 жителей около 23 лошадей.

Въ Россіи (Брокгаузъ) все конское населеніе исчислено приблизительно въ 26 милліоновъ головъ. Если это число раздѣлить пропорціонально числу жителей (128.924,289 человѣкъ) и пространству (19.709,294 кв. верстъ), то получимъ, что на 100 жителей приходится 22,9 лошади и на 1 кв. версту 1,3 лошади, на 100 дес. пространства—5,1 лошади и на 100 дес. пашни 18,2 лошади.

Такимъ образомъ, Россія въ коневодственномъ отношеніи, занимающая первое мѣсто по обсолютному количеству лошадей, по отношенію конскаго состава къ народонаселенію занимаетъ второе мѣсто, а по отношенію къ пространству послѣднее. Въ качественномъ же отношеніи коневодство Россіи, несомнѣнно, занимаетъ послѣднее мѣсто въ ряду культурныхъ государствъ. Въ то время, когда лошадь Германіи оцѣнивается въ среднемъ въ 180 руб., лошадь Бельгіи въ 440 р., лошадь Англіи въ 200 рублей и Америки 160 рублей, наша русская лошадь въ среднемъ можетъ быть оцѣнена только въ 45 р., такимъ образомъ, стоимость всего конскаго состава Россіи выразится въ 1,250 милліоновъ рублей, между тѣмъ какъ конебогатство Соединенныхъ Штатовъ, при составѣ почти вдвое меньшемъ, чѣмъ въ Россіи, составляетъ 2,400 милліоновъ рублей. При всемъ этомъ Франція вывозитъ за границу въ среднемъ ежегодно около 30,000 лошадей на сумму около 13 милліоновъ франковъ, Бельгія, имѣя всего около 300,000 лошадей, продаетъ ежегодно 20,000 головъ на 23½ милліоновъ франковъ, развивая этимъ значительно мѣстное коневодство. Отпускъ же нашихъ лошадей за границу по своимъ сравнительно ничтожнымъ размѣрамъ очень мало поощряетъ наше коневодство и далеко не соотвѣтствуетъ численности конскаго населенія Россіи. Такъ, по свѣдѣніямъ Департамента Таможенъ, за 1899 годъ изъ Россіи вывезено за границу около 50,000 лошадей на сумму 5 милліоновъ рублей. Причины такой ничтожной стоимости нашихъ лошадей и такого незначительнаго экспорта ихъ кроются, конечно, въ ихъ низкомъ качествѣ; въ особенности это относится къ крестьянскимъ лошадямъ, составляющимъ подавляющее большинство конскаго населенія государства. Лошади эти чрезвычайно слабы и низкорослы; такъ, во время конской переписи 1888 года (см. Гребеньщикова Военно-конская перепись въ Россіи) было обнаружено лошадей ниже 1 аршина 14 вершковъ—58,8%, отъ 1 аршина 14 вершковъ до 2 арш. 28,5% и свыше 2 аршинъ 12,7% всѣхъ лошадей; къ тому же общее количество крестьянскихъ лошадей въ послѣднее время, въ силу переживаемаго экономическаго кризиса, стало уменьшаться, ухудшаясь въ то же время въ качественномъ отношеніи (безлошадныхъ дворовъ 29%, число однолошадныхъ 28%, дворовъ съ болѣе чѣмъ одной лошадью 43%).

Между тѣмъ, Россія, въ силу почвенныхъ условій, страна, главнымъ образомъ, земледѣльческая и обладаетъ, по сравненію съ западными сосѣдями, многими условіями, благопріятными для животноводства, и такъ какъ ея благосостояніе почти всецѣло зависитъ отъ результатовъ земледѣлія и тѣсно связанныхъ съ нимъ коневодства и скотоводства, отъ которыхъ въ полной зависимости находится наша внутренняя и внѣшняя торговля, то, казалось бы, коневодство, какъ прочное звено сельскохозяйственной цѣпи, должно бы у насъ стоять значительно выше того уровня, на какомъ оно дѣйствительно находится. Болѣе интенсивная сельскохозяйственная культура, вытѣсняющая постепенно изъ своего инвентаря вола, настоятельно требуетъ замѣны существующей лошади другой, болѣе рослой и сильной и потому болѣе пригодной для лучшей обработки земли, обусловливающей ея производительность, что одно даетъ уже нѣкоторую возможность подняться и окрѣпнуть платежнымъ силамъ и благосостоянію основного и главнаго плательщика—земледѣльца.

Въ Россіи почти единственной самой существенной и благотворной мѣрой къ улучшенію коневодства служатъ случныя правительственныя конюшни, устраиваемыя Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства. Доказательствомъ благотворнаго вліянія такихъ конюшенъ на массу конскаго населенія можетъ служить всеподданнѣйшій отчетъ по Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства за 1892 г., въ которомъ, между прочимъ, сказано: «вездѣ, гдѣ существуютъ заводскія конюшни, ближайшій ихъ районъ становится центромъ улучшенія мѣстныхъ конскихъ породъ, а всякое улучшеніе въ области конепромышленности сопровождается замѣтнымъ возвышеніемъ народнаго благосостоянія». Такое вліяніе заводскихъ конюшенъ не ускользнуло отъ вниманія земства и частныхъ коневодовъ и породило среди населенія усиленный спросъ на казенныхъ производителей, такъ что число ихъ оказывается слишкомъ недостаточнымъ для удовлетворенія возникшей потребности. Изъ всеподданнѣйшаго отчета по Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства за 1901 годъ видно, что къ 1 Января 1902 года состояло въ распоряженіи Управленія всего 4,850 жеребцовъ—производителей, которыми въ теченіе 1901 года было покрыто 103,919 матокъ, изъ конхъ оказалось крестьянскихъ 55,275 кобылъ. Весь бюджетъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства въ томъ же году составлялъ 1.634,289 рублей. Въ томъ числѣ на покупку новыхъ производителей 125,000 рублей, ассигнованныхъ, въ виду чрезвычайныхъ обстоятельствъ, вызванныхъ событіями на Дальнемъ Востокѣ, вмѣсто испрашиваемыхъ 300,000 рублей.

Если предположить, что изъ всего конскаго населенія Россіи кобылъ будетъ $^1/_4$ часть, то на 7 милліоновъ матокъ приходится всего 4,850 жеребцовъ Государственнаго Коннозаводства. Иными словами, на одного казеннаго жеребца приходится въ среднемъ около 1,400 матокъ, тогда какъ по нормѣ Государственнаго Коннозаводства число случекъ для каждаго жеребца опредѣлено 30 матками. Во Франціи же на 3 милліона лошадей имѣется 3,000 казенныхъ производителей, въ Пруссіи на 3 слишкомъ милліона тоже 3,000 жеребцовъ, въ Австро-Венгріи на 3 милліона имѣется около 4,000 казенныхъ производителей. Само собою разумѣется, что государства эти достигаютъ такихъ результатовъ путемъ гораздо большихъ затратъ; такъ, Франція ежегодно расходуетъ на содержаніе казенныхъ жеребцовъ 2,626 тыс. рублей, въ томъ числѣ на покупкѣ жеребцовъ 400,000 руб. Пруссія расходуетъ 2,187 тыс. рублей, въ томъ числѣ на покупку производителей 461,000 рублей; Австро-Венгрія—4,063 тысячъ рублей, изъ конхъ на пріобрѣтеніе жеребцовъ 284,000 рублей. Иными словами, Россія тратитъ на улучшеніе каждой своей лошади около 6 коп.; Франція 87 коп.; Пруссія 62 копейки; Австро-Венгрія 1 р. 35 к. Такимъ образомъ, каждый русскій тратитъ въ годъ на улучшеніе лошадей, приблизительно 1,3 копейки, французъ 6,6 коп., и Австріецъ 10 копеекъ.

Изъ вышеприведенныхъ сопоставленій можно легко усмотрѣть, насколько недоста-

точны у насъ мѣропріятія, направленныя къ улучшенію лошадей, и примѣромъ относительной скудости бюджета нашего Государственнаго Коннозаводства можетъ служить то обстоятельство, что онъ не превышаетъ убытковъ населенія отъ уничтоженія лошадей хищными звѣрями. Предпославъ нѣсколько словъ о состояніи конезаводства вообще, переходимъ въ частности къ Херсонской губерніи.

Вся Херсонская губернія, состоя изъ 6 уѣздовъ, занимаетъ (см. матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губ.) площадь въ 6,432,305 десятинъ земли, изъ коей удобной для земледѣлія насчитывается 6.216,661 десятина. По угодьямъ удобная земля распредѣляется слѣдующимъ образомъ: пахотной—3.927,473 десятины, сѣнокосной 441,316 десятинъ, пастбищной и цѣлинной 1.298,178 десятинъ, луговой и плавневой—147,526 десятинъ, лѣсной 75,327 десятинъ, огородной и садовой 85,088 десятинъ и усадебной и выгонной 241,753 десятины. Изъ общаго количества удобной земли во владѣніи крестьянъ находится 2.307,573 десятины и частныхъ владѣльцевъ 3.470,014 десятинъ. Въ среднемъ, въ губерніи собирается ежегодно ржи 6.414,420 пудовъ, пшеницы 28.585,800 пудовъ, овса 4.049,572 пуда, ячменя 12.519,672 пуда, кукурузы 2.674,990 пудовъ, картофеля 8.725,408 пудовъ и свекловицы 7.077,494 пуда. Эти цифры мы приводимъ какъ доказательство того, что населеніе нашей губерніи имѣетъ возможность, при извѣстныхъ условіяхъ, дать хорошее содержаніе своимъ лошадямъ и прекрасно воспитывать приплодъ, имѣя къ тому изъ общаго состава угодій въ губерніи 29,4% сѣнокоса, пастбищъ и луговъ. Между тѣмъ, наша Херсонская и особенно крестьянская лошадь, дошла въ настоящее время до крайняго вырожденія. Причины этого явленія мы усматриваемъ, между прочимъ, въ некультурности крестьянскаго населенія, въ отсутствіи всякой общественной инициативы, наблюдаемой, напримѣръ, у нѣмцевъ, въ отсутствіи у крестьянъ умѣнья ухаживать за лошадью и выращивать приплодъ. Не остаются, конечно, безъ вліянія и довольно частые неурожаи въ Херсонской губерніи, особенно невыгодно отражающіеся на этой послѣдней категоріи коневладѣльцевъ.

Во всей Херсонской губерніи насчитывается около 600,000 лошадей. Характеръ мѣстнаго коневодства, какъ можно усмотрѣть изъ отчетовъ г.г. ветеринарныхъ врачей, почти общій для всей губерніи. По породамъ и качествамъ разводимыхъ у насъ лошадей оно можетъ быть раздѣлено на три группы. Къ 1-й можно причислить немногочисленные въ губерніи частновладѣльческіе конскіе заводы и нѣкоторыя другія крупныя частновладѣльческія хозяйства, обезпеченныя въ достаточной степени выпасами и сѣнокосами, которыя разводятъ у себя равнымъ образомъ полукровную рысистую лошадь, представители которой, однако, утопаютъ совершенно въ большомъ количествѣ не типичныхъ лошадей, представляющихъ самую разнообразную помѣсь рысистыхъ, верховыхъ и рабочихъ лошадей.

Ко 2-й группѣ можно отнести нѣсколько улучшенныхъ лошадей такъ называемаго нѣмецкаго средняго типа рысисто-рабочей лошади. Этотъ типъ образовался отъ скрещиванія мѣстныхъ рабочихъ (главнымъ образомъ) матокъ съ рысистыми производителями Воронежской, Орловской и Елисаветградскаго уѣзда Херсонской губерніи, притомъ производителями неизвѣстнаго въ большинствѣ случаевъ происхожденія. Лошади этого типа довольно высоки, съ большой головой, при прямой недлинной шеѣ, со средними крупомъ и грудью, иногда довольно рѣзвыя, съ хорошимъ прочнымъ развитіемъ костяка и достаточно сильныя, обладаютъ, однако, какъ и всякая неустановившаяся порода, большимъ разнообразіемъ формъ, сложенія и вообще какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ качествъ. Главнымъ недостаткомъ этого сорта лошадей является рыхлость и сыроватость (лимфатичность). Нѣкоторые экземпляры при сравнительно небольшой величинѣ поражаютъ своей неуклюжестью. Меньшая выносливость и склонность къ заболѣваніямъ также составляютъ ихъ характерную черту. Этотъ улучшенный все-таки типъ лошади распространенъ главнымъ образомъ въ многочисленныхъ

нѣмецкихъ колоніяхъ Херсонской губерніи и отчасти въ немногихъ болѣе зажиточныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Наконецъ, къ третьей группѣ слѣдуетъ причислить главную и подавляющую массу крестьянскаго коневодства. Современная крестьянская лошадь въ Херсонской губерніи, какъ мы уже сказали выше, дошла до полнаго вырожденія. Поразительно малый ростъ, тонкія ноги и шея, объемистый животъ, узкая грудь и тазъ—вотъ ея экстерьерныя черты.

Условія содержанія, кормленія и ухода за лошадьми почти также одинаковы для всей губерніи и варьируютъ пропорціонально тремъ вышеуказаннымъ группамъ. Если въ первой группѣ у коннозаводчиковъ возможно найти примѣры образцоваго кормленія и выращиванья приплода, хотя, конечно, далеко не у всѣхъ, а тѣмъ болѣе не у лицъ, ставящихъ свое коневодство на второй планъ сельскохозяйственной промышленности, то во второй группѣ мы встрѣчаемся съ самымъ разнообразнымъ содержаніемъ, кормленіемъ, уходомъ и выращиваньемъ приплода. Здѣсь можно встрѣтить изрѣдка хорошо устроенныя и достаточно вентилируемыя конюшни, овесъ и сѣно, какъ кормъ, чистку лошадей, правильное выращиванье приплода и уходъ за животными. Третья крестьянская группа коневладѣльцевъ находится въ самомъ плачевномъ состояніи. Главнымъ питательнымъ веществомъ для лошади данной категоріи является, собственно говоря, кормовой суррогатъ—солома, въ лучшемъ случаѣ разные виды мякины, чаще—полова, рѣже сѣчка съ мукой и отруби, совсѣмъ рѣдко сѣно и ячмень, а овесъ уже въ видѣ исключенія. Животныя круглый годъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ содержатся подъ открытымъ небомъ. Ухода нѣтъ никакого ни за кобылицами, ни за молодняками; жеребенокъ подъ маткой ходитъ приблизительно немного болѣе полугода. Въ рабочее время нерѣдко жеребятъ отдаютъ сосѣдямъ, чтобы сохранить большую работоспособность матки. Въ упряжку идутъ жеребята иногда на второмъ году, а по окончаніи 2-хъ лѣтъ почти всегда употребляются въ тяжелую работу. Въ столь же раннемъ возрастѣ матки уже пускаются въ случку съ какими попало жеребцами (двухъ и трехъ лѣтъ), вслѣдствіе этого много матокъ (до 50%) остаются холостыми, около 15% сбрасываютъ жеребятъ, а остальныя даютъ почти никуда негодный приплодъ.

О доходности коневодства вообще по губерніи, а крестьянъ въ особенности едва ли можетъ быть рѣчь въ настоящее время, такъ какъ существующее у насъ коневодство далеко не удовлетворяетъ хозяйственнымъ нуждамъ населенія. Существующіе же въ губерніи въ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ заводы лошадей, за немногимъ исключеніемъ, служатъ для ремонта собственной рабочей лошадиной силы, лишь излишекъ и бракъ поступаетъ на базары и ярмарки въ продажу, который покупается болѣе мелкими хозяйствами, немогущими удовлетворить своей потребности выращиваньемъ необходимаго числа лошадей собственныхъ хозяйствъ. На ярмаркахъ и базарахъ, за исключеніемъ Елисаветградскаго уѣзда, почти не появляются болѣе крупные промышленники, и если и составляются табуны для отправки въ другія губерніи, то незначительные по числу и плохіе по качеству, при чемъ стоимость рабочей лошади колеблется между 10-ю и 100 рублями. Наоборотъ, Херсонская губернія настолько нуждается въ лошадяхъ, что на ея рынкахъ всегда можно встрѣтить лошадей не только сосѣднихъ, но даже и центральныхъ губерній, что объясняется не только потребностью самой губерніи, но существованіемъ въ ней такихъ крупныхъ рынковъ, какъ Одесса. Доказательствомъ недостатка въ Херсонской губерніи хорошихъ лошадей можетъ служить военно-конская перепись 1902 года, изъ которой видно, что, напримѣръ, по Тираспольскому уѣзду изъ свыше 75.000 конскаго состава требовалось верховыхъ 104 лошади, нашлось годныхъ 41 лошадь, артиллерійскихъ требовалось 564, нашлось 541, обозныхъ еле хватило, а всего превысило требуемую норму только на 5%. Потери въ конскомъ составѣ населеніе несетъ, главнымъ образомъ, отъ заразныхъ и спорадическихъ болѣзней; потери эти колеблются между 3—10%. Въ неурожайные годы крестьяне сбываютъ,

обыкновенно, всѣхъ лошадей, которыхъ они не могутъ прокормить. Учесть потери отъ недостатка корма мы не имѣемъ возможности; скажемъ только, что потеря эта въ неурожайные годы очень велика. Отъ конокрадства населеніе теряетъ значительно меньше, но и здѣсь потери тоже значительны; такъ за послѣдніе года (съ 1895—1900 г.) въ Херсонской губерніи украдено 3.225 лошадей на сумму 157.797 рублей (см. докладъ Тираспольской Земской Управы о конокрадствѣ, при семъ приложенный).

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ условій воспитывалась и продолжаетъ воспитываться наша современная крестьянская лошадь еле-еле удовлетворяющая потребностямъ примитивнаго крестьянскаго хозяйства. Въ послѣдніе же годы съ постепеннымъ введеніемъ въ хозяйствахъ лучшей обработки почвы и усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, съ развитіемъ извознаго промысла, съ усиленіемъ передвиженія населенія и съ общимъ культурнымъ его подъемомъ, современная рабоче-упряжная лошадь становится все менѣе и менѣе пригодной, вслѣдствіе чего является нѣкоторое стремленіе самого населенія къ улучшенію мѣстной лошади. Еще и по настоящее время существуетъ потребность въ лошади, годной одновременно для работы и для разъѣздовъ, но уже въ большемъ числѣ случаевъ, чѣмъ прежде, является потребность и въ спеціальной лошади, то-есть хорошей рабочей или упряжной. Дальнѣйшее развитіе края создаетъ потребность въ лошадяхъ разныхъ породъ для разныхъ цѣлей населенія, а потребности въ универсальной лошади, какъ признаки малоразвитыхъ хозяйственныхъ условій края, должны сокращаться.

Нѣкоторыя земства Херсонской губерніи уже болѣе десяти лѣтъ назадъ начали проявлять заботу объ улучшеніи породы лошадей, заключавшуюся въ пріобрѣтеніи на собственный счетъ и отъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства производителей улучшенныхъ породъ; въ содѣйствіи желающимъ пріобрѣсти таковыхъ, въ устройствѣ конскихъ выставокъ, на которыхъ за лучшіе экземпляры выдаются награды деньгами, медалями и похвальными листами, и въ распространеніи въ губерніи травосѣянія. На помощь земству пришло Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства, которое по мѣрѣ возможности содѣйствуетъ улучшенію лошадей, устраивая случные пункты изъ казенныхъ жеребцовъ. Къ сожалѣнію, всѣ эти мѣропріятія не даютъ желанныхъ результатовъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе малочисленности производителей и отсутствія умѣнья воспитывать лошадь.

Продуктивность лошади зависитъ, во-первыхъ, отъ свойствъ породы и, во-вторыхъ, отъ условій содержанія ея, ибо содержаніе, по выраженію англичанъ, есть половина породы. Какъ бы хорошо ни содержать современную крестьянскую лошадь, продуктивность ея не достигнетъ продуктивности ардена или клейдесдаля и, наоборотъ, послѣдніе будутъ значительно хуже при условіяхъ содержанія крестьянской клячи. Каковы эти условія у насъ, мы уже видѣли изъ характеристики коневодства; поэтому въ дѣлѣ улучшенія собственно крестьянской лошади придется считаться съ этими факторами. Пока крестьянинъ не выбьется изъ тьмы невѣжества, пока не подымется его экономическое благосостояніе, пока онъ не приступитъ къ болѣе культурнымъ способамъ веденія сельскаго хозяйства, пока онъ вынужденъ пріобрѣтать по дешевой цѣнѣ кляченку, чтобы ею кое-какъ обработать свой клочекъ земли да поскорѣе ее сбыть на зиму и тѣмъ самымъ избавиться въ хозяйствѣ отъ лишняго рта,—до тѣхъ поръ улучшеніе крестьянской лошади будетъ подвигаться медленнымъ шагомъ и земству, а равно и Правительству, главнымъ образомъ, приходится итти навстрѣчу въ дѣлѣ улучшенія коневодства экономически болѣе сильной категоріи коневладѣльцевъ. Когда въ данной мѣстности путемъ постепеннаго улучшенія образуется достаточный контингентъ хорошихъ, сильныхъ и рослыхъ лошадей, тогда и крестьянину легче будетъ обзавестись лучшимъ сортомъ лошадей. Несомнѣнно, что увеличеніе тяговой силы въ хозяйствѣ способствуетъ улучшенію экономическаго состоянія крестьянина-земледѣльца. Но уве-

личеніе это, зависящее отъ улучшенія качествъ крестьянской лошади, само находится въ связи и обусловливается тѣмъ же экономическимъ состояніемъ хозяйства, а потому улучшеніе крестьянской лошади, какъ одна изъ мѣръ общаго подъема крестьянскаго благосостоянія, должно итти параллельно съ цѣлымъ рядомъ мѣропріятій для улучшенія сельскохозяйственной культуры, какъ-то: измѣненіемъ системы полеводства, введеніемъ въ сѣвооборотъ травосѣянія, развитіемъ побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства, измѣненіемъ и улучшеніемъ формъ государственнаго кредита крестьянамъ и все это, конечно, на почвѣ всеобщей грамотности. Путь, по которому должно итти улучшеніе лошади, уже отчасти намѣченъ нѣкоторыми земствами и нуждается лишь въ нѣкоторомъ дополненіи и расширеніи.

Изъ мѣръ, которыя могли бы значительно способствовать улучшенію коневодства, можемъ рекомендовать слѣдующія:

1) Устройство новой казенной заводской конюшни въ южной части Херсонской губерніи, такъ какъ существующая Елисаветградская конюшня, обслуживающая слишкомъ обширный районъ, не въ состояніи снабжать въ достаточной степени нуждающіяся земства своими производителями.

2) Содѣйствовать возможно большему увеличенію числа такъ называемыхъ одобренныхъ жеребцовъ (étalons ambulants), какъ это существуетъ во Франціи и начинаетъ завоевывать себѣ право гражданства въ Главномъ Управленіи Государственнаго Коннозаводства. На мѣстахъ одабривать этихъ жеребцовъ могли бы мѣстные комитеты поощренія коневодства, предлагавшіеся въ свое время Министерствомъ Земледѣлія.

3) Устройство земствами съ помощью отъ Правительства случныхъ конюшенъ въ каждомъ уѣздѣ съ количествомъ жеребцовъ, опредѣляющимся потребностью данной мѣстности. Породы жеребцовъ, желательныя для степныхъ хозяйствъ юга Россіи, приблизительно опредѣлены, это, именно, главнымъ образомъ ардены, а также клейдесдали, битюги, рысаки кровные и полукровные. Для производства же верхового сорта—полукровныхъ англійскихъ, а впослѣдствіи даже кровныхъ желательно, чтобы каждая волость въ центрѣ имѣла случный пунктъ подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача на весь случный періодъ; на зиму жеребцы для экономизаціи средствъ должны переводиться въ уѣздную конюшню, при которой должна быть учреждена должность ветеринара-зоотехника.

4) Устройство ежегодныхъ выставокъ улучшенныхъ жеребятъ и лошадей, знакомящихъ наглядно коноводовъ съ результатами вліятельности случныхъ пунктовъ и поощряющихъ ихъ наградами къ возможно лучшему воспитанію получаемаго ими приплода.

5) Введеніе обязательной страховки лошадей, какъ средства, устраняющаго убытки отъ падежа и тѣмъ самымъ способствующаго разведенію хорошей лошади. Кромѣ того, обязательная страховка будетъ палліативомъ при борьбѣ съ конокрадствомъ.

6) Развитіе прививокъ сибиреязвенной вакцины, возмѣщая населенію убытки отъ падежа животныхъ, вызваннаго прививкой.

7) Упорядоченіе борьбы съ эпизоотіями, въ особенности съ сапомъ, путемъ увеличенія ветеринарнаго персонала, который былъ бы въ состояніи производить періодическіе подворные осмотры селъ съ наибольшимъ проявленіемъ сапа.

8) Увеличеніе числа ветеринарныхъ амбулаторій.

9) Изданіе популярныхъ брошюръ объ уходѣ, кормленіи и содержаніи лошадей и выращиваніи приплода.

10) Всяческое содѣйствіе со стороны земства и Правительства сельскимъ обществамъ въ дѣлѣ распространенія травосѣянія, и наконецъ,

11) Изслѣдованіе и описаніе коневодства губерніи, въ цѣляхъ выясненія какъ настоящаго положенія коневодства, такъ и того пути, по которому должно итти его улучшеніе.

Надѣленность крестьянъ всѣхъ категорій (безъ колонистовъ) землей въ моментъ надѣленія и въ 1900 году.

УѢЗДЫ.	При надѣленіи.			Въ 1900 году.		
	Душъ мужского пола.	Земли десятинъ.	На 1 душу.	Душъ мужского пола.	Земли десятинъ.	На 1 душу.
Александрійскій	81.516	407.188	5,0	166.180	431.425	2,6
Елисаветградскій	94.606	533.812	5,6	215.233	587.584	2,7
Ананьевскій	35.080	178.926	5,1	79.198	183.015	2,3
Тираспольскій	26.561	164.279	6,2	57.593	164.279	2,8
Одесскій	16.672	105.172	6,3	37.330	108.718	2,9
Херсонскій	60.203	512.449	8,5	157.977	551.688	3,5
По губерніи	314.638	1.901.826	6,0	713,511	2.026.709	2,84

Распредѣленіе надѣловъ по величинѣ надѣла въ моментъ надѣленія ими бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

РАЗМѢРЪ НАДѢЛОВЪ.	Александрійскій у.	Елисаветградскій у.	Ананьевскій у.	Тираспольск. у.	Одесскій у.	Херсонскій у.	По губерніи.
	Число надѣловъ.						
0—1 десятина	909	844	—	—	—	—	1.753
1 »	—	44	2.006	533	251	—	2.834
1—2 »	2.382	5.064	1.414	528	1.765	4.332	15.485
2 »	—	410	514	248	—	282	1.454
2—3 »	2.632	2.949	131	392	584	589	7.277
3 »	426	1.790	128	320	—	629	3.293
3—4 »	18.683	20.656	—	330	111	760	40.540
4 »	—	—	9.818	4.322	—	672	14.812
4—5 »	674	2.884	67	32	162	104	3.923
5 »	—	42	2.150	1.503	—	—	3.695
5—6 »	—	—	—	—	6.768	13.515	20.283
6 »	—	—	—	—	77	—	77
6—7 »	—	29	—	—	164	57	250
По уѣзду.	25.706	34.712	16.228	8.208	9.882	20.940	115.676

Счетъ десятинщиковъ къ 1-му Января 1901 г.

УѢЗДЫ.	Хозяйствъ.	Душъ населенія.
Одесскій	11.590	57.950
Тираспольскій	11.506	57.530
Ананьевскій	8.376	41.880
Херсонскій	4.083	20.415
Елисаветградскій	3.235	16.175
Александрійскій	1.047	5.235
Всего	39.837	199.185

Число десятинъ, пріобрѣтенныхъ сословными группами, по губерніи.

ГРУППЫ.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Всего за 6 лѣтъ.
I.							
Дворяне и чиновники	94.198,9	53.248	31.758,1	89.612,26	20.152	77.325	366.294,26
Купцы и почетные граждане	28.949,2	15.288	35.752,95	31.444,07	13.438	20.463	145.335,22
Военныя лица	10,0	—	—	—	—	—	10,0
Разныя лица и учрежденія не крестьянскаго характера (духовн., иностр. поддан. и др.)	12.209,6	12.544	11.947,8	21,759,87	7.026	13.390,25	78.877,52
II.							
Крестьяне	12.295,7	26.636	17.105,87	18.211,26	22.242	14.588	111.078,83
Товарищества крестьянъ	4.707,2	—	—	—	13.650	3.819	22.176,20
Общества	1,3	96	120,35	8.606,80	—	—	8.824,35
Товарищества крестьянъ и мѣщанъ	—	8.867	28,864,7	39.106,41	17.255	837	94.930,11
Крестьянскій Банкъ	1.167	—	—	—	—	—	1.167
III.							
Мѣщане	20.739,6	24.262	28,081,95	25,596,64	17.185	16.437	132.302,19
IV.							
Нѣмцы	16.941,7	35.370	33.753,95	47.780,26	23.582	30.540	187.967,91
Товарищества нѣмцевъ	8.119,5	—	—	—	—	—	8.119,5
V.							
Поселяне, греки, сербы и др.	9.961,4	3.906	3.533,5	1.287	7.791	113	26,591,9
Всего	209.301,1	180.217	190.918,77	283.404,57	142.321	177.512,25	1.183.674,69
Въ %%.							
Покупки крестьянъ	—	—	—	—	—	—	20,0
» мѣщанъ	—	—	—	—	—	—	11,2
» нѣмцевъ	—	—	—	—	—	—	16,6
» грековъ и др.	—	—	—	—	—	—	2,2
Всего куплено крестьянами	—	—	—	—	—	—	237.009,19
и съ помощью Крестьянскаго Банка	—	—	—	—	—	—	59.872,7
Въ %	—	—	—	—	—	—	25,25
% покупки Крестьянск. Банк. по всѣмъ покупкамъ	—	—	—	—	—	—	5,05

Александрійскій уѣздъ.

ГРУППЫ.	1896 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Всего за 6 лѣтъ.
I.							
Дворяне и чиновники	7.423,0	7.878	4,965,6	22.499,87	270	8.596	51.631,97
Купцы и почетные граждане	9.668,6	374	5.111,2	5.529,70	1.323	10.640	32.646,5
Военныя лица	—	—	—	—	—	—	—
Разныя лица и учрежденія не крестьянскаго характера (духовныхъ, иностран. поддани. и пр.).	402,1	153	1.078,1	997,48	32	354	3.016,68
II.							
Крестьяне	5·553,2	2,846	2.851,2	8,675,98	4.466	2.790	24.182,38
Товарищества крестьянъ	132,2	—	—	—	2.799	196	3.127,2
Общества	—	—	—	—	—	—	—
Товарищества крестьянъ и мѣщанъ	—	—	570	3.534,36	926	199	5.229,36
Крестьянскій Банкъ	—	—	—	—	—	—	—
III.							
Мѣщане	401,0	611	2.919,1	3.495,61	2.426	3.088	12.941,61
IV.							
Нѣмцы	1.342	203	2.991,0	4.661,50	2.849	699	12.746,4
Товарищества нѣмцевъ	—	—	—	—	—	—	—
V.							
Поселяне, греки, сербы и др.	—	—	—	—	—	—	—
Всего	21.923,0	12.065	20.486,0	49.394,10	15.091	26.562	145.522
Въ %%.							
Покупки крестьянъ	—	—	—	—	—	—	22,4
» мѣщанъ	—	—	—	—	—	—	8,9
» нѣмцевъ	—	—	—	—	—	—	8,8
» грековъ и др.	—	—	—	—	—	—	—
Всего куплено крестьянами и товариществами	—	—	—	—	—	—	32.538,89
Съ помощью Крестьянскаго Банка	—	—	—	—	—	—	5.520,6
Въ %	—	—	—	—	—	—	17
% по всѣмъ переход.	—	—	—	—	—	—	3,8

Елисаветградскій уѣздъ.

ГРУППЫ.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Всего за 6 лѣтъ.
I.							
Дворяне и чиновники	26.787	6.865	5.526,3	5.314,10	2.267	10.013	56,772,4
Купцы и почетные граждане	11.044	3.943	7.156,5	484,10	3.276	1.405	27.308,6
Военные лица	—	—	—	—	—	—	—
Разныя лица и учрежденія не крестьянскаго характера (духовн., иностр. поддани. и др.)	104	3.048	120	2.175,4	—	146,1	5.593,5
II.							
Крестьяне	711	8.171	3.631,17	2.020,50	6.554	4.992	26.080,67
Товарищества крестьянъ	2.404	—	—	—	—	—	2.404
Товарищества крестьянъ и мѣщанъ	—	5.421	12.597,5	13.683,60	8.990	638	41.130,1
Крестьянскій Банкъ	—	—	—	—	—	—	—
Общества	—	—	—	—	—	—	—
III.							
Мѣщане	3.905	3.841	5.537,4	6.907,20	4.222	2.368	26.780,7
IV.							
Нѣмцы	1.917	1.981	2.316,3	3.215,90	—	3.087	12.517,2
Товарищества нѣмцевъ	409	—	—	—	—	—	409
V.							
Поселяне, греки, сербы и др.	—	—	—	—	—	—	—
Всего	47.281	33.270	36.675,17	33.800,90	25.309	22.649,1	198.985,17
Въ %%.							
Покупки крестьянъ	—	—	—	—	—	—	35
» мѣщанъ	—	—	—	—	—	—	13,5
» нѣмцевъ	—	—	—	—	—	—	6,5
» грековъ и др.	—	—	—	—	—	—	—
Всего куплено крестьянами и товариществами	—	—	—	—	—	—	69.608,77
Съ помощью Крестьянскаго Банка	—	—	—	—	—	—	16.920,3
Въ %	—	—	—	—	—	—	24,3
% по всѣмъ переход.	—	—	—	—	—	—	8,5

Ананьевскій уѣздъ.

ГРУППЫ.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Всего за 6 лѣтъ.
I.							
Дворяне и чиновники	29.713,6	21.545	10.802,6	11.750,44	227	27.165	101.203,64
Купцы и почетные граждане	346,9	1.339	67,5	4.566,56	210	507	7.036,96
Военныя лица	—	—	—	—	—	—	—
Разныя лица и учрежденія не крестьянск. характера (духовн., иностр. подани. и др.)	9.479,3	5.916	6.534,5	12.853,18	2.723	7.220,25	44.726,23
II.							
Крестьяне	566,9	107	142,1	823,69	2.387	610	4.635,79
Товарищества крестьянъ	—	—	—	—	5.194	660	5.854
Общества	—	—	—	18	—	—	18
Товарищества крестьянъ и мѣщанъ	—	812	3.412,3	5.332,60	—	—	9.556,9
Крестьянскій Банкъ	—	—	—	—	—	—	—
III.							
Мѣщане	5.586,6	2.904	3.608,3	4.959,93	4.016	3.288	24.362,83
IV.							
Нѣмцы	8.833,4	3.881	14.051,9	14.439,88	9.769	8.648	59.562,68
Товарищества нѣмцевъ	—	—	—	—	—	—	—
V.							
Поселяне, греки, сербы и др.	1.887,4	396	911,5	—	5.653	—	8.847,9
Всего	56.413,3	36.900	39.530,7	54.743,78	30.119	48.098,25	265.804,93
Въ %%.							
Покупки крестьянъ	—	—	—	—	—	—	7,5
» мѣщанъ	—	—	—	—	—	—	9,2
» нѣмцевъ	—	—	—	—	—	—	22,4
» грековъ и др.	—	—	—	—	—	—	3,3
Всего куплено крестьянами и товариществами	—	—	—	—	—	—	20.064,69
Съ помощью Крестьянскаго Банка	—	—	—	—	—	—	17.273,8
Въ %	—	—	—	—	—	—	86,1
% по всѣмъ переход.	—	—	—	—	—	—	6,5

Тираспольскій уѣздъ.

ГРУППЫ.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Всего за 6 лѣтъ.
I.							
Дворяне и чиновники	1.497,7	13.248	2.620,3	23.415,83	1.164	5.666	52.611,83
Купцы и почетные граждане	2.526,1	5.208	1.236,5	1.116,11	2.631	1.746	14.463,71
Военныя лица	10,0	—	—	—	—	—	10,0
Разныя лица и учрежденія не крестьянск. характера (духовн., иностр. поддан. и др.)	736,8	1.610	63	2.495,56	1.245	3.651	9.801,36
II.							
Крестьяне	145,6	878	1.246,0	114,83	1.235	222	3.841,43
Товарищество крестьянъ	—	—	—	—	—	521	521
Общества	—	90	—	—	—	—	90
Товарищество крестьянъ и мѣщанъ	—	47	4.128,2	2.323,70	2.552	—	9.050,9
Крестьянскій Банкъ	592,2	—	—	—	—	—	592,2
III.							
Мѣщане	373,2	2.564	4.417,3	2.219,90	540	1.565	11.679,4
IV.							
Нѣмцы	1.762,3	6.334	4.325,3	9.835,18	1.586	10.700	34.542,78
Товарищества нѣмцевъ	2.936,5	—	—	—	—	—	2.936,5
V.							
Поселяне, греки, сербы и др.	5,0	—	—	30	—	—	35,0
Всего	10.585,4	29.979	18.036,6	46.551,18	10.953	24.071	140.176,16
Въ %%.							
Покупки крестьянъ	—	—	—	—	—	—	9,6
» мѣщанъ	—	—	—	—	—	—	8,3
» нѣмцевъ	—	—	—	—	—	—	26,7
» грековъ и др.	—	—	—	—	—	—	0,02
Всего куплено крестьянами и товариществами	—	—	—	—	—	—	13.503,33
Съ помощью Крестьянскаго Банка	—	—	—	—	—	—	8.586,1
Въ %	—	—	—	—	—	—	63,6
% по всѣмъ переход	—	—	—	—	—	—	6,1

Одесскій уѣздъ.

ГРУППЫ.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1896 г.	Всего за 6 лѣтъ.
I.							
Дворяне и чиновники	8.308	2.608	3.615	12.922	9.344	24.046	60.843
Купцы и почетн. граждане	2.043	3.847	2.728	14.748	4.253	715	28.334
Военныя лица	—	—	—	—	—	—	—
Разныя лица и учрежденія не крестьянск. характера (духовн., иностран, поддан. и др.)	1.256	1.695	4.147	2.851	2.595	1.006	13.550
II.							
Крестьяне	465	801	637	989	828	367	4.087
Товарищества крестьянъ	2.171	—	—	—	1 293	—	3.464
Общества	—	6	—	—	—	—	6
Товарищества крестьянъ и мѣщанъ	—	2.587	2.405	5.842	—	—	10.834
Крестьянскій Банкъ	—	—	—	—	—	—	—
III.							
Мѣщане	2.114	1.893	1.241	2.468	4.074	1.530	13.320
IV.							
Нѣмцы	—	14.005	8.971	10.701	9.038	6.622	49.337
Товарищества нѣмцевъ	4.774	—	—	—	—	—	4.774
V.							
Поселяне, греки сербы и др.	8.069	3.510	2.622	1.257	2.138	113	17.709
Всего	29.200	30.952	26.366	51.778	33.563	34.399	206.258
Въ %%.							
Покупки крестьянъ	—	—	—	—	—	—	8,9
» мѣщанъ	—	—	—	—	—	—	6,5
» нѣмцевъ	—	—	—	—	—	—	26,2
» грековъ и др.	—	—	—	—	—	—	8,6
Всего куплено крестьянами и товариществами	—	—	—	—	—	—	18.391
Съ помощью Крестьянскаго Банка	—	—	—	—	—	—	4.908,6
Въ %	—	—	—	—	—	—	23,4
% по всѣмъ переход.	—	—	—	—	—	—	2,2

Херсонскій уѣздъ.

ГРУППЫ.	1896 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Всего за 6 лѣтъ.
I.							
Дворяне и чиновники	20.469,6	1.104	4.228,5	8.710,20	6.880	1.839	43.231,4
Купцы и почетные граждане	3.320,6	577	19.453,25	4.999,60	1.745	5.450	35.545,45
Военныя лица	—	—	—	—	—	—	—
Разныя лица и учрежденія не крестьянск. характера (духовн., иностр. поддан. и др.)	231,4	122	5,2	387,8	431	1.013	2.189,9
II.							
Крестьяне	7.854,9	13.833	8.606,1	5.587,81	6.772	5.607	48 262,81
Товарищества крестьянъ	—	—	—	—	4.364	2.442	6.806
Общества	1,2	—	120,25	8.588,80	—	—	8.710,25
Товарищества крестьянъ и мѣщанъ	—	—	5.951,7	8.390,15	4.787	—	19.128,85
Крестьянскій Банкъ	574,8	—	—	—	—	—	574,8
III.							
Мѣщане	8.358,9	12.449	10.358,85	5.545,90	1.907	4.598	43.217,65
IV.							
Нѣмцы	3.087	8.966	1.097,55	4.927,30	400	784	19.261,85
Товарищества нѣмцевъ	—	—	—	—	—	—	—
V.							
Поселяне, греки, сербы и друг.	—	—	—	—	—	—	—
Всего	43.896,5	37.051	49.823,4	47.136,66	27.286	21.733	226.928,56
Въ %%.							
Покупки крестьянъ	—	—	—	—	—	—	36,5
» мѣщанъ	—	—	—	—	—	—	19,0
» нѣмцевъ	—	—	—	—	—	—	8,5
» грековъ и др.	—	—	—	—	—	—	—
Всего куплено крестьянами и товариществами	—	—	—	—	—	—	82.907,51
Съ помощью Крестьянскаго Банка	—	—	—	—	—	—	7.263,2
Въ %	—	—	—	—	—	—	8,8
% по всѣмъ переход.	—	—	—	—	—	—	3,2

Сравненіе продажныхъ цѣнъ на землю.

УѢЗДЫ.	1892 г.		1893 г.		1894 г.		1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		1900 г.		Средняя за 9 лѣтъ.	
	Общая.	Крест. Банкъ.	Общая.	Крест. Банкъ.	Общая.	Крест. Банкъ.	Общая.	Крест. Банкъ.	Общая.	Крест. Банкъ.	Общая.	Крест. Банкъ.	Общая.	Крест. Банкъ.	Общая.	Крест. Банкъ.	Общая.	Крест. Банкъ.	Общая.	Крест. Банкъ.
	Средняя цѣна десятины.																			
Александрійскій.	97,5	112,46	126,7	111,76	138,3	98,09	113,2	120,19	120,5	—	147,1	123,15	158,3	133,0	174,3	116,09	201,5	140,33	144,4	122,30
ссуда Банка составляетъ %.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78 *)
Елисаветградскій	105,5	117,53	103,1	170,70	110,0	133,29	113,5	—	116,5	106,2	124,4	130,08	135,6	131,28	155,7	148,49	162,3	119,01	126,4	134,17
Ананьевскій.....	88,3	69,51	100,1	69,72	96,0	—	93,2	—	92,7	—	101,7	86,58	110,5	94,03	133,9	118,13	139,9	135,98	107,3	106,07
Тираспольскій...	89,6	—	97,3	—	94,2	—	90,2	—	92,6	63,33	97,3	92,55	98,4	91,97	114,9	107,03	130,7	99,33	100,5	96,36
Одесскій	89,1	—	92,3	—	111,7	—	107,6	—	120,0	—	107,3	97,74	121,3	110,0	148,1	113,20	167,9	150,0	118,3	107,60
Херсонскій.....	94,9	—	110,6	—	117,5	100	122,3	—	130,6	—	132,6	144,55	146,6	115,06	174,6	134,44	188,6	126,20	137,5	125,03 78
По губерніи.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	123,6	116,76 77

*) Этими цифрами показана ссуда Банка въ %.

Сдѣлки Крестьянскаго Банка съ 1892 года.

Александрійскій уѣздъ.

ГОДЫ.	Число сдѣлокъ.	Всего десятинъ.	Покупная цѣна.		Ссуда.	
			Вся.	На 1 десятину.	Вся.	%
1892	1	167	18.780	112,46	14.075	—
1893	1	1.312,03	146.630	111,76	95.000	—
1894	1	268,1800	24.187,50	—	21.500	—
»	1	200	22.000	—	15.000	—
»	1	60	5.700	—	4.600	—
	3	528,1800	51.887,50	98,09	41.100	—
1895	1	132,505	15.865	120,19	12.000	—
1896	—	—	—	—	—	—
1897	1	130	15.990	—	14.300	—
»	1	171,200	22.230	—	18.810	—
»	1	50	5.000	—	3.789	—
	3	351,200	43.220	123,13	36.899	—
1898	1	228	25.530	—	22.830	—
»	1	50,118	5.950	—	5.000	—
»	1	313,1200	42.000	—	31.350	—
»	1	29,2100	2.498	—	2.248	—
»	1	210,908	31.556,75	—	21.000	—
»	1	308	36.960	—	30.800	—
»	1	395	51.350	—	39.500	—
»	1	171	22.230	—	18.810	—
»	1	220	33.000	—	22.500	—
»	1	361	50.760	—	37.800	—
»	1	300	40.500	—	22.500	—
»	1	20	3.000	—	2.000	—
»	1	20	3.000	—	2.000	—
»	1	10	1.500	—	1.000	—
»	1	15	2.250	—	1.500	—
»	1	15	2.250	—	1.500	—
»	1	12	1.800	—	1.200	—
»	1	10	1.500	—	1.000	—
	18	2.688,1926	357.634,75	133,00	264.508	—
1899	1	206,1856	24.000	—	21.600	—
»	1	768,784	88.320	—	84.480	—
»	1	732,1213	84.130	—	80.520	—
»	1	92,698	12.459	—	8.420	—
	4	1 799,2151	208.959	116,00	195.020	—

ГОДЫ.	Число сдѣлокъ.	Всего десятинъ.	Покупная цѣна.		Ссуда.	
			Вся.	На 1 десятину.	Вся.	%
1900	1	100	19.000	—	12.000	—
»	1	53	7.420	—	5.950	—
»	1	9	1.800	—	1.050	—
»	1	342,300	38.020	—	38.020	—
»	1	44,1200	10.800	—	4.930	—
	5	548,1400	77.040	140,28	61.950	—
Съ 1892—1895	5	2.008	217.297,50	108,22	150.175	—
» 1895—1901	31	5.520	702.718,75	127,28	570.377	—
За 9 лѣтъ.	36	7.528,08	920.016,25	122,20	720.552	78
Елисаветградскій уѣздъ.						
1892	1	72,2200	8.395	—	4.900	—
»	1	32,725	3.200	—	1.500	—
»	1	56,228	6.832	—	4.870	—
»	1	200	24.000	—	17.775	—
	4	361,953	42.427	117,53	29.045	—
1893	1	26,68	2.800	170,70	1.500	—
1894	1	7,1800	933	133,29	472	—
1895	—	—	—	—	—	—
1896	1	25,1200	2.550	—	1.000	—
»	1	38,1200	4.235	—	2.598	—
	2	64	6.785	106,02	3.598	—
1897	1	123,2100	13.874	—	11.146	—
»	1	50	6.450	—	5.000	—
»	1	358,1100	35.148	—	31.633	—
»	1	39,24	5.071	—	4,300	—
»	1	60	6.900	—	6.000	—
»	1	75	9.450	—	8.250	—
»	1	205	23.432	—	19.400	—
»	1	212,300	28.637	—	22.000	—
»	1	312,1100	39.000	—	31.200	—
»	1	300	37.500	—	30.000	—
»	1	17,976	1.736,50	—	1.500	—
»	1	225,1200	28.600	—	22.000	—
»	1	600,1500	72.075	—	59.550	—
»	1	460	64.400	—	49.220	—
»	1	322,700	44.831,66⅔	—	32.130	—

Годы.	Число сдѣлокъ.	Всего десятинъ.	Покупная цѣна.		Судъ.	
			Вся.	На 1 десятину.	Вся.	%
1897	1	935,000	129.546,66 2/3	—	97,300	—
»	1	522,1000	75.798	—	54.200	—
»	1	705,128	102.232	—	77.550	—
»	1	119,1075	14.333,75	—	12.000	—
»	1	217,000	24.955	—	20.000	—
»	1	200	28.000	—	20.000	—
»	1	550	71.500	—	55.000	—
»	1	115	11.550	—	9.200	—
	23	6.726,1498	875.020,58 1/3	130,00	678.579	—
1898	1	50	6.500	—	5.000	—
»	1	135,2076	15.624	—	12.825	—
»	1	56,000	7.256,25	—	5.600	—
»	1	153,620	18.391	—	15.100	—
»	1	275	34.375	—	27.000	—
»	1	5	500	—	400	—
»	1	10	1.056	—	800	—
»	1	4,1200	450	—	360	—
»	1	100,000	11.600	—	10.000	—
»	1	178	22.250	—	17.800	—
»	1	92	12.740	—	10.120	—
»	1	122,1280	14.091,50	—	10.970	—
»	1	200	28.000	—	20.000	—
»	1	120	12.000	—	10.200	—
»	1	20	2.300	—	1.200	—
»	1	252,1200	32.340	—	22.995	—
»	1	27,000	4.500	—	2.550	—
»	1	180	25.000	—	18.000	—
»	1	177	23.517	—	17.500	—
»	1	37,1000	4.025	—	3.500	—
»	1	291,000	37,571,25	—	29.100	—
»	1	312,1532	48.458,94	—	29,680	—
»	1	390,1420	56.550	—	39.800	—
»	1	7,1728	929	—	670	—
»	1	164,1928	20.748	—	16.400	—
	26	3.388,436	444.791,94	131,28	330.460	—
1899	1	362,1200	37.170	—	26.100	—
»	1	431,1871	52.904	—	41.000	—
»	1	200	28.000	—	20.000	—
»	1	160	21.600	—	16.000	—

Годы.	Число сдѣлокъ.	Всего десятинъ.	Покупная цѣна.		Ссуда.	
			Вся.	На 1 десятину.	Вся.	%
1899	1	250	37.000	—	24.900	—
»	1	1.326,2320	205.677	—	131.600	—
»	1	513,591	76.950	—	52.212	—
»	1	11,300	1.400	—	1.100	—
»	1	10	1.750	—	1.000	—
»	1	647,1200	108.306,55	—	78.550	—
»	1	12,540	1.500	—	1.200	—
»	1	30,730	3.630	—	2.800	—
»	1	50	6.750	—	5.130	—
»	1	115	15.525	—	11.490	—
»	1	165	22.275	—	16.620	—
»	1	325	50.375	—	35.530	—
»	1	316,600	63.250	—	34.760	—
»	1	100	12.400	—	8.000	—
	18	5.026,1052	746.462,55	148,49	507.992	—
1900	1	165,833	25.628,80	—	18.180	—
»	1	257,260	39.594,68	—	26.410	—
»	1	200	16.780	—	16.780	—
»	1	9,1300	600	—	600	—
»	1.	10	800	—	800	—
»	1	179,921⅓	18.000	—	18.000	—
»	1	30	2.700	—	2.700	—
»	1	5,1544⅓	500	—	500	—
»	1	23,1950	2.000	—	2.000	—
»	1	20,146	2.000	—	2.000	—
»	1	142,170	12.600	—	12.600	—
»	1	138,1100	23.475,03⅓	—	14.960	—
»	1	83,1200	11.857	—	8.300	—
»	1	161	10.830	—	10.830	—
»	1	61,1607	3.410	—	3,410	—
»	1	136	19.040	—	16.320	—
»	1	13,1808	2.062,50	—	1.530	—
»	1	11,1140	1.667,50	—	1.190	—
»	1	25,288	3.625	—	2.310	—
»	1	24	4.440	—	2.880	—
»	1	16,1700	2.495,75	—	1.750	—
	21	1.714,1840	204.107,16⅔	112,01	164.050	—
Съ 1892—1895	6	395,02	46.160	116,86	31.017	—
» 1895—1900	90	16.920,02	2.277.167,24	134,58	1.684.679	—
За 9 лѣтъ.	96	17.315,05	2.323.327,24	134,17	1.715.696	74

Ананьевскій уѣздъ.

Годы.	Число сдѣлокъ.	Всего десятинъ.	Покупная цѣна.		Суда.	
			Вся.	На 1 десятину.	Вся.	%
1892.	1	287,1200	20.020	69,51	15.800	—
1893.	1	71	4.950	69,72	3.900	—
1894	—	—	—	—	—	—
1895	—	—	—	—	—	—
1896	—	—	—	—	—	—
1897	1	355	33.725	—	30.000	—
»	1	400	33.800	—	30.000	—
»	1	184,852	14.000	—	12.000	—
»	1	104	8.700	—	6.000	—
»	1	1.628,600	140.029	—	103.500	—
»	1	400	34.000	—	30.000	—
»	1	500	45.000	—	40.000	—
	7	3.571,1452	309.254	86,56	251.500	—
1898	1	1.673,275	167.315,62½	—	125.480	—
»	1	401,300	33.872	—	28.934	—
»	1	285,600	35.625	—	25.650	—
»	1	2.298,1200	195.372	—	174.666	—
»	1	388,1200	36.950	—	29.210	—
»	1	220	24.200	—	15.120	—
	6	5.265,1421	495.334,62½	94,08	399.080	—
1899	1	585,2000	58.500	—	49.300	—
»	1	174,2272	19.250	—	14.870	—
»	1	250	25.000	—	16.250	—
»	1	336	42.000	—	29.790	—
»	1	625	78.125	—	59.090	—
»	1	1.005	125.625	—	93.570	—
»	1	351,1200	35.000	—	31.500	—
»	1	443	55.375	—	41.510	—
»	1	576,1800	76.326	—	57.000	—
»	1	462	50.820	—	36.720	—
»	1	600	75.600	—	54.000	—
»	1	324,600	40.855,50	—	29.180	—
»	1	211,362	19.800	—	17.440	—
	13	5.945,1013	702.276,50	118,18	530.220	—

ГОДЫ.	Число сдѣлокъ.	Всего десятинъ.	Покупная цѣна.		Ссуда.	
			Вся.	На 1 десятину.	Вся.	%
1900	1	1.053,491²/₃	142.155	—	107.950	—
»	1	809	92.226	—	75.450	—
»	1	627	104.082	—	62.700	—
	3	2.489,491²/₃	338.463	135,98	246.100	—
Съ 1892—1895	2	358,08	24.970	69,55	19.760	—
» 1895—1901	29	17.273,08	1.845.328,12¹/₂	106,83	1.426.900	—
За 9 лѣтъ.	31	17.632,04	1.870.298,12¹/₂	106,07	1.446.660	77

Тираспольскій уѣздъ.

1892	—	—	—	—	—	—
1893	—	—	—	—	—	—
1894	—	—	—	—	—	—
1895	—	—	—	—	—	—
1896	1	90	5.700	63,33	5.130	—
1897	1	344,1200	32.200	—	23.283	—
»	1	52,1600	5.258,34	—	4.206	—
»	1	300	30.000	—	24.000	—
»	1	595,2004	58.093,75	—	55.000	—
»	1	198	10.890	—	10.890	—
»	1	647,1200	61.512,50	—	52.407	—
	6	2.138,1404	197.954,59	92,55	169.786	—
1898	1	966	81.012	—	61.000	—
»	1	439	43.900	—	36.000	—
»	1	345	34.500	—	29.300	—
»	1	17	1.870	—	1.572	—
»	1	50,2168	5.600	—	4.000	—
»	1	140	15.400	—	11.900	—
»	1	132	14.520	—	11.220	—
»	1	2	220	—	170	—
»	1	221	12.155	—	11.155	—
»	1	386	34.740	—	29.660	—
»	1	300	27.000	—	22.500	—
»	1	25	1.875	—	1.875	—
»	1	151,3000	12.845,62¹/₂	—	11.700	—
»	1	600	61.560	—	51.000	—
	14	3.775,68	347.197,62¹/₂	91,97	284.052	—

Г О Д Ы.	Число сдѣлокъ.	Всего десятинъ.	Покупная цѣна.		Ссуда.	
			Вся.	На 1 десятину.	Вея.	%
1899	1	17	2.210	—	1.530	—
»	1	17	2.210	—	1.530	—
»	1	1.200	120.000	—	94.720	—
»	1	108	12.960	—	8.640	—
»	1	250	28.500	—	22.320	—
»	1	277	27.700	—	23.370	—
»	1	115	8.050	—	7.245	—
»	1	300	45.000	—	30.840	—
	8	2.284	246.630	107,98	190.195	—
1900	1	100	10.000	—	9.000	—
»	1	173,1200	17.350	—	12.820	—
»	1	18	1.800	—	1.080	—
»	1	7	700	—	420	—
	4	298,1200	29.850	99,83	23.320	—
Съ 1892—1895	—	—	—	—	—	—
» 1895—1901	33	8.586,01	827.332,21½	96,36	672.483	—
За 9 лѣтъ.	33	8.586,01	827.332,21½	96,36	672.483	81

Одесскій уѣздъ.

1892	—	—	—	—	—	—
1893	—	—	—	—	—	—
1894	—	—	—	—	—	—
1895	—	—	—	—	—	—
1896	—	—	—	—	—	—
1897	1	1.150	111.642	—	90.000	—
»	1	248	25.000	—	17.000	—
	2	1.398	136.642	97,74	107.000	—
1898	1	810	89.100	110,00	81.000	—
1899	1	1.046,1628	122.461,86	—	87.200	—
»	1	1.051,2228	115.145	—	88.570	—
	2	2.098,1456	237.606,86	113,30	175.770	—
1900	1	2	300	150,00	180	—
Съ 1892—1895	—	—	—	—	—	—
» 1895—1901	6	4.308,06	463.648,36	107,60	363.950	—
За 9 лѣтъ.	6	4.308,06	463.648,36	107,60	363.950	78

Херсонскій уѣздъ.

Г О Д Ы.	Число сдѣлокъ.	Всего десятинъ.	Покупная цѣна.		Ссуда.	
			Вся.	На 1 десятину.	Вся.	%
1892	—	—	—	—	—	—
1893	—	—	—	—	—	—
1894	1	110	11.000	100	6.060	—
1895	—	—	—	—	—	—
1896	—	—	—	—	—	—
1897	1	35	5.250	—	4.375	—
»	1	35	5.250	—	4.375	—
»	1	35	5.250	—	4.375	—
»	1	100	11.700	—	9.900	—
»	1	400,180	60.000	—	44.000	—
	5	605,180	87.450	144,55	67.025	—
1898	1	100	14.500	—	11.000	—
»	1	652,1182	86.400	—	68.500	—
»	1	74,491	8.533,80	—	7.400	—
»	1	574,1947	12.000	—	10.800	—
»	1	964	127.920	—	98400	—
»	1	502	82.830	—	56.830	—
	6	2.887,1170	332.183,80	115,06	252.930	—
1899	1	9,1199 1/2	200	—	600	—
»	1	448,1300	60.547,50	—	47.090	—
»	1	1 412,738	190.661,51	—	148.290	—
	3	1 870,737 1/2	251.409,01	134,97	195.980	—

Годы.	Число сдѣлокъ.	Всего десятинъ.	Покупная цѣна.		Ссуда.	
			Вся.	На 1 десятину.	Вся.	%
1900	1	241,1000	17.490	—	17.490	—
»	1	1.650	222.297	—	182.490	—
	2	1.900,1000	239.787	126,20	199.980	—
Съ 1892—1895	1	110	11.000	100	6.060	—
» 1895—1901	16	7.263,03	910.829,31	125,41	715.915	—
За 9 лѣтъ	17	7.373,03	921.829,31	125,03	721.995	78

Продажныя цѣны на 1 десятину земли въ связи съ ея производительностью и доходностью по денежнымъ платамъ за землю.

(Средніи за 9 лѣтъ съ 1892 г. по 1901 годъ).

Уѣзды.	Продажныя цѣны.	Доходность по производительности.			Доходность по платамъ.			К продажнымъ цѣнамъ составляетъ %.					
		Крестьянскихъ земель.			Крестьянскихъ земель.			Доходность по производительности.			Доходность платъ.		
		Валового.	Чистаго.	Частновладѣльческая чистая.	Валового.	Чистаго.	Частновладѣльческая чистая.	Валового.	Чистаго.	Частновладѣльческая чистая.	Валового.	Чистаго.	Частновладѣльческая чистая.
Александрійскій. . . .	144,4	12,3	3,98	12,3	6,34	8,24	9,96	8,5	2,75	8,40	4,40	5,7	6,9
Елисаветградскій . . .	126,4	12,3	3,94	10,69	5,56	8,24	9,60	9,7	3,12	8,45	4,40	6,6	7,6
Ананьевскій.	107,3	11,3	4,01	7,94	5,00	6,89	7,38	10,5	3,72	7,38	4,64	6,1	7,0
Тираспольскій.	100,5	11,7	4,77	7,34	4,75	6,39	6,81	11,6	4,74	7,30	4,72	6,4	6,8
Одесскій.	118,2	13,4	6,27	8,54	4,84	7,26	7,97	11,4	5,30	7,24	4,10	6,2	6,7
Херсонскій.	137,5	14,8	7,68	12,13	5,52	8,03	8,76	10,8	5,60	8,89	4,00	5,9	6,3
По губерніи. . . .	123,6	12,9	5,22	10,30	5,36	7,67	8,65	10,4	4,21	8,35	4,22	6,2	7,0

Докладъ Губернскаго Земскаго Агронома А. М. Зиновьева о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что среди мѣръ, направленныхъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности,—распространенію сельскохозяйственныхъ знаній должно быть отведено видное мѣсто.

Необходимо позаботиться объ устраненіи всего того, что такъ или иначе мѣшаетъ широкому распространенію этихъ знаній.

Какими же способами обыкновенно распространяются сельскохозяйственныя знанія. Средствами для этой цѣли, какъ извѣстно, служатъ: спеціальныя печатныя произведенія и живое слово—сельскохозяйственной бесѣды; желая пользоваться упомянутыми средствами, систематически устраиваютъ сельскохозяйственныя школы, сельскохозяйственныя училища, сельскохозяйственные институты, въ которыхъ подрастающее поколѣніе и черпаетъ сельскохозяйственныя знанія. Это лучшій способъ распространять знаніе, но зато болѣе дорогой и болѣе медленный, въ особенности у насъ, гдѣ % грамотныхъ весьма незначителенъ.

Поэтому для болѣе быстраго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ населенія, не различая возрастовъ, состоянія и половъ, даже на просвѣщенномъ Западѣ прибѣгали и прибѣгаютъ часто къ другому способу, правда менѣе совершенному, но зато сравнительно дешевому и скорѣе достигающему цѣли—внѣшкольному проведенію сельскохозяйственныхъ знаній: путемъ распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ популярныхъ брошюръ, путемъ устройства зимнихъ курсовъ для взрослыхъ, путемъ чтеній и бесѣдъ.

У насъ въ Херсонской губерніи еще въ 30-хъ годахъ Императорское Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, придавая первостепенное значеніе распространенію въ краѣ сельскохозяйственныхъ знаній, постановило устраивать молодыхъ людей въ лучшихъ имѣніяхъ края для практическаго обученія ихъ сельскому хозяйству.

Тому же Обществу принадлежитъ первая инициатива возбужденія вопроса о сельскохозяйственномъ образованіи въ Херсонскомъ земствѣ. Заботы о сельскохозяйственномъ образованіи привлекали вниманіе Херсонскаго земства, можно сказать съ первыхъ лѣтъ его существованія, и оно въ этотъ ранній періодъ сумѣло осуществить основныя мѣропріятія по проведенію въ населеніе систематическихъ сельскохозяйственныхъ знаній учрежденіемъ двухъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній: Херсонскаго училища въ 1873 году и Ямчитской школы въ 1887 году.

Кромѣ упомянутыхъ, въ Херсонской губерніи есть еще Ольгинская сельскохозяйственная школа.

Во всѣхъ этихъ учебныхъ заведеніяхъ ежегодно оканчиваетъ курсъ не болѣе 60 молодыхъ людей, что на 2.800,000 населенія Херсонской губерніи составитъ лишь 0,002%, или 1 на 46,000 жителей.

Этимъ, теряющимся въ общей массѣ, спеціально подготовленнымъ сельскохозяйственнымъ дѣятелямъ, конечно, нельзя отказать въ нѣкоторомъ вліяніи на сельское хозяйство въ качествѣ служебнаго персонала крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, но это вліяніе скорѣе можно допустить логически, такъ сказать, «a priori», чѣмъ обнаружить въ дѣйствительности.

Въ 1894 году на циркулярное обращеніе Министерства Земледѣлія по вопросу о нуждахъ сельскаго хозяйства Херсонское земство отвѣтило, что считаетъ необходимымъ учрежденіе высшаго агрономическаго института въ предѣлахъ южной степной полосы.

Учрежденіе высшаго агрономическаго института въ Новороссійскомъ краѣ будетъ имѣть тѣмъ болѣе важное значеніе, что сельское хозяйство края, благодаря совокуп-

ности естественно экономическихъ особенностей, носитъ вполнѣ своеобразный характеръ и научная разработка мѣстныхъ данныхъ, въ полной мѣрѣ, можетъ быть осуществлена лишь съ учрежденіемъ высшаго сельскохозяйственнаго института, который, кромѣ того, дастъ краю контингентъ соотвѣтственно подготовленныхъ спеціалистовъ для преподаванія въ среднихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ, для веденія опытныхъ станцій и полей, инструкторовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и проч.

Потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи среднемъ и низшемъ у насъ съ каждымъ годомъ замѣтно возрастаетъ, о чемъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ цифры не принятыхъ въ существующія сельскохозяйственныя учебныя заведенія за недостаткомъ мѣстъ, а фиксація земскихъ смѣтъ не оставляетъ земству надежды въ ближайшемъ будущемъ, удовлетворить растущую потребность изъ своихъ рессурсовъ, а потому въ этомъ дѣлѣ необходима правительственная помощь.

Устройство сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній за счетъ казны въ Херсонской губерніи облегчается значительно тѣмъ обстоятельствомъ, что казна располагаетъ въ предѣлахъ губерніи многими казенно-оброчными статьями; нѣкоторыя изъ нихъ вполнѣ пригодны для устройства какъ среднихъ, такъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

Такъ, напримѣръ, для учрежденія средняго сельскохозяйственнаго училища вполнѣ пригодна Ивановская казенно-оброчная статья близъ ст. Шостаковка, находящаяся вблизи г. Елисаветграда, снабженная водой и имѣющая желѣзнодорожную станцію; затѣмъ, для той же цѣли могла бы служить также казенно-оброчная статья въ томъ же уѣздѣ «Дѣдовая Балка» у «Каменнаго моста» близъ ст. Новоукраинка или Ворчинская близъ Лелековки.

Для устройства четырехъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ Херсонской губерніи могли бы служить:

А) Въ Ананьевскомъ уѣздѣ Кушнеревская оброчная статья близъ города Ананьева или же Гайдамакская статья близъ села Новоселовки: школа устроенная на одной изъ упомянутыхъ статей могла бы обслуживать весь Ананьевскій уѣздъ и сѣверную часть Одесскаго уѣзда, въ которыхъ въ настоящее время сельскохозяйственныхъ школъ нѣтъ.

Б) Въ Одесскомъ уѣздѣ въ южной части Бѣльярская или Юношевская казенно-оброчныя статьи.

В) Въ Александрійскомъ уѣздѣ Куколевская, Овнянская, Красно-Каменская, Бабичевская или Спасовская казенно-оброчныя статьи.

Г) Въ Тираспольскомъ уѣздѣ, гдѣ по р. Днѣстру значительно развито виноградарство, желательно было бы устроить низшее сельскохозяйственное училище съ спеціальнымъ курсомъ виноградарства и винодѣлія, для каковой цѣли могли бы служить Тираспольскія казенно-оброчныя статьи.

Кромѣ того, въ виду развивающагося въ послѣднее время съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе виноградарства по побережьямъ рѣкъ Днѣстра, Буга и Днѣпра, крайне желательно учрежденіе нѣсколькихъ низшихъ практическихъ школъ виноградарства, для устройства которыхъ могли бы, напримѣръ, служить: въ Херсонскомъ уѣздѣ: Берславская и Зуевская казенно-оброчныя статьи смежныя съ большимъ виноградникомъ—120 дес. князя Трубецкого на берегу р. Днѣпра; въ Тираспольскомъ уѣздѣ Бузиновская и Тираспольская казенно-оброчныя статьи и въ Елисаветградскомъ уѣздѣ Константиновская и Александровская статьи.

Мы упоминали выше, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ спеціальныхъ школъ—путь черезчуръ медленный и дорогой; пользуясь имъ однимъ, нельзя эти знанія сдѣлать общедоступными для широкой массы населенія. Это давно сознано на Западѣ, гдѣ спеціальныхъ школъ несравненно больше, чѣмъ у насъ, гдѣ населеніе въ общемъ культурнѣе и богаче и, несмотря на это, тамъ внѣшколь-

ное образованіе, т. е. устройство сельскохозяйственныхъ кратковременныхъ курсовъ *), чтеній, бесѣдъ и т. п., на ряду съ систематическимъ обученіемъ въ сельскохозяйственныхъ школахъ играетъ видную, если не главную роль въ дѣлѣ поднятія общаго уровня сельскохозяйственной техники. Въ подтвержденіе сказаннаго, приведемъ хотя одинъ примѣръ.

Бельгія занимаетъ площадь около 2.600,000 десятинъ, т. е. въ 2½ раза меньшую чѣмъ наша губернія; въ Бельгіи числится земледѣльческаго населенія (1895 г.) около 1.300,000, а у насъ около 2.000,000 (1897 г.).

Въ Бельгіи въ 1900 году въ разныхъ мѣстахъ для земледѣльческаго населенія было дано 268 сельскохозяйственныхъ курсовъ для взрослыхъ 185 лекторами, не считая въ томъ числѣ такъ называемыхъ конференцій и подвижныхъ школъ по отдѣльнымъ отраслямъ и вопросамъ сельскаго хозяйства.

Неудивительно, что въ той же Бельгіи сельское хозяйство за послѣднія 20 лѣтъ сильно прогрессируетъ: увеличивается и улучшается скотоводство, средніе урожаи за указанный періодъ возросли чуть ли не вдвое.

А у насъ.... У насъ не только не устраивалось сельскохозяйственныхъ курсовъ, но даже не легко устроить сельскохозяйственныя чтенія и бесѣды для сельскаго населенія, а потому также неудивительно, что урожаи нашихъ главныхъ хлѣбовъ за 50 лѣтъ, колеблясь изъ года въ годъ, остаются въ общемъ среднемъ на томъ же низкомъ уровнѣ 35 пудовъ на десятину.

Для проведенія сельскохозяйственныхъ улучшеній Херсонское земство съ 1888 года учреждало должности агрономическихъ смотрителей, а въ 1894 году окончательно сформирована была земская агрономическая организація.

На Херсонскомъ земскомъ и Одесскомъ, субсидируемымъ земствомъ, опытныхъ поляхъ за 10 лѣтъ провѣрены нѣкоторые пріемы сельскохозяйственной техники, могущіе сильно повліять на поднятіе общаго невысокаго техническаго сельскохозяйственнаго уровня, если бы легко было сдѣлать ихъ общимъ достояніемъ малограмотнаго сельскаго населенія.

Къ числу обязанностей, возложенныхъ на агрономическій персоналъ, земство проектировало, между прочимъ, отнести устройство сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ.

Губернское Собраніе сессіи 1899 года единогласно постановило: возбудить ходатайство о разрѣшеніи земскому агрономическому персоналу вести сельскохозяйственныя бесѣды и чтенія.

Резюмируемъ вышесказанное слѣдующими положеніями:

Въ видахъ возможно широкаго распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья въ Херсонской губерніи необходимо:

1) Учрежденіе высшаго сельскохозяйственнаго института.

2) Учрежденіе, по крайней мѣрѣ, одного средняго сельскохозяйственнаго училища въ сѣверной части губерніи (въ Елисаветградскомъ уѣздѣ).

3) Учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

4) Учрежденіе низшихъ школъ по виноградарству и садоводству.

5) Устраненіе формальностей, существующихъ въ настоящее время для устройства сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ среди сельскаго населенія губерніи, а именно, путемъ замѣны существующаго порядка разрѣшеній такихъ чтеній и бесѣдъ явочнымъ порядкомъ.

6) Сельскохозяйственныя выставки.

7) Поощреніе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства какъ крестьянскихъ, такъ и частновладѣльческихъ.

*) Курсы эти кратковременны и состоятъ, обыкновенно, изъ 10—20 лекцій.

Докладъ Управляющаго Херсонской Казенной Палатой Е. Н. Анучина о круговой порукѣ.

Круговая порука есть сильнѣйшій тормозъ для экономическаго развитія населенія, отзываясь гнетущимъ образомъ на всѣхъ сторонахъ крестьянскаго хозяйства, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ платежи не соотвѣтствуютъ доходности земли и послѣ истощившихъ населеніе неурожаевъ. По симъ причинамъ нельзя не желать полной отмѣны ея въ виду общаго сознанія ея вреда и отношенія къ ней самыхъ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, крестьянъ, признающихъ серьезное примѣненіе ея, въ видѣ продажи личной собственности исправныхъ плательщиковъ за недоимщиковъ актомъ величайшей несправедливости, если не совершеннаго насилія.

Многіе думаютъ, что установленная нашими законами круговая порука есть неизмѣнная принадлежность общиннаго владѣнія, и что ея отмѣна повлечетъ за собой разрушеніе его. Если бы это было и такъ, то вліяніе принудительной круговой поруки настолько гибельно для самого общиннаго строя, что уничтоженіе такой разваливающейся общины скорѣе бы улучшило, чѣмъ ухудшило экономическое положеніе ея членовъ, ставшихъ, по упраздненіи ея, самостоятельными хозяевами.

Но намъ кажется, что приведенное выше мнѣніе есть результатъ простого недоразумѣнія, проистекающаго отъ смѣшенія понятій. Слѣдуетъ разъ навсегда разграничить два совершенно различныя понятія: добровольную взаимную отвѣтственность, составлявшую принадлежность свободной общины, отъ принудительной круговой поруки, узаконенія—для однихъ случаевъ полицейскаго характера, для другихъ фискальнаго, сложившагося въ періодъ закрѣпощенія общины.

Изъ того уже только, что первобытныя общины могли существовать на основаніи добровольнаго соглашенія и съ правомъ свободнаго выхода, явствуетъ, что принудительная круговая порука не имѣетъ никакой существенной связи съ общиннымъ владѣніемъ, а потому и не можетъ быть признаваема за одну изъ основъ его. Въ доказательство того, что общинное владѣніе въ дѣйствительности можетъ существовать независимо отъ круговой поруки, приведу примѣръ, указанный въ «Обычномъ правѣ» Якушкина (стр. XIX). Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, единственно съ цѣлью уничтоженія круговой поруки, общества составили приговоръ о раздѣлѣ общинной земли на подворные участки и, послѣ того, какъ получили на то разрѣшеніе, остались при общинномъ владѣніи, но безъ круговой поруки.

Другой примѣръ представляютъ всѣ малолюдныя селенія, въ которыхъ законъ отмѣнилъ круговую поруку, оставивъ общинное владѣніе.

Но въ этомъ вопросѣ есть еще и другая сторона.

Всякій обычай, равно какъ и всякій законъ, имѣютъ логическое основаніе для своего существованія въ свое время. Прошло это время, являются новые запросы жизни, проходитъ надобность въ томъ или другомъ обычаѣ или законѣ, сослужившихъ свою историческую службу, и оказывается настоятельная потребность въ измѣненіи или даже въ совершенной отмѣнѣ ихъ. Несомнѣнно, что и жестокій по теперешнимъ нашимъ понятіямъ обычай кровавой родовой мести находилъ себѣ оправданіе въ необходимости охраненія жизни въ то дикое нравами время. Необходимость устроенія вызвала и законы Ярослава Мудраго о взаимной отвѣтственности. Но съ теченіемъ вѣковъ, непрерывнымъ ходомъ историческихъ событій, создались новыя условія, требующія и новыхъ жизненныхъ устоевъ. Пока населеніе не отвыкло отъ кочевой жизни, и прикрѣпленіе его къ землѣ имѣло свое значеніе. Пока повинности еще не были тяжелы и не разстраивали крестьянскаго хозяйства, а почва не ослаблялась въ плодородіи, дурныя стороны круговой поруки не выступали еще наружу. Но когда налоги, все возрастая и

возрастая, увеличились, наконецъ, во многихъ мѣстностяхъ до такой степени, что стали превышать доходность земли и сдѣлали пользованіе ею невыгоднымъ, круговая порука стала казаться крестьянамъ величайшею несправедливостью, и побуждая однихъ по инстинкту самосохраненія давить другихъ, приводить послѣднихъ въ окончательное разореніе и поселяетъ сильнѣйшій разладъ и вражду между односельчанами.

Въ экономическихъ изслѣдованіяхъ современной общины этотъ пунктъ какъ-то обходится, точно само собой подразумѣвается, что наше сельское общество составляетъ нѣчто совершенно однородное, гдѣ нѣтъ ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, ни антогонизма крайностей имущественныхъ положеній, гдѣ всѣ члены будто бы живутъ на началахъ евангельской любви, подобно первымъ христіанскимъ общинамъ, въ то время какъ въ дѣйствительности передъ нашими глазами являются какіе-то непостижимые общественные союзы, въ которыхъ жадный къ пріобрѣтенію ростовщикъ связанъ въ одно неразрывное кольцо съ состоящимъ у него въ кабалѣ батракомъ. Объ уравнительной, не по числу ревизскихъ душъ или работниковъ, а по дѣйствительнымъ средствамъ домохозяевъ, разверсткѣ платежей нѣтъ и рѣчи. Каждый живетъ по пословицѣ, своя рубашка ближе къ тѣлу, и на основаніи этого совсѣмъ уже не альтруистическаго правила, изъ опасенія отвѣтственности по круговой порукѣ, богатые и зажиточные крестьяне всѣми средствами вынуждаютъ бѣдныхъ уплачивать непосильныя подати. Многіе возражаютъ противъ полной отмѣны круговой поруки, считая ее почему-то наилучшимъ средствомъ, обезпечивающимъ поступленіе податей. Спору нѣтъ, что въ данное время круговой порукой дѣйствительно обезпечивается, до нѣкоторой степени, поступленіе податей. Но еще менѣе подлежитъ спору, что круговая порука поселяетъ между общинниками взаимную вражду и ненависть, развиваетъ дурные инстинкты, тѣмъ самымъ ослабляетъ самые источники доходовъ и такимъ образомъ дѣйствуетъ прямо во вредъ будущимъ поступленіямъ. На самомъ дѣлѣ законъ о круговой порукѣ въ такомъ смыслѣ, чтобы общество платило за недоимщика дѣйствительно примѣняется лишь въ томъ единственномъ случаѣ, когда подати, слѣдующія за убылыя души уплачиваются по общественной раскладкѣ. Затѣмъ такихъ случаевъ, чтобы общественники принимали на себя платежъ за наличнаго недоимщика, какъ бы ни было тяжко положеніе послѣдняго, никогда почти не бываетъ, а если и оказывается со стороны общества такая милость къ недоимщику, то развѣ въ видѣ рѣдкаго исключенія. Обыкновенно же, подобные недоимщики, вслѣдствіе безучастнаго отношенія къ нимъ міра, никогда не выходятъ изъ состоянія батраковъ, лишь только разъ, по какому-нибудь несчастному случаю, попали въ такое положеніе. Вся, весьма сомнительнаго свойства, польза круговой поруки для обезпеченія поступленія податей только въ томъ и состоитъ, что міръ изъ опасенія платить за недоимщика понуждаетъ его всякими средствами къ платежу. Но такимъ путемъ обезпечивается поступленіе весьма незначительной части оклада. За то способы употребляемые обществомъ противъ недоимщиковъ приводятъ къ весьма гибельнымъ для многихъ крестьянъ послѣдствіямъ, отнимая у нихъ всякую возможность когда-нибудь поправиться и опять завести самостоятельное хозяйство. Такимъ образомъ, число обѣднѣвшихъ и отстающихъ, вслѣдствіе того, отъ земледѣлія крестьянъ постоянно увеличивается, что видно изъ постояннаго возрастанія числа домохозяевъ безъ рабочаго скота.

Но круговая порука имѣетъ еще и другую вредную сторону, прямо уменьшая поступленіе податей въ тѣхъ случаяхъ, если взысканіе накопившейся на обществѣ недоимки совсѣмъ слагается по какимъ-либо особымъ случаямъ или только отсрочивается и разсрочивается на нѣсколько лѣтъ, или когда пріостанавливаются всякія понудительныя мѣры взысканія.

Вслѣдствіе установившагося со времени введенія подушной подати обычая, наши общинники привыкли все пріурочивать къ ревизской душѣ. Зайдетъ ли рѣчь о пособіи

нуждающимся изъ запаснаго хлѣбнаго магазина всѣ, и ненуждающіеся, тотчасъ требуютъ изъ магазина своей части и дѣлятъ весь взятый хлѣбъ между семьями, не по нуждѣ ихъ, а непремѣнно по числу ревизскихъ душъ. Занимаетъ ли общество хлѣбъ или деньги на продовольствіе, какъ это бываетъ при неурожаяхъ, опять дѣлежъ рѣшительно между всѣми и тоже по числу душъ. Даже при выдачѣ продовольственной и сѣменной ссудъ отъ Правительства, всѣ, не исключая и первыхъ богачей въ селеніяхъ, всячески стремятся получить ее опять-таки изъ опасенія платить послѣ за бѣдныхъ. Точно также и при отсрочкѣ податей и во время пріостановленія понудительныхъ мѣръ взысканія ихъ, богатый, по тому же опасенію, ни за что не станетъ вносить своей части податей. Если при разсрочкѣ недоимокъ обществу слѣдуетъ, положимъ, уплатить въ одинъ годъ $^1/_3$ часть разсроченной недоимки, богатый такъ же, какъ и самый послѣдній бѣднякъ, взнесетъ изъ своей недоимки только $^1/_3$ часть, никакъ не болѣе. Легко судить, какія потери при накопленіи теперь на многихъ губерніяхъ большихъ недоимокъ несетъ ежегодно Государственное Казначейство, лишаясь взноса той части недоимокъ, какая всегда могла бы поступить съ зажиточныхъ крестьянъ.

Вотъ истинная, хотя и неприглядная картина современныхъ отношеній общественниковъ по платежу податей на основаніи круговой поруки. Число бѣдѣющихъ отъ совокупности этихъ и другихъ причинъ, съ каждымъ годомъ увеличивается, и въ средѣ обществъ съ общиннымъ владѣніемъ возникаетъ настоящій пролетаріатъ: люди, имѣющіе право на землю, но немогущіе по разстройству хозяйства пользоваться ею и отдающіе и ее, и свой трудъ за безцѣнокъ мѣстнымъ и иногороднимъ кулакамъ, предлагающимъ имъ свои услуги для займовъ на уплату податей и на другія потребности, но съ такими условіями, что должникъ надолго обращается въ кабалу. Можетъ быть, въ этомъ, а не въ сантиментальномъ пристрастіи, какъ нѣкоторые думаютъ, къ общинѣ, и причина того, повидимому, страннаго обстоятельства, что богатые крестьяне рѣдко оставляютъ общество. Отчего имъ и не жить въ такихъ общинахъ, гдѣ они полновластные господа надъ трудомъ своихъ однообщественниковъ и надъ ихъ землей, достающейся имъ за безцѣнокъ. Достаточно указать, напримѣръ, на такой фактъ, что въ большихъ обществахъ у одного домохозяина находится иногда въ рукахъ 20—50 и даже до 100 душевыхъ надѣловъ, принадлежащихъ его же однообщественникамъ. И это не единичные случаи, а общераспространенное явленіе.

Послѣ всего изъясненнаго нельзя не признать, что принудительная круговая порука является теперь узаконеніемъ отжившимъ свое время, безусловно вреднымъ во всѣхъ отношеніяхъ и потому подлежащимъ полному упраздненію.

Выражая такое мнѣніе о принудительной круговой порукѣ, нельзя ничего сказать противъ добровольной взаимной отвѣтственности, но съ правомъ для каждаго члена общины отказа отъ своего надѣла и всегда свободнаго выхода изъ оной.

Докладъ объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опыта *).

I.

Хотя во всей Европейской и Азіатской Россіи къ Маю 1902 года насчитывалось всего 56 опытныхъ учрежденій, изъ какового числа на долю сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій и полей приходится лишь 44 (большинство изъ нихъ самаго недавняго происхожденія), тѣмъ не менѣе было бы анахронизмомъ доказывать въ настоящее время необходимость и пользу подобнаго рода учрежденій для сельскаго хозяйства Россійской Имперіи.

*) Авторъ доклада въ подлинникѣ не указанъ.

Цитированный въ заголовкѣ пунктъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія точно также затрагиваетъ вопросъ, относящійся къ «улучшенію и развитію» опытнаго дѣла, чѣмъ, конечно, уже значительно сокращается путь къ возможному осуществленію мѣръ помощи мѣстному хозяйству черезъ посредство науки — агрономіи.

Хотя земледѣліе въ Россіи составляетъ главнѣйшее и древнѣйшее занятіе населенія, тѣмъ не менѣе ни одна промышленность не является по настоящее время столь слабо изученной и освѣщенной съ научной точки зрѣнія, какъ именно земледѣліе. Отчасти, конечно, это зависитъ также и отъ многообразія условій, при которыхъ возможно занятіе и развитіе этой промышленности въ обширнѣйшей изъ странъ.

Изъ такого положенія дѣлъ вырисовываются задачи опытныхъ учрежденій, какъ мѣстныхъ центровъ, изучающихъ при помощи точныхъ методовъ окружающія явленія, съ цѣлью выяснить и выдѣлить изъ нихъ наиболѣе полезныя для мѣстнаго сельскаго хозяйства. Только послѣ достаточнаго освѣщенія и провѣрки даннаго вопроса, опытное учрежденіе имѣетъ право рекомендовать или отвергнуть тотъ, либо другой пріемъ или способъ, какъ годный или негодный для условій данной мѣстности.

Какъ указываетъ само опредѣленіе учрежденій, орудіе, при помощи котораго изыскиваются полезныя указанія, есть научно обставленный опытъ. Результатъ опыта въ точности никому не извѣстенъ раньше окончанія дѣйствія всѣхъ сопутствующихъ факторовъ. Всякое предположеніе должно облечься въ конкретную форму, которая, мѣняясь изъ года въ годъ, въ концѣ концовъ, въ среднемъ, соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ полевого хозяйства. Отдѣльныя ежегодныя колебанія указываютъ на предѣлы измѣненій этой формы и вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ возможность намѣчать и причины отклоненія отъ нормы. Все вмѣстѣ взятое—результатъ опыта—даетъ въ руки хозяина ту точку опоры, указываетъ то направленіе, которымъ ему нужно руководствоваться при веденіи своего хозяйства, дабы наиболѣе выгоднымъ для себя образомъ использовать природныя богатства, примѣняясь къ текущимъ условіямъ погоды, развитія техники и проч. Безъ указанія доминирующаго (средняго) направленія дѣйствія главнѣйшихъ факторовъ урожая (погоды, почвеннаго плодородія, техники и проч.), безъ пониманія причинной связи ихъ, земледѣлецъ работаетъ все время въ потьмахъ, пока собственнымъ долгимъ и тяжелымъ опытомъ не добьется извѣстнаго относительнаго улучшенія.

Опытное изслѣдованіе не даетъ права разсчитывать всегда на положительный результатъ; опытъ обставляется такъ, чтобы исчерпать по возможности предполагаемыя и существующія вліянія, и только изъ сопоставленія многихъ положеній—при соблюденіи извѣстныхъ правилъ—является возможнымъ выдѣлить плюсы и минусы.

Опытное изслѣдованіе требуетъ значительныхъ затратъ, ибо правильный выводъ изъ опыта стоитъ въ зависимости отъ правильной его постановки, точности наблюденій и отъ продолжительности самого веденія его.

Необходимо установить различія въ самыхъ понятіяхъ. Мы различаемъ опытныя учрежденія, къ которымъ относятся:

1. Опытныя поля, огороды, сады, скотные дворы и т. д., цѣль которыхъ изслѣдовать данный пріемъ или рядъ пріемовъ въ естественной обстановкѣ и

2. Опытныя станціи—такія же учрежденія, но расширенныя за счетъ объема и качества своихъ постоянныхъ изслѣдованій, благодаря оборудованію научными пособіями, химическими лабораторіями, метеорологическими станціями и проч.

Затѣмъ различаемъ рядъ другихъ, преемственно слѣдующихъ за первыми, учрежденій въ видѣ показательныхъ или демонстративныхъ учрежденій, къ которымъ можно отнести:

1. Показательныя поля, сады, огороды и т. д., рекомендующія наглядным образомъ населенію отдѣльные пріемы полеводства, садоводства и т. д. и

2. показательныя фермы, хозяйства, хутора и проч., ведущіе образцово свое сложное хозяйство, какъ цѣлое составленное изъ отдѣльныхъ отраслей, взаимно согласованныхъ и дающихъ опредѣленный наивысшій доходъ.

По той же причинѣ, строго говоря, не могутъ существовать учрежденія, именуемыя «опытное хозяйство или ферма», такъ какъ веденіе опыта исключаетъ возможность получать доходъ; а доходъ есть raison d'être «хозяйства».

Опытныя учрежденія должны быть или государственныя или земскія — вообще общественными учрежденіями и не должны принадлежать отдѣльнымъ лицамъ. Каждое же частное хозяйство должно стремиться стать образцовымъ (показательнымъ), т. е. давать наивысшій доходъ своему хозяину. Только послѣ подробнаго опытнаго изслѣдованія является возможнымъ перейти къ организаціи учрежденій показательнаго характера, такъ какъ цѣль этихъ послѣднихъ демонстрировать выгодное и полезное для сельскаго хозяйства даннаго района.

Въ виду того, что въ Херсонской губерніи, благодаря дѣятельности земства въ направленіи развитія агрономической организаціи и опытнаго дѣла, сдѣланы уже первые шаги, при обсужденіи настоящаго вопроса программы Особаго Совѣщанія примѣнительно къ нуждамъ Херсонской губерніи,—задача наша значительно облегчается, тѣмъ болѣе, что употребленныя выраженія «улучшеніе и развитіе» собственно исчерпываютъ вопросъ нацѣло. Дѣйствительно, улучшеніе тогда только и воспослѣдуетъ, когда опытное дѣло разовьется, когда сельскому хозяину—при желаніи примѣнять къ своему хозяйству не придется дѣлать отдаленныя экскурсіи, отыскивая «подходящее» опытное учрежденіе, откуда «пожалуй» можно было бы кое-что позаимствовать, и возможно будетъ сознательно пользоваться ближайшими, наиболѣе соотвѣтственными и провѣренными улучшеніями.

Съ другой стороны, обширность территоріи Херсонской губерніи, разнохарактерность почвенныхъ, климатическихъ, экономическихъ и прочихъ условій могутъ представить и нѣкоторое затрудненіе къ осуществленію въ ближайшемъ будущемъ въ полномъ объемѣ того плана развитія опытнаго дѣла, каковымъ можно было бы удовлетворить всѣ запросы сельскаго хозяйства. По необходимости поэтому приходится на первое время остановиться на главнѣйшей отрасли—полеводствѣ и считаться съ наиболѣе распространенными естественными условіями его веденія. Вопросъ объ улучшеніи сводится, такимъ образомъ, къ организаціи сѣти опытныхъ полей, которыя, будучи размѣщены въ наиболѣе удобныхъ центрахъ, могли бы каждое въ отдѣльности удовлетворять запросы наибольшаго района.

Херсонской губерніи по настоящее время, какъ извѣстно, посчастливилось обзавестись двумя опытными полями, достаточно удовлетворительно обставленными, тѣмъ не менѣе нужда въ этого рода учрежденіяхъ, можно сказать, не только не уменьшилась, а скорѣе обострилась и стала ощутительнѣе. Дѣло въ томъ, что географическое полождніе обоихъ опытныхъ полей (Херсонскаго и Одесскаго) по отношенію ко всей территоріи Херсонской губерніи таково, что обслуживать интересы большого числа хозяевъ они, конечно, не могутъ. Большая часть губерніи остается, такъ сказать, внѣ сферы ихъ дѣйствія и при желаніи пользоваться выводами изъ опытныхъ данныхъ существующихъ учрежденій болѣе отдаленный по мѣсту хозяинъ можетъ натолкнуться на противорѣчія съ выводами изъ собственнаго наблюденія и проч. Противорѣчія эти легко объяснимы, такъ какъ каждый культурный пріемъ необходимо считается съ мѣстными условіями почвы и климата и для своего примѣненія на практикѣ требуетъ и экономическаго подсчета: при данныхъ условіяхъ – одинъ, при другихъ—другой, отчего и экономическая оцѣнка различна. Но такое поясненіе, конечно, не можетъ удовлетворить хозяина ему все-таки нужна помощь и указаніе дѣйствительно выгоднаго улучшенія, каковое ему возможно добыть только изъ опытныхъ изслѣдованій ближайшаго учрежденія, нахо-

дящагося въ такихъ же условіяхъ, что и его хозяйство. Желая развить сельскохозяйственное опытное дѣло въ данной мѣстности, необходимо предварительно намѣтить тѣ пункты, которые наиболѣе подходящи были бы для такихъ учрежденій. Наиболѣе подходящими будутъ, конечно, пункты, съ средними, для даннаго района, условіями (почвенными, климатическими, топографическими). Выборъ будетъ тѣмъ удачнѣе, чѣмъ большему району будетъ соотвѣтствовать эта «середина». Само собой понятно, что очень большимъ такой районъ не можетъ быть, такъ какъ изъ двухъ главнѣйшихъ факторовъ—почва и климатъ, каждый можетъ измѣняться съ долготою, широтою и высотою мѣста—вмѣстѣ и порознь. Наиболѣе правильное опредѣленіе районовъ возможно послѣ подробнаго естественно-историческаго изученія данной территоріи, позволяющаго выдѣлить однотипичныя условія и опредѣлить почвенныя и другія.

Намѣчая примѣрное распредѣленіе частей Херсонской губерніи, гдѣ представляется возможнымъ и желательнымъ устройство опытныхъ учрежденій, намъ приходится считаться по необходимости съ имѣющимися изслѣдованіями, которыя и облегчаютъ эту работу въ данномъ случаѣ. Этимъ пособіемъ намъ служитъ «Почвенная карта Европейской Россіи», изданная въ 1900 году Департаментомъ Земледѣлія (въ 60 верстномъ масштабѣ) и составленная трудами извѣстныхъ почвовѣдовъ: профессоровъ Докучаева, Сибирцева, Танфильева и Ферхмина. Согласно названной картѣ на долю Херсонской губерніи приходится довольно большое разнообразіе почвенныхъ типовъ, которые мы и перечисляемъ:

1. Песчаныя почвы.
2. Свѣтло-бурыя и каштановыя супеси.
3. Каштановыя суглинки.
4. Шоколадный черноземъ (суглинистый и глинистый съ 4—6% перегноя).
5. Слабо супесчаный черноземъ (суглинно-супесь съ 3—5% перегноя).
6. Почвы средне-черноземныя (суглинистый черноземъ съ 6—10% гумуса).
7. Черноземная супесь (3—5% перегноя).
8. Аллювіальныя почвы.
9. Степные солонцы.

Залегаютъ эти почвенные типы на площади Херсонской губерніи въ слѣдующемъ порядкѣ:

По берегамъ Чернаго моря и Днѣпровско-Бугскаго лимана отмѣчены полосы песчаныхъ и свѣтло-бурыхъ супесей. Вслѣдъ за ними, почти параллельно этимъ послѣднимъ идутъ столь же узкія и вытянутыя въ направленіи W—E полосы каштановыхъ суглинковъ (почва Херсонскаго опытнаго поля) съ вкраплинами степныхъ солонцовъ.

Къ сѣверу отъ поименованныхъ и соприкасаясь съ ними,—въ западной и средней части губерніи—отмѣчается шоколадный черноземъ (почва Одесскаго опытнаго поля), въ восточной части между Ингульцемъ и Днѣпромъ слабо супесчаный черноземъ, охватывающій собой (къ сѣверу идущій) такой же шоколадный черноземъ. Площадь подъ этимъ послѣднимъ значительно уже больше, при чемъ и контуры ея болѣе округлы. Здѣсь же часты небольшія площади солонцовъ. Засимъ слѣдуетъ типъ, наиболѣе распространенный въ Херсонской губерніи занимающій наибольшую площадь, — это средній суглинистый черноземъ, богатый перегноемъ. Наконецъ, по берегамъ крупныхъ рѣкъ залегаютъ болѣе или менѣе широкими полосами аллювіальныя почвы и черноземная супесь.

Изъ этого бѣглаго обзора почвенныхъ типовъ Херсонской губерніи, очевидно заслуживаетъ наибольшаго вниманія типъ наиболѣе широко распространенный. Выдѣляя площади залеганія этого суглинистаго чернозема, мы видимъ, что таковой занимаетъ болѣе возвышенныя мѣста, а именно:

1. По водораздѣлу между Ингуломъ и Ингульцемъ и Висунемъ полоса, тянущаяся съ юга на сѣверъ, совпадаетъ съ направленіемъ Харьково-Николаевской желѣзной дороги.

Южную границу ея составляетъ приблизительно линія, проходящая съ W на E черезъ Заселье (Бѣлозерку), Любино-Снигиревку; къ сѣверу эта полоса значительно суживается у границы Херсонскаго уѣзда.

2) Тоже полоса суглинистаго чернозема, суженная при переходѣ изъ Херсонскаго уѣзда черезъ Елисаветградскій (все вдоль линіи желѣзной дороги) вновь расширяется и охватываетъ Александрійскій уѣздъ, будучи вновь ограниченной съ западной и восточной сторонъ рѣкъ Ингульцемъ и Ингуломъ.

3) Почти весь Елисаветградскій уѣздъ обладаетъ такой же почвой; это большая площадь, приближающаяся съ запада къ Бугу, съ востока къ Ингульцу, располагается по сю и по ту сторону Юго-Западной желѣзной дороги между станціями «Елисаветградъ» и «Бандуровка».

4) Тотъ же типъ почти обнимаетъ весь Ананьевскій уѣздъ, особенно же водораздѣлы рѣкъ Чигиклея, Тилыгулъ и по обѣ стороны Юго-Западной желѣзной дороги. Южнѣе и около станціи «Бирзула», переходя и въ сосѣдній Балтскій уѣздъ. Какъ видимъ, область распространенія этого типа почвы весьма обширна: начинаясь довольно близко отъ южной границы губерніи, она доходитъ до самой сѣверной (границы), постепенно вмѣстѣ съ тѣмъ расширяясь къ западу и востоку.

Подъ вліяніемъ климатическихъ условій, которыя, какъ извѣстно, въ общемъ закономѣрно измѣняются при переходѣ отъ юга къ сѣверу и отъ запада къ востоку, несомнѣнно, этотъ доминирующій типъ почвы проявляетъ отличительныя мѣстныя особенности и изученіе его на мѣстѣ залеганія, при соотвѣтственно измѣняющихся условіяхъ культуры, представляется весьма важнымъ съ агрономической точки зрѣнія.

Устройство опытныхъ учрежденій въ подобныхъ районахъ представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ. Какъ оказывается, эти районы приблизительно совпадаютъ съ административными границами уѣздовъ: Херсонскаго, Александрійскаго, Елисаветградскаго и Ананьевскаго. Сюда не входитъ лишь Одесскій уѣздъ, гдѣ преобладаетъ моколадный черноземъ, на которомъ, впрочемъ, функціонируетъ Одесское опытное поле. Вся южная часть Херсонской губерніи (южныя части Одесскаго и Херсонскаго уѣздовъ) пестрятъ различными видоизмѣненіями почвъ, залегающихъ вообще на неправильной формѣ и небольшихъ площадяхъ.

Вышеизложеннымъ пока исчерпывается вопросъ объ организаціи и расширеніи сѣти опытныхъ полей въ Херсонской губерніи. Только при условіи подобнаго ряда выбора пунктовъ для опытныхъ учрежденій, когда наиболѣе важный и постоянный объектъ наблюденій почвы будетъ по своему основному образованію однотипичнымъ, — явится возможность въ будущемъ объединить полученныя данныя на разныхъ опытныхъ поляхъ, съ цѣлью выдѣлить мѣстныя особенности отъ тѣхъ общихъ условій, которыя будутъ характеризовать полеводство всей Херсонской губерніи.

Необходимо еще добавить, что вполнѣ естественнымъ и важнымъ условіемъ является при рѣшеніи вопроса о расширеніи опытнаго дѣла, чтобы ближайшее участіе и иниціатива организаціи необходимыхъ учрежденій исходили отъ мѣстныхъ обществъ и земствъ, которыя, обезпечивъ каждое поле необходимымъ прочнымъ основаніемъ, должны разсчитывать на поддержку какъ со стороны губернскаго земства, такъ и со стороны Правительства, дабы придать всей организаціи наибольшую устойчивость и однообразіе въ методахъ изслѣдованій и проч.

Формулировать по пунктамъ Положенія, относящіяся къ первой части вопроса программы Особаго Совѣщанія, можно слѣдующимъ образомъ:

1) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ Херсонской губерніи является вопросомъ, вполнѣ назрѣвшимъ и сознаваемымъ, (см. постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1902 года, объ организаціи новаго опытнаго поля въ центральной части Херсонской губерніи).

2) Въ виду преобладающаго значенія въ губерніи полеводства, улучшеніе котораго въ сильной степени зависитъ также отъ поднятія производительности почвы, необходимымъ является прежде всего озаботиться объ увеличеніи числа опытныхъ полей и станцій.

3) Въ ближайшемъ будущемъ наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется устройство сѣти опытныхъ полей въ уѣздахъ Херсонскомъ, Александрійскомъ, Елисаветградскомъ и Ананьевскомъ на суглинистомъ черноземѣ, связаннаго между собою общей идеей и методами.

4) Для приданія учрежденіямъ наиболѣе необходимой ихъ дѣятельности устойчивости, необходимыя средства на содержаніе ихъ должны быть обезпечены Правительствомъ, губернскимъ земствомъ, при иниціативѣ и поддержкѣ мѣстныхъ (уѣздныхъ) общественныхъ силъ.

5) Улучшеніе остальныхъ отраслей хозяйства зависитъ точно также отъ подробнаго изученія мѣстныхъ условій, при помощи устройства спеціальныхъ опытныхъ учрежденій.

II.

Переходя къ обсужденію второй части вопроснаго пункта программы: «Ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ», необходимо указать на то несомнѣнное положеніе, что успѣшность воспріятія тѣхъ, либо другихъ новыхъ для мѣстнаго населенія пріемовъ или формъ хозяйства прежде всего зависитъ отъ состоянія его общаго культурнаго уровня.

Указаніе, хотя бы самое наглядное, на полезность даннаго предпріятія—при существующихъ пониженныхъ культурныхъ требованіяхъ и низкой ступени развитія массы—не всегда можетъ разсчитывать встрѣтить извѣстное довѣріе и сочувствіе, а въ лучшемъ случаѣ — и необходимое умѣнье использовать предлагаемыя указанія, примѣнительно къ отдѣльнымъ обстоятельствамъ и условіямъ.

Каждое взятое въ отдѣльности хозяйство представляется настолько сложнымъ, сочетается изъ столь разнообразныхъ причинъ и слѣдствій, что иногда самыя лучшія предложенія и начинанія остаются безрезультатными, въ виду неумѣнья во время и кстати примѣниться къ обстоятельствамъ, избрать наиболѣе подходящій пріемъ изъ многихъ возможныхъ и одинаково хорошихъ.

Тѣмъ не менѣе, именно наглядный способъ ознакомленія населенія съ улучшенными пріемами веденія хозяйства занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Такимъ образомъ устройство всяческихъ показательныхъ учрежденій (полей, огородовъ, садовъ, фермъ и хозяйствъ) является наиболѣе желательнымъ и умѣстнымъ при всякомъ уровнѣ развитія населенія. Необходимо лишь помнить, что эта стадія «развитія и улучшенія опытнаго дѣла» есть слѣдствіе изъ предшествовавшаго ему опыта, которымъ именно и констатированъ тотъ, либо другой рекомендуемый пріемъ или улучшеніе.

Наравнѣ съ этимъ, среди способовъ ознакомленія населенія съ результатами опытовъ, стоитъ живое слово — болѣе близкое, личное участіе подготовленныхъ лицъ въ разрѣшеніи сельскохозяйственныхъ вопросовъ, по мѣрѣ ихъ возникновенія, на мѣстахъ.

Помимо того, что показательное поле или хозяйство не можетъ «само говорить», а лишь служитъ объектомъ, живой обмѣнъ мыслей, побуждая критически относиться къ слышанному, облегчаетъ и сокращаетъ процессъ воспріятія и запоминанія.

На слѣдующемъ мѣстѣ нужно поставить печатное слово, которое, если и не всѣмъ пока доступно, то обладаетъ важной способностью — широко и легко распространяться, проникая во всѣ укромные углы. Умѣніе владѣть печатнымъ матеріаломъ создаетъ въ хозяйствѣ условія, при которыхъ всякій вопросъ, всякая потребность въ справкѣ, можетъ легко и быстро быть удовлетворенной и принести во-время желанное полезное слѣдствіе, въ то время какъ къ данному моменту не подоспѣетъ иная помощь.

Что касается печатныхъ ежегодныхъ отчетовъ по опытнымъ полямъ и станціямъ, которые (отчеты) должны преслѣдовать главнѣйшую цѣль—запечатлѣть подробнѣйшимъ и точнѣйшимъ образомъ не только конечныя цифры опытныхъ изслѣдованій, но и всѣ сопутствовавшія имъ явленія, то широкое распространеніе ихъ въ массѣ населенія не можетъ быть достигнуто.

Ежегодные отчеты служатъ матеріаломъ для общихъ выводовъ изъ результатовъ опыта, которые возможно дѣлать по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ и тѣмъ успѣшнѣе и правильнѣе, чѣмъ разностороннѣе были использованы данныя въ ежегодныхъ отчетахъ. При общемъ же требованіи основываться въ выводахъ на среднихъ данныхъ, характеризующихъ мѣстныя условія, относительно по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ опытовъ нужно признать, что чѣмъ больше лѣтъ они продолжаются, тѣмъ лучше, такъ какъ при этомъ условіи полнѣе исчерпывается разнообразіе въ возможныхъ проявленіяхъ мѣстныхъ особенностей.

Вообще форма «отчета» едва ли пригодна для ежедневнаго обихода, даже если бы онъ былъ составленъ и на основаніи многолѣтнихъ данныхъ.

Въ такихъ случаяхъ необходимы иные способы изложенія, примѣромъ которыхъ могутъ служить уже болѣе или менѣе распространенныя брошюры и другія дешевыя изданія.

Единственнымъ недостаткомъ ихъ служитъ пока то, что фактическая сторона изложенія у нихъ или отсутствуетъ или заимствована со стороны, за отсутствіемъ мѣстныхъ источниковъ.

Итакъ, ознакомленію населенія съ результатами опытовъ можно способствовать многими путями. Нужно только стремиться, чтобы сообщаемыя свѣдѣнія были не «книжны», а освѣщены и оправданы мѣстнымъ опытомъ,—а такового у насъ пока нѣтъ или микроскопическая доза.

Докладъ къ вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита*).

1) Признавая, какъ основное положеніе, что доступный дешевый мелкій кредитъ есть факторъ въ экономической жизни, способствующій развитію промышленныхъ и производительныхъ силъ населенія, всемѣрно содѣйствовать возникновенію учрежденій мелкаго кредита, на основаніяхъ Положенія 1-го Іюня 1895 года.

2) Законъ этотъ подраздѣляетъ учрежденія мелкаго кредита на три типа: А) кредитныя товарищества (ст. 5); Б) ссудо-сберегательныя товарищества (ст. 6); В) сельскіе, волостные и станичные банки и кассы (ст. 7). Обращаясь къ указаніямъ опыта, можно признать организацію кредитныхъ товариществъ наиболѣе практичной и обезпечивающей долговѣчность ихъ существованія и поставленныя подъ постоянное наблюденіе особыхъ агентовъ Министерства Финансовъ, учрежденія этого типа имѣютъ большую гарантію за правильную постановку дѣла, чѣмъ другія учрежденія мелкаго кредита, а потому слѣдуетъ признать болѣе желательнымъ открытіе кредитныхъ товариществъ.

3) Въ этихъ цѣляхъ надлежитъ дать широкое распространеніе свѣдѣніямъ, какъ организовать кредитъ малодостаточнымъ лицамъ, занимающимся сельскохозяйственнымъ, ремесленнымъ и кустарнымъ промыслами. Проводниками этихъ свѣдѣній могли бы послужить лица, стоящія близко къ населенію: священники, учителя, представители волостныхъ и сельскихъ учрежденій. Разсылка брошюръ съ краткимъ перечнемъ главныхъ положеній объ учрежденіяхъ мелкаго кредита должна повторяться періодически, пока не будетъ увѣренности, что населеніе достаточно ознакомлено съ этимъ вопросомъ.

*) Авторъ доклада въ подлинникѣ не указанъ.

4) Привлеченіе земства къ наиболѣе активному участію въ дѣлѣ возникновенія учрежденій мелкаго кредита не только желательно вообще, какъ органа, вѣдающаго нужды населенія, но и для того, чтобы земство, въ виду развитія и поддержанія столь полезнаго дѣла, изъ ежегодныхъ ассигнованій незначительныхъ суммъ могло образовать особый фондъ для выдачи долгосрочныхъ ссудъ въ основной капиталъ возникающимъ учрежденіямъ мелкаго кредита.

5) Въ тѣхъ же цѣляхъ, изъ ежегодныхъ отчисленій съ указаннаго фонда 10%-въ, образовать общій по Имперіи земскій капиталъ, для производства изъ него долгосрочныхъ ссудъ въ основной капиталъ учрежденіямъ мелкаго кредита тамъ, гдѣ наличность спеціальнаго на этотъ предметъ фонда не отвѣчала бы предъявленнымъ на него требованіямъ.

6) Предоставленныя закономъ преимущества земствамъ, ссудившимъ капиталы учрежденіямъ мелкаго кредита, усилить возложеніемъ обязанностей на земства инструктировать тѣ учрежденія по общему плану, утвержденному Правительствомъ. Постоянный надзоръ, въ смыслѣ направленія дѣла вообще и за исполненіемъ его съ технической стороны безусловно необходимъ, ибо отсутствіе людей, которые могли бы вполнѣ толково вести дѣло, составляетъ слабую сторону почти во всѣхъ случаяхъ, при открытіи учрежденій мелкаго кредита.

7) Для развитія дѣятельности учрежденій мелкаго кредита, необходимо привлеченіе долгосрочныхъ вкладовъ или заключеніе долгосрочныхъ займовъ. Въ этомъ случаѣ существенную пользу принесли бы нѣкоторые капиталы, принадлежащіе сельскимъ обществамъ. Накопленіе наличности дало бы большую возможность весьма желательному введенію операцій, перечисленныхъ въ пунктахъ Г, Д, Е и Ж, ст. 13 Положенія 1-го Іюня 1895 года; т. е. выдачу долгосрочныхъ ссудъ, обезпеченныхъ обязательствами и недвижимостью, выдачу ссудъ подъ залогъ сельскохозяйственныхъ произведеній, ремесленныхъ и кустарныхъ издѣлій и другихъ предметовъ и посредническихъ операцій.

8) Допустивъ обращеніе капиталовъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, ввести въ составъ повѣрочнаго совѣта, какъ непремѣннаго члена представителя сельскаго или волостного управленія.

9) Посредническія операціи, въ учрежденіяхъ мелкаго кредита по покупкѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, всякаго рода желѣза и другихъ предметовъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ, надлежитъ поставить въ непосредственную связь съ посредническими операціями земства. Послѣднее, въ представительствѣ учрежденія мелкаго кредита по снабженію населенія указанными предметами, имѣло бы вѣрнаго и постояннаго агента.

10) Въ этихъ же условіяхъ, желательно установить связь между земствомъ и кредитнымъ учрежденіемъ по выдачѣ краткосрочныхъ ссудъ подъ залогъ сельскохозяйственныхъ произведеній. Осуществить такой порядокъ посредническихъ операцій тѣмъ болѣе легко, что земству нѣтъ необходимости располагать для этого свободными капиталами, такъ какъ для всѣхъ указанныхъ выше посредническихъ операцій, на основаніи существующихъ правилъ, земства могутъ имѣть кредитъ изъ Государственнаго Банка.

11) Союзъ посредниковъ — земство и кредитное товарищество всѣми способами противодѣйствуетъ обезцѣненію сельскохозяйственныхъ продуктовъ, принимая мѣры къ своевременной выдачѣ подъ нихъ ссудъ, когда реализація продуктовъ является невыгодной. Съ поднятіемъ же цѣнъ и накопленіемъ продуктовъ для реализаціи, союзъ, въ интересахъ болѣе выгодной ихъ продажи, оповѣщаетъ о количествѣ и цѣнѣ имѣющихся для продажи продуктовъ крупныя хлѣбныя фирмы и ближайшее Интендантское Управленіе. Попутно съ реализаціей залоговъ, могла бы быть организована на комиссіонныхъ началахъ посредническая операція по продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ односельчанъ-заемщиковъ.

12) Въ интересахъ развитія операцій кредитныхъ товариществъ, нельзя не при-

знать весьма цѣлесообразнымъ и желательнымъ учрежденіе въ губерніи Союза Кредитныхъ Товариществъ. Организація союзовъ преслѣдуетъ, между прочимъ, весьма серьезныя задачи, какъ напримѣръ: изыскивать для отдѣльныхъ товариществъ оборотныя средства и служить посредникомъ, при заключеніи отдѣльными товариществами займовъ. Равнымъ образомъ, принимать и платежи за счетъ отдѣльныхъ союзныхъ товариществъ и выплачивать по ихъ приказамъ. Организовать совмѣстныя закупки и продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ и предметовъ; учреждать для этого союзные склады, торговыя и промышленныя заведенія на средства, предоставленныя союзными товариществами. Принимать посредничество во всѣхъ видахъ страхованія для членовъ союзныхъ товариществъ. Весьма цѣннымъ является также положеніе производить періодическія и внезапныя ревизіи союзныхъ товариществъ.

13) Въ цѣляхъ поднятія благосостоянія сельскаго населенія, способствовать пріобрѣтенію земля съ выдачею при посредствѣ кредитныхъ товариществъ, на условіяхъ долгосрочнаго займа, ссудъ, обезпеченныхъ пріобрѣтаемой землей.

14) На тѣхъ же основаніяхъ разрѣшить выдавать ссуды подъ строенія, которыя могутъ быть проданы на сносъ (мельницы и другія постройки).

15) Для облегченія развитія операцій Кредитными Товариществами, необходимо проценты за позаимствованія на оборотный капиталъ и для выдачи краткосрочныхъ ссудъ понизить до возможнаго минимума. Высокіе проценты, уплачиваемые товариществу, вынуждаютъ ихъ, въ свою очередь, взыскивать тяжелые проценты съ заемщиковъ (не менѣе 11—12%), чтобы покрыть свои расходы.

16) Вклады, внесенные въ кредитныя товарищества, желательно поставить въ тѣ же условія, на какихъ они вносятся въ Государственныя Кредитныя учрежденія и частные банки, т. е. отчужденіе возможно было бы лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1083 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

17) Равнымъ образомъ желательно, чтобы Государственныя Сберегательныя Кассы принимали отъ кредитныхъ товариществъ вклады безъ ограниченія суммы, но съ уплатою процентовъ, установленныхъ для вкладовъ до тысячи рублей.

18) Дополнить уставъ кредитныхъ товариществъ указаніемъ, что вклады по смерти вкладчиковъ, по ихъ прижизненномъ распоряженіямъ, занесеннымъ въ книги Товарищества, могутъ переходить наслѣдникамъ, безъ судебнаго рѣшенія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

19) Также желательно, чтобы при взысканіи долговъ всѣ учрежденія, поименованныя въ Положеніи 1-го Іюня 1895 года, были въ одинаковыхъ условіяхъ.

20) Районы дѣйствій учрежденій мелкаго кредита, въ видахъ наиболѣе осторожнаго веденія дѣла, слѣдуетъ ограничить извѣстнымъ пространствомъ, принимая во вниманіе пути сообщенія, густоту населенія и другія условія.

21) Въ виду основного положенія, поставленнаго пунктомъ первымъ настоящей записки, привлеченіе части сбереженія народнаго труда, въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, на образованіе оборотныхъ средствъ для учрежденій мелкаго кредита не только было бы желательнымъ, но и отвѣчало бы стремленіямъ Правительства, направленнымъ всецѣло на помощь малодостаточному населенію.

22) Въ цѣляхъ, намѣченныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, на суммы изъ указаннаго источника образовать особый капиталъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита для выдачи краткосрочныхъ ссудъ подъ ручные залоги, главнымъ образомъ не состоящимъ членами учрежденія малодостаточнымъ лицамъ, живущимъ въ районѣ его дѣйствія.

23) Полученіе суммъ изъ фонда Сберегательныхъ Кассъ въ счетъ капитала для выдачи краткосрочныхъ ссудъ подъ ручные залоги допустить частичное, по мѣрѣ надобности въ формѣ спеціальнаго, счета до предѣльной нормы, ранѣе назначенной Кредитному Учрежденію.

Докладъ Ю. Ю. Саморупо объ организаціи мелкаго дешеваго кредита для землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ и о главной роли, которую земство должно играть въ этомъ дѣлѣ.

Двадцать лѣтъ тому назадъ, почтеннымъ земскимъ дѣятелемъ А. И. Брайкевичъ, было обращено вниманіе на угнетенное положеніе хлѣбнаго кредита и представленъ докладъ о хлѣбномъ банкѣ въ Земское Собраніе. Двадцать лѣтъ прошло, а положеніе вещей нисколько не измѣнилось къ лучшему, а напротивъ, стало еще хуже. Въ настоящее время сельскохозяйственное совѣщаніе, обсуждая способы поднятія сельскаго хозяйства, должно прежде всего обратить вниманіе на положеніе вопроса о мелкомъ сельскохозяйственномъ кредитѣ.

Всѣмъ извѣстно, что никакое коммерческое предпріятіе безъ оборотнаго капитала существовать не можетъ, между тѣмъ, наше сельское хозяйство, которое въ сущности должно быть разсматриваемо и ведено на чисто коммерческихъ началахъ, до сихъ поръ не отдѣлалось отъ своего элемента какого-то романтизма, не укладываясь въ чисто коммерческія рамки и не имѣя абсолютно никакого оборотнаго капитала. Обсуждаются всевозможные способы улучшенія скотоводства, садоводства и прочихъ отраслей хозяйства, поднятіе которыхъ несомнѣнно сыграетъ громадную роль въ свое время, не упускаютъ изъ виду, что для всякихъ улучшеній нужны деньги, деньги и деньги, и что результатомъ улучшенія хозяйства должны быть опять-таки улучшенные доходы, т. е. все тѣ же деньги. Вотъ почему матеріальное положеніе сельскихъ хозяевъ—имѣніе оборотнаго капитала при хозяйствѣ или возможность имѣть дешевый кредитъ, играетъ такую важную роль въ жизни сельскаго хозяйства.

Подобно тому, какъ описываютъ положеніе сельскаго хозяина въ отношеніе кредита, г. Брайкевичъ 20 лѣтъ тому назадъ, нужно согласиться, что и теперь землевладѣлецъ нуждается попрежнему и болѣе прежняго въ мелкомъ и крупномъ кредитѣ подъ хлѣбъ, обращаясь попрежнему либо въ хлѣбныя конторы, либо къ частнымъ лицамъ за займомъ. Крупные землевладѣльцы, обращаясь къ конторамъ, платятъ по 8—10% и въ этомъ отношеніи стоятъ лучше, чѣмъ мелкіе, которымъ приходится обращаться къ услугамъ нашихъ комиссіонеровъ-посредниковъ и скупщиковъ хлѣба на мѣстахъ. Нерѣдко нѣмецъ и крестьянинъ, занимая деньги до снятія урожая, платитъ по 10—15 коп. на рубль по снятіи урожая за 1—2 мѣсяца, что составляетъ 7—8% въ мѣсяцъ. Этого мало. Многія конторы при совершеніи займа ведутъ особенный договоръ, по которому землевладѣлецъ обязанъ продать хлѣбъ черезъ ихъ контору, при чемъ контора, ставя условіе непремѣнно продать хлѣбъ черезъ свое посредство, выговариваетъ себѣ извѣстныя комиссіонныя за храненіе, страховку и проч. Затѣмъ продавецъ хлѣба обязанъ дать разрѣшеніе конторѣ продать его хлѣбъ, когда контора найдетъ нужнымъ, такимъ образомъ, если 1, 2, 3-го даннаго мѣсяца хлѣбъ пошелъ на повышеніе и проданъ въ эти дни, а 4, 5, 6-го пошелъ на пониженіе, то контора можетъ поставить должнику—землевладѣльцу цѣну пониженную, оставляя разницу въ свою пользу. Такой порядокъ, или вѣрнѣе обычай существуетъ въ банкахъ по отношенію къ облигаціоннымъ билетамъ, когда конторы шли на повышеніе и пониженіе на чужихъ билетахъ и ставили пониженныя цѣны, указывая другой день продажи. Вотъ почему г. Министръ Финансовъ издалъ циркуляръ, по которому при вкладѣ билетовъ на текущій счетъ должны были вписывать №№ вкладываемыхъ билетовъ. Здѣсь же провѣрка невозможна—хлѣбъ и качество его обезличены и вы не можете доказать, что именно вашъ хлѣбъ проданъ тогда-то и по такой-то цѣнѣ. Земледѣлецъ совершенно связанъ и ему остается только надѣяться на добропорядочность конторы. Вотъ почему барыши производителя часто

и при повышеніи цѣнъ, остаются также малы, какъ и при низкихъ цѣнахъ, львиная же доля барыша остается въ рукахъ комиссіонеровъ, посредниковъ, конторъ и прочихъ лицъ, ссужающихъ деньги подъ хлѣбъ.

Наличность такого положенія дѣлъ не нуждается въ подтвержденіи никакими статистическими данными, такъ какъ это зарегистрированію не поддается, но можетъ быть засвидѣтельствовано всѣми членами совѣщаній и всѣми лицами представляющими уѣздъ—земствомъ.

Главный моментъ, когда землевладѣльцу нужны деньги и нужны немедленно, безотлагательно, это моментъ передъ снятіемъ урожая, когда хозяинъ видитъ передъ собою большіе барыши, которые должны поступить къ нему не позже, какъ черезъ мѣсяцъ—два, а снять урожай, понести послѣдніе расходы передъ доходомъ не можетъ оборотнаго капитала денегъ нѣтъ. Тутъ появляется услужливый комиссіонеръ—посредникъ, агентъ, экспортныхъ конторъ, который ссужаетъ его деньгами и связываетъ весь будущій урожай и доходъ съ него переноситъ въ свой карманъ. Здѣсь то и долженъ явиться на помощь землевладѣльцу дешевый и не обременительный по своимъ условіямъ кредитъ на мѣстѣ.

Жизнь выдвинула нужды въ мелкомъ кредитѣ на мѣстѣ и выяснила новую функцію земства, въ которой оно должно проявить свою дѣятельность. Земству, какъ никому болѣе кстати заняться этимъ дѣломъ и прійти на помощь въ реализаціи продуктовъ этого сельскаго хозяйства, съ котораго оно существуетъ. Земство имѣетъ за собою еще слѣдующее: во-1-хъ, въ составъ гласныхъ и служащихъ земства входятъ лица непосредственно знакомыя съ дѣлами уѣзда, лица, сами, владѣющія землей, связанныя съ ней, связанныя между собою общими интересами: затѣмъ, въ виду того, что ссуды подъ хлѣбъ выдаются еще до снятія хлѣба, до поступленія, такъ сказать, товара въ обезпеченіе долга, при выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, играетъ большую роль сама личность заимодавца. Земство, какъ мѣстный органъ, состоящій изъ мѣстныхъ лицъ знаетъ не только кредиспособность каждаго лица, а и всѣ свѣдѣнія о его семьѣ, числѣ его членовъ, работниковъ и проч. (что необходимо знать при открытіи кредита крестьянину, нѣмцамъ и мѣщанамъ). Затѣмъ, земства имѣютъ богатый статистическій матеріалъ уже собранный и зарегистрированный: о количествѣ посѣвовъ, сдѣланныхъ извѣстными лицами, о сортахъ хлѣба и проч. и проч. Всѣ землевладѣльцы въ земствѣ уже зарегистрированы, всѣ хозяйства земства болѣе или менѣе извѣстны. Мало того, Дворянскій Банкъ дѣлая извѣстныя льготы по разсрочкамъ платежей, обращается къ земствамъ же и къ управляющимъ губерніями для справокъ о состояніи урожая и о неурожаяхъ и руководствуется имѣніями земствъ при дарованіи извѣстныхъ льготъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, я повторяю, что земству, и только земству, должна принадлежать организація необходимаго, какъ воздухъ, дешеваго кредита подъ хлѣбъ. Организовать этотъ кредитъ должно слѣдующимъ образомъ.

Земство, получивъ заявленіе отъ желающаго получить ссуду подъ хлѣбъ, должно ѣлать запросъ своимъ агентамъ, которыхъ земство должно имѣть въ уѣздѣ; или же обращаться къ волостнымъ старшинамъ и земскимъ начальникамъ, къ которымъ въ голодные года устройствѣ продовольствій и обращались съ запросомъ какъ, какое количество запашки сдѣлано лицомъ, просящимъ ссуду, заслуживаетъ ли это лицо извѣстнаго довѣрія, въ какомъ положеніи находятся его посѣвы и проч. и въ какомъ количествѣ пудовъ хлѣба можетъ приблизительно выразиться урожай съ его земли.

Получивъ эти свѣдѣнія, Управа для провѣрки можетъ еще выслать и своего члена; то зависитъ вполнѣ отъ ея усмотрѣнія и затѣмъ, назначивъ извѣстную ссуду, Управа высылаетъ или выдаетъ деньги подъ обезпеченіе хлѣба, взявши съ землевладѣльца обязательство доставить хлѣбъ въ земскій магазинъ по снятіи урожая и погасить ссуду при продажѣ хлѣба. Срокъ уплаты по долгу долженъ быть связанъ только со срокомъ

продажи хлѣба, т. е. если землевладѣлецъ беретъ ссуду по 1-е число Августа, а къ 1-му Августа хлѣба не продалъ, земство обязано, получивъ %, отсрочить долгъ вновь до продажи хлѣба. Въ конторѣ Государственнаго Банка практикуется, что новая ссуда подъ новый урожай не можетъ быть выдана, пока старая ссуда подъ прошлогодній хлѣбъ не уплачена, даже если хлѣбъ не проданъ; это неправильно, урожай 1901 г. обезпечиваетъ ссуду подъ хлѣбъ 1901 г. и ссуда подъ урожай 1901 г. не должна стѣснять ссуду подъ урожай 1902 г.; только если цѣны упадутъ настолько, что хлѣбъ перестаетъ гарантировать выданную ссуду, тогда, конечно, нужно требовать уплаты части долга въ такой долѣ, чтобы ссуда была обезпечена этимъ хлѣбомъ. Такая мѣра будетъ способствовать повышенію цѣнъ на хлѣбъ, такъ какъ чѣмъ свободнѣе землевладѣлецъ отъ своихъ сроковъ, тѣмъ легче ему выжидать хорошія цѣны.

Главной задачей въ вопросѣ о хлѣбной торговлѣ должна быть задача о хлѣбѣ въ томъ его фазисѣ, когда онъ еще не сталъ предметомъ экспорта и находится еще въ рукахъ своихъ производителей, которымъ и должны принадлежать всѣ возможные съ него барыши. Разъ хлѣбъ вышелъ изъ рукъ своего производителя и сталъ на положеніи экспортируемаго продукта, хлѣбъ уже подчиняется общимъ законамъ хлѣбнаго мірового рынка и здѣсь онъ уже ускользаетъ изъ рукъ производителя и не можетъ находиться подъ опекою и охраной мѣстныхъ людей—земства; земство всю работу должно положить о хлѣбѣ до момента его экспорта. Хотя, конечно, поднятіе экспортныхъ цѣнъ на хлѣбъ и вообще постановки экспорта на правильную ногу, имѣетъ въ общемъ существенное значеніе для земледѣльцевъ и должно вызывать посульное участіе и земства; вотъ почему, полагаю, что своевременно совѣщанію, обсуждавшему въ засѣданіяхъ своихъ заключенія биржевого комитета, возбудить ходатайство о томъ, чтобы имѣть отъ себя постояннаго представителя въ биржевомъ комитетѣ.

Продавать хлѣбъ можетъ землевладѣлецъ самостоятельно или земское отдѣленіе отъ себя по соглашенію. Въ первомъ случаѣ, хлѣбъ выпускается изъ магазина по погашеніи ссуды. Если земство продастъ хлѣбъ отъ себя, то излишекъ выдается заемщику за вычетомъ всѣхъ расходовъ по продажѣ хлѣба, по ссудѣ и проч. Хлѣбное отдѣленіе при земствѣ должно сноситься съ крупными экспортерами и вести операціи по продажѣ хлѣба. Проценты по ссудамъ должны быть между 10 и 8 въ такомъ расчетѣ, чтобы всѣ расходы по операціи себя окупали и чтобы могъ постоянно образоваться запасный капиталъ на экстренные случаи и на покрытіе возможныхъ во всякомъ дѣлѣ убытковъ.

При этомъ надо обратить вниманіе и на то, что экспортеры послѣдняго времени большей частью запродаютъ за границу будущій хлѣбъ, получаютъ большіе задатки и на нихъ орудуютъ скупку хлѣба, при чемъ усиленно вліяютъ на пониженіе цѣнъ на хлѣбъ, держа въ своихъ рукахъ рынокъ и пользуясь необходимостью мелкихъ владѣльцевъ, скорѣе продать продуктъ, скупаютъ за безцѣнокъ первые хлѣба изъ слабыхъ рукъ. Цѣны начинаютъ устанавливаться болѣе хорошо лишь тогда, когда мелкіе, стѣсненные необходимостью, землевладѣльцы продадутъ свои хлѣба и остаются такіе, которые могутъ выждать, не будучи стѣснены условіями кредита.

Примѣромъ тому, насколько облегченный кредитъ можетъ вліять на устойчивость цѣнъ, можетъ служить тотъ годъ, когда Государственный Банкъ выдавалъ и мелкія ссуды подъ хлѣбъ, и когда цѣны на хлѣбъ сразу стали держаться прочно. Мнѣ кажется, что я не ошибусь, если скажу, что одной изъ главнѣйшихъ мѣръ къ поднятію матеріальнаго благосостоянія землевладѣльца и къ урегулированію торговли хлѣбомъ является правильно организованный дешевый кредитъ, доступный и мелкому землевладѣльцу. Нашей главной задачей, повторяю, должна быть забота о хлѣбѣ, пока онъ еще не сталъ предметомъ экспорта и не вышелъ изъ рукъ своего производителя.

Откуда же земству взять денегъ. Г. Брайкевичъ рекомендуетъ устроить хлѣбный банкъ, гдѣ выдавались бы хлѣбные векселя, которые могли бы размѣнивать въ конторѣ.

Но что можетъ сказать хлѣбный вексель? У такого-то есть столько-то хлѣба, который принятъ на храненіе въ хлѣбномъ банкѣ. Вексель не есть деньги, размѣнять его на деньги не легко; обращаясь къ тѣмъ же конторамъ, наткнемся на прежнія затрудненія и на прежній высокій учетъ. Затѣмъ устройство хлѣбнаго банка повлечетъ за собою цѣлую армію служащихъ: предсѣдателя, директоровъ и проч., что ляжетъ бременемъ на хлѣбный вексель, который придется все же мѣнять на деньги.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Брайкевича о необходимости учрежденія дешеваго кредита, я въ этомъ пунктѣ позволю себѣ придерживаться другого мнѣнія и всю предполагаемую дѣятельность хлѣбнаго банка я бы полагалъ возможнымъ возложить на Земскую Управу, не измѣняя ея состава, а только нѣсколько расширивъ его. Затѣмъ я полагалъ бы, что Земская Управа должна сама распоряжаться выдачей ссудъ и даже пересылать ихъ на мѣсто при помощи земскихъ начальниковъ и волостныхъ старшинъ. А получить необходимый многомилліонный капиталъ земство можетъ двоякимъ способомъ: либо путемъ облигаціоннаго займа на началахъ, подобныхъ Херсонскому земскому банку, либо ходатайствуя предъ Правительствомъ о томъ, чтобы Государственный Банкъ открылъ бы земствамъ переучетъ векселей его кліентовъ за гарантіей земства, какъ это дѣлаетъ Государственный Банкъ для частныхъ коммерческихъ банковъ и конторъ (Южно-Русскій, Русскій для внѣшней торговли и проч.). Въ томъ видѣ, какъ Государственный Банкъ теперь открываетъ кредитъ помѣщикамъ, кредитъ этотъ затрудненъ массой формальностей и доступенъ только очень немногимъ лицамъ, такъ какъ персоналъ Банка совершенно чуждъ мѣстности и заемщикъ и его кредитоспособность банковскому персоналу совершенно неизвѣстны. Къ тому же Государственный Банкъ не беретъ на себя и ликвидаціи хлѣба, и продажи его. Кредитъ сельскохозяйственный существенно разнится отъ кредита коммерческаго, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ торговецъ, получая въ кредитъ товаръ или деньги для покупки товара на срокъ, имѣетъ возможность немедленно продать свой товаръ и погасить долгъ, сельскій же хозяинъ нуждается въ наличныхъ деньгахъ, которыя должны быть ему ссужены впередъ до того, пока онъ получитъ возможность продать свой продуктъ, до того даже, какъ его продуктъ—хлѣбъ выросъ и созрѣлъ. Въ сельскохозяйственномъ кредитѣ большую роль играетъ личное довѣріе; вотъ почему онъ, съ одной стороны, такъ дорого обходится и вотъ почему съ другой—кредитъ этотъ непремѣнно долженъ быть организованъ черезъ мѣстныхъ лицъ и мѣстное учрежденіе, т. е. земство. Если почему-либо Правительство не найдетъ возможнымъ открыть земству кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, необходимо хлопотать о разрѣшеніи земству путемъ облигаціоннаго займа собрать необходимыя деньги. Лучшаго примѣра, какъ Херсонскій земскій банкъ, въ смыслѣ земскаго банка найти трудно. Но принимая во вниманіе, что земельный банкъ имѣетъ болѣе прочную гарантію—землю, тогда какъ облигаціонный заемъ земства будетъ обезпеченъ только хлѣбомъ, надо привлечь капиталы большимъ % доходомъ, и въ то время, какъ земельный банкъ платитъ 4½%, земство должно платить по своимъ облигаціямъ 7—8% и даже болѣе, съ такимъ расчетомъ, чтобы, оплачивая всѣ расходы по операціямъ продажи хлѣба и ссудъ, постепенно образовался бы и запасный капиталъ; все большее и большее возрастаніе запаснаго капитала будетъ все болѣе и болѣе гарантировать облигаціонеровъ банка и дастъ впослѣдствіи возможность получить % плату по облигаціямъ. И не надо забывать, что при такомъ порядкѣ вещей сельскій хозяинъ ставится въ зависимость не отъ частнаго предпріятія или лица, а ввѣряетъ свои интересы учрежденію, котораго интересы направлены исключительно на благо его заемщиковъ и которое никоимъ образомъ не можетъ обогатиться на счетъ своего заемщика. Кромѣ всего вышесказаннаго, организація земскаго хлѣбнаго кредита еще принесетъ и ту пользу, что земство непосредственно сможетъ за своей гарантіей брать на себя подряды хлѣба для интендантства, что въ настоящее время доступно только крупнымъ землевла-

дѣльцамъ, но что признано Правительствомъ весьма желательнымъ. Именно теперь, когда г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ В. К. фонъ-Плеве говоритъ о необходимости привлеченія мѣстныхъ силъ на пользу общегосударственную, земство должно выказать свою полную готовность и въ новомъ дѣлѣ служить новымъ требованіямъ общественной и хозяйственной жизни своихъ уѣздовъ.

Письмо К. П. Горбунова къ Херсонскому Губернатору.

Милостивый Государь, Владиміръ Александровичъ!

Исполняя желаніе Вашего Превосходительства резюмировать вчерашній разговоръ о тѣхъ затрудненіяхъ, съ которыми приходится имѣть дѣло Крестьянскому Банку при разрѣшеніи ссудъ на покупку крестьянами земли, я заранѣе долженъ оговориться, что за краткостью времени не могу сдѣлать это съ той полнотой и обстоятельностью, которыхъ заслуживаетъ этотъ въ высшей степени важный вопросъ. Могу указать лишь на главное, основное—на несоотвѣтствіе доходности земли съ ея продажной цѣной.

За послѣднее время, если земля въ Херсонской губ. продается ниже 200 руб. за дес., то продавцы склонны считать или по крайней мѣрѣ выставлять такія сдѣлки чуть ли не благодѣяніемъ для крестьянъ. По Елисаветградскому уѣзду цѣна еще выше, и за послѣдніе мѣсяцы налаживаются сдѣлки до 250 руб.

Между тѣмъ, доходность земли не только не увеличивается, но скорѣе уменьшается. Говоря о доходности земли, я имѣю въ виду не арендныя и съемныя цѣны, которыя въ отдѣльныхъ случаяхъ можно до нѣкоторой степени увеличивать искусственно, хотя, конечно, не въ такой степени, какъ продажныя цѣны, а естественную доходность земли по ея производительности. Доходность эта, выраженная въ урожайности главнѣйшихъ хлѣбовъ (яровая пшеница и ячмень), въ среднемъ очень незначительна. Въ «Матеріалахъ для оцѣнки земель Херсонской губ.» вып. II, изд. 1902 г. Губернская Управа опредѣляетъ урожайность яровой пшеницы на частновладѣльческихъ земляхъ отъ 30,1 до 48,6 пуд. съ дес., у крестьянъ отъ 24,85 до 31,4; ячменя соотвѣтственно отъ 38,6 до 60,4 и отъ 31,7 до 38,8 (стр. 199—271).

Таковы среднія данныя за 9 лѣтъ съ 1892 по 1900 г. для всѣхъ 6 уѣздовъ Херсонской губ.

Считать эти свѣдѣнія преуменьшенными едва ли есть основаніе, тѣмъ болѣе, что по сравненію данныхъ объ урожайности за 4 года съ 1897 по 1900 г. изъ трехъ вполнѣ разнородныхъ источниковъ, какъ земство, Казенная Палата и Центральный Статистическій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, данныя эти оказываются почти тождественными («Сводъ статистическихъ свѣдѣній», изд. Херсонской Казенной Палаты 1901 г., стр. 208).

Конечно, можно увеличить самую производительность земли, но сдѣлать это гораздо труднѣе, чѣмъ поднять ея продажную цѣну: для этого потребуются десятки лѣтъ культурной работы, а къ ней пока еще почти не приступали. Поэтому при установленіи будущей доходности земли, покупаемой крестьянами, приходится останавливаться на той урожайности, какая есть въ дѣйствительности, т. е. около 30 пуд. пшеницы и 35 пуд. ячменя.

Но могутъ ли крестьяне при такой урожайности оплачивать 5½% по ссудамъ въ 150—180 р., какихъ они домогаются въ виду продажной цѣны въ 200 р. и невозможности доплатить изъ своихъ средствъ больше 20 р. съ дес.? Платежъ этотъ составитъ отъ 7 р. 88 к. до 9 р. 45 к. съ дес., а съ повинностями слѣдовательно до 10 р., между тѣмъ теперь они имѣютъ ту же землю на правахъ арендаторовъ по цѣнѣ за десятину

отъ 4 р. 75 к. въ Тираспольскомъ уѣздѣ до 6 р. 37 к. въ Александрійскомъ (по тѣмъ же свѣдѣніямъ земства) и не только не богатѣютъ, а пользуются даже продовольственными ссудами.

Конечно, въ землѣ есть нѣчто, что заставляетъ людей дорожить ею больше, чѣмъ какой-либо другой цѣнностью и удовлетворяться меньшимъ процентомъ на капиталъ, затраченный на ея покупку. Но этого нельзя дѣлать какъ кредитъ, накладывающій на покупщика свои обязательства, разъ этотъ кредитъ не оправдывается реальной доходностью.

Вотъ то немногое, что я успѣлъ набросать передъ отъѣздомъ и что я считаю главнымъ и основнымъ въ вопросахъ ипотечнаго кредита.

Пользуюсь случаемъ, чтобы засвидѣтельствовать Вашему Превосходительству чувства глубочайшаго уваженія и искренней преданности.

Докладъ о сельскохозяйственномъ винокуреніи *).

Согласно Высочайше утвержденнаго 12 Іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, спиртъ для казенной продажи питей заготовляется двумя способами, а именно $^4/_5$ годовой потребности—путемъ разверстки между винокуренными заводами по назначенной Мин. Фин. цѣнѣ и $^1/_5$—съ публичныхъ торговъ.

Въ настоящее время, когда казенная продажа питей распространена на всю территорію Имперіи, слѣдовательно, винокуренному заводчику нѣтъ другого пути для продажи своего спирта, кромѣ казны, то понятіе о торгахъ, какъ о соревнованіи, потеряло свое значеніе. Винокуренные заводчики, являясь на торги, обязаны—вынуждены продавать свой спиртъ по какой-бы то ни было цѣнѣ, такъ какъ другого выхода у нихъ нѣтъ, ибо въ противномъ случаѣ должны будутъ нести громадные убытки отъ траты спирта при его храненіи до слѣдующихъ торговъ. Ясно, что торги потеряли свое значеніе, какъ понятіе о свободной конкуренціи, поэтому существованіе торговъ въ настоящее время ненормально и наноситъ винокуреннымъ заводчикамъ ничѣмъ не возвратимый убытокъ. Желательно въ интересахъ сельскохозяйственнаго винокуренія пріобрѣтеніе казною спирта совершенно упразднить.

Устраняя торги, рѣшающее значеніе имѣетъ для сельскохозяйственнаго винокуренія правильная его нормировка. Шестилѣтняя практика поставки спирта въ казну при настоящей нормировкѣ сельскохозяйственнаго винокуренія, кромѣ нѣкоторыхъ свѣтлыхъ сторонъ этого дѣла, въ которыхъ проявились заботы и участіе казеннаго управленія, въ то же время обнаружили не мало и темныхъ, весьма не желательныхъ и въ корнѣ подтачивающихъ сельскохозяйственное винокуреніе сторонъ. Эти темныя стороны, неизбѣжныя во всякомъ новомъ дѣлѣ, гдѣ сталкиваются интересы государственные съ интересами многочисленнаго круга частныхъ лицъ,—съ интересами цѣлой отрасли сельскохозяйственной промышленности,—тѣмъ не менѣе могутъ быть устранены, по крайней мѣрѣ, въ границахъ возможности при условіи, если интересы одной стороны не будутъ на каждомъ шагу предпочитаемы интересамъ другой стороны. Само собой разумѣется, что интересы государственные должны стоять выше интересовъ частныхъ лицъ, но въ дѣлѣ сельскохозяйственнаго винокуренія—въ дѣлѣ чисто коммерческаго свойства необходимо возможно полное ихъ равновѣсіе, которое могло бы сообщить дѣлу извѣстную стойкость и прочность. Въ данномъ дѣлѣ интересы обѣихъ сторонъ настолько неразрывны, настолько находятся въ связи между собою, что отсутствіе возможнаго равновѣсія ведетъ къ весьма печальнымъ послѣдствіямъ сперва для одной, а затѣмъ и для другой изъ сторонъ.

*) Авторъ доклада въ подлинникѣ не указанъ.

Въ ряду мѣропріятій, имѣющихъ существенное значеніе, какъ для сельскохозяйственнаго винокуренія, такъ равно и для интересовъ казны, важно равномѣрное распредѣленіе разверстки спирта между существующими заводами, т. е. пропорціональное распредѣленіе его по количеству десятинъ пахотной земли въ каждомъ имѣніи. При настоящемъ же положеніи вещей одни изъ заводовъ, заводы старые, получаютъ эту разверстку въ такомъ количествѣ, что несмотря на убыточныя цѣны спирта, проданнаго съ торговъ, въ концѣ-концовъ получаютъ отъ винокуреннаго производства извѣстный доходъ; другіе же заводы, новые, открывшіеся съ введеніемъ казенной винной монополіи и производящіе винокуреніе при тѣхъ же условіяхъ, но получившіе минимальную разверстку, несмотря на всю выгодность винокуренія для сельскаго хозяйства, должны въ концѣ-концовъ прекратить свое существованіе, такъ какъ при такой ограниченной разверсткѣ не оплачиваются расходы производства, а продажа спирта съ торговъ, какъ показала практика, для заводовладѣльцевъ рѣшительно немыслима, ибо спиртъ продается ниже стоимости, лишь бы избавиться отъ его храненія. Явленіе тяжелое, крайне нежелательное какъ для частныхъ лицъ, такъ и для казеннаго управленія, которое ведетъ къ уменьшенію заводовъ, а, слѣдовательно, и къ повышенію цѣнъ на спиртъ, какъ это было въ 1896 и 1897 гг. и казна должна будетъ пріобрѣтать спиртъ по возвышеннымъ цѣнамъ.

Чтобы предоставить всѣмъ сельскохозяйственнымъ заводамъ возможно большее количество спирта и тѣмъ предотвратить закрытіе заводовъ съ существующей нынѣ незначительной разверсткой со стороны казеннаго управленія, было бы умѣстнымъ отказаться разъ навсегда отъ пріобрѣтенія спирта съ торговъ и учинить равномѣрное распредѣленіе разверстки спирта между существующими заводами.

Далѣе, такъ какъ цѣны на разверсточный спиртъ по истеченіи шестилѣтней практики можно считать для каждаго отдѣльнаго района достаточно выясненными и о значительныхъ измѣненіяхъ ихъ не можетъ быть и рѣчи, какъ не можетъ быть рѣчи о значительныхъ измѣненіяхъ въ цѣнахъ на матеріалы винокуренія, то установленіе цѣнъ на разверсточный спиртъ на болѣе или менѣе продолжительный срокъ времени въ 5—10 лѣтъ кромѣ пользы какъ для заводчиковъ, такъ и для казны, ничего другого принести не можетъ: казну это избавило бы отъ лишнихъ ненужныхъ и неприносящихъ никакой пользы для дѣла запросовъ, извѣщеній, хлопотъ и другихъ формальностей, а заводчикамъ предоставило бы извѣстную увѣренность, стойкость въ дѣлѣ и возможность оріентироваться, хотя на извѣстное время, въ своемъ сельскохозяйственномъ предпріятіи, чего нельзя сказать про настоящее положеніе дѣла.

При современной шаткости, неопредѣленности, постоянныхъ измѣненіяхъ распоряженій въ винокуренномъ производствѣ, нельзя предвидѣть за ½ года, какое количество приготовить продуктовъ для винокуренія, такъ какъ не знаешь, сколько возьмутъ спирта. Тѣмъ болѣе нельзя думать при такой шаткости о затратахъ капитала на улучшеніе винокуреннаго производства, такъ какъ нѣтъ увѣренности, что существующее положеніе продлится болѣе года, а черезъ годъ затраченные капиталы останутся непроизводительными.

Въ точно такомъ же смыслѣ разрѣшаются для владѣльцевъ сельскохозяйственныхъ заводовъ вопросы о храненіи подлежащаго поставкѣ въ казну съ ихъ заводовъ спирта. Каждый изъ заводчиковъ, поставляя казнѣ спиртъ, со времени начатія производства является хранителемъ въ своемъ подвалѣ скорѣе казеннаго спирта, чѣмъ своего собственнаго; при храненіи же усушка спирта признана естественнымъ явленіемъ, предотвратить которое нѣтъ никакихъ средствъ, тѣмъ не менѣе казенное управленіе, признавая справедливымъ установить траты спирта при храненіи на казенныхъ складахъ и траты при его перевозкѣ—для сельскохозяйственныхъ заводовъ никакихъ тратъ спирта ни при храненіи, ни при перевозкѣ не допускаетъ, почему владѣльцы этихъ

заводовъ несутъ громадныя потери вслѣдствіе усушки спирта при храненіи, такъ и при доставкѣ его въ казну.

Еще нужно принять во вниманіе, что сверхъ вышеупомянутаго, заводчики исключительно лишь на себѣ несутъ издержки на патенты и при заключеніи договоровъ и взятіи затѣмъ еще всевозможныхъ разрѣшеній изъ Губернскихъ и Окружныхъ Управленій на отпускъ и доставку того спирта, о которомъ давно уже состоялся договоръ,—то о равновѣсіи, которое необходимо въ каждомъ коммерческомъ предпріятіи, при вышеупомянутыхъ условіяхъ, врядъ ли можетъ быть рѣчь.

Въ виду изложеннаго, желательно бы было установить хотя незначительный % для тратъ спирта при храненіи его и при перевозкѣ въ казну,—желательно также избавить заводчиковъ отъ той массы часто излишнихъ формальностей, какія въ настоящее время существуютъ при перевозкѣ и сдачѣ его въ казну, такъ какъ эти формальности, сопряженныя для заводчиковъ съ поѣздками и затратами за лишними разрѣшеніями, являются часто тормозомъ для своевременной, согласно договору, поставки спирта.

Съ введеніемъ казенной винной монополіи Правительство сдѣлалось уже полнымъ хозяиномъ спиртового дѣла въ Имперіи, а винокуренные заводчики являются только главными пособниками этого коммерческаго предпріятія Правительства, дающаго казнѣ сотни милліоновъ чистаго дохода. Слѣдовательно, будетъ вполнѣ справедливо, если интересы сельскихъ заводчиковъ будутъ охраняемы Правительствомъ путемъ заботы широкаго распространенія употребленія спирта въ денатурализованномъ видѣ для техническихъ и химическихъ цѣлей, а также и для домашняго обихода на освѣщеніе и нагрѣваніе, при чемъ такой спиртъ долженъ быть освобожденъ отъ акциза, какъ это практикуется во всѣхъ культурныхъ странахъ. Эта справедливая охрана и поддержка тружениковъ сельскаго хозяйства, всегда рискующихъ не возвратить плоды своихъ трудовъ, или совсѣмъ разориться при неурожаяхъ или иныхъ бѣдствіяхъ, должна исходить отъ самого Правительства и по его иниціативѣ.

Денатурализованный спиртъ въ сосѣдней намъ Германіи имѣетъ широкое примѣненіе не только для цѣлей освѣщенія и нагрѣванія, но и какъ двигательная сила моторовъ, автомобилей и друг. Компанія нѣмецкихъ двигателей «Гномъ» строитъ спеціально для молотьбы хлѣба въ полѣ спиртовые двигатели, при чемъ, кромѣ всѣхъ другихъ преимуществъ предъ обыкновенными локомобилями, достигается безопасность въ пожарномъ отношеніи.

При чрезвычайно быстромъ ростѣ нашей промышленности естественно развивается и потребность въ горючемъ матеріалѣ, а выработка такового, очевидно, далеко не отвѣчаетъ спросу, почему въ послѣдніе годы значительно поднялась цѣна на топливо. Въ интересахъ нашей промышленности желательно, чтобы цѣны на горючіе матеріалы были возможно удешевлены: этого можно достигнуть, когда будетъ введенъ въ употребленіе денатурализованный спиртъ, который могъ бы съ успѣхомъ замѣнить, хотя въ достаточныхъ классахъ общества, свѣтъ и теплоту. Примѣръ тому находимъ въ сосѣдней намъ Германіи, гдѣ изобрѣтено уже нѣсколько способовъ примѣненія денатурализованія спирта для освѣщенія и нагрѣванія и гдѣ одна треть всего произведеннаго спирта уже употребляется для техническихъ цѣлей. Почти такое же широкое примѣненіе имѣетъ денатурализованный спиртъ и во Франціи. Правительство тамъ оказываетъ всевозможныя льготы, чтобы содѣйствовать его широкому распространенію.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ этого года «Союзъ Германскихъ спиртопромышленниковъ» устроилъ въ Берлинѣ выставку, существенная часть этой выставки имѣла цѣль показать успѣхи, достигнутые въ Германіи въ области примѣненія спирта для техническихъ цѣлей. Успѣхъ этотъ дѣйствительно превзошелъ ожиданія, въ особенности если имѣть въ виду, что исторія техническаго примѣненія спирта всего-то имѣетъ за собой какую-нибудь пятнадцатилѣтнюю давность. Выставка эта была крайне интересна и по-

учительна; вѣроятно, агенты Мин. Фин. успѣли ознакомиться съ нею и серьезно изучить ея экспонаты.

Что же касается способовъ денатурализаціи спирта, то въ этомъ отношеніи достигнуто уже извѣстное совершенство: спиртъ этотъ никоимъ образомъ не можетъ быть возстановленъ въ своемъ первоначальномъ видѣ и никоимъ образомъ не можетъ пойти для питьевого употребленія.

При существующей у насъ монопольной продажѣ спирта, при наличности громадныхъ зданій складовъ, лавокъ и администраціи, легко возможно пріурочить тамъ же продажу денатурализованнаго спирта для надобности техники и частнаго потребленія.

Всѣ вышепредложенныя мѣры для поддержанія и широкаго развитія винокуреннаго дѣла въ Россіи одновременно поддержатъ и сельское хозяйство, какъ главный основной источникъ государственнаго благосостоянія.

Суммируя все вышеизложенное, желательно достигнуть слѣдующихъ облегченій для сельскохозяйственнаго винокуренія;

1) Пріобрѣтеніе спирта для надобностей казенной продажи питей посредствомъ торговъ совершенно устранить.

2) Установить равномѣрное распредѣленіе разверстки спирта между всѣми уже существующими винокуренными заводами, при чемъ уравнять привилегированное положеніе старыхъ заводовъ въ отношеніи новыхъ заводовъ, устроенныхъ съ введеніемъ казенной винной монополіи.

3) Установить извѣстный % на траты спирта при храненіи и при его перевозкѣ для сельскохозяйственныхъ заводовъ.

4) Избавить сельскохозяйственныхъ заводчиковъ отъ массы формальностей, какія въ настоящее время существуютъ при производствѣ винокуренія, при перевозкѣ и сдачѣ спирта въ казну.

5) Ввести денатурализованный спиртъ и дать ему возможныя льготы для поощренія широкаго его распространенія для техническаго, химическаго и домашняго употребленія.

Докладная записка Предсѣдателя Широковскаго Отдѣла Херсонскаго Общества сельскаго хозяйства А. П. Лагуна о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая, происшедшаго отъ стихійныхъ явленій природы.

Нашъ земледѣлецъ вообще, а крестьянинъ въ особенности, главнымъ образомъ, заботится о томъ, чтобы кое-какъ обработать свою ниву, а затѣмъ онъ всецѣло отдается въ могучія руки судьбы, которая и играетъ имъ, какъ кошка мышью: то пошлетъ ему обильный дождь, то вдругъ сыпнетъ градомъ, то напуститъ на его прекрасные посѣвы жуковъ, гусеницъ и т. п., и, казалось, обѣщающій быть обильнымъ урожай погибаетъ, а земледѣлецъ, съ горечью почесывая свой затылокъ, остается и безъ хлѣба и безъ корма для своего скота. При такомъ положеніи немыслимо правильное развитіе хозяйства. Хозяину, прежде всего, необходимо поставить свое хозяйство внѣ всякой зависимости отъ стихійныхъ явленій природы. Онъ долженъ самъ избрать способы, доступные для его самозащиты. Къ этимъ способамъ я и отношу страхованіе посѣвовъ отъ неурожая, произошелъ ли этотъ неурожай отъ градобитій, порчи посѣвовъ вредными животными и насѣкомыми, или же отъ періодическихъ засухъ, пожаровъ и другихъ непреодолимыхъ бѣдствій. Страхованіе это, въ виду того, съ что нимъ связаны интересы всего государства, должно быть общегосударственное и притомъ обязательное для всего земледѣльческаго населенія, такъ какъ нашъ земледѣлецъ къ добровольному страхованію вообще не расположенъ. Взыскивать страховую премію при самомъ принятіи

посѣва на страхъ, когда и безъ того земледѣлецъ употребляетъ всѣ свои средства на то, чтобы обработать и обсѣменить свои поля, страховая премія явилась бы излишнимъ бременемъ для пахаря и притомъ преждевременнымъ налогомъ, вотъ почему страховая премія должна быть взыскиваема не при самомъ принятіи посѣвовъ на страхъ, такъ какъ тогда земледѣлецъ болѣе всего нуждается въ деньгахъ, а въ концѣ года, когда реализуется неповрежденный урожай, взыскивая таковую со страхователей пропорціонально посѣвной площади по роду хлѣбовъ. Разверстка страховой преміи пропорціонально посѣвной площади и по роду хлѣбовъ будетъ разверсткой самой справедливой, такъ какъ хозяинъ, производя посѣвъ извѣстныхъ хлѣбовъ, въ извѣстномъ количествѣ въ данное время рисковалъ тѣмъ же, чѣмъ въ дѣйствительности оказался его собратъ-земледѣлецъ, а потому, уплачиваемая страховая премія есть только извѣстная часть того, на что онъ можетъ разсчитывать и долженъ получить, если онъ потерпитъ въ послѣдующіе годы отъ тѣхъ же стихійныхъ явленій природы. Для немедленнаго удовлетворенія пострадавшаго населенія необходимо открыть кредитъ страховому учрежденію изъ государственнаго финансоваго учрежденія и къ нему, въ видѣ основного капитала, причислить нынѣ существующіе продовольственные капиталы. Открытіе кредита страховому учрежденію необходимо, какъ я сказалъ, для того, чтобы немедленно удовлетворять пострадавшее населеніе, такъ какъ взысканіе страховой преміи будетъ производиться только въ концѣ года; причисленіе же продовольственныхъ запасовъ въ основной капиталъ государственнаго страхового учрежденія уже должно быть потому, что съ учрежденіемъ государственнаго обязательнаго страхованія урожая пойдетъ естественнымъ путемъ нынѣ существующая система народнаго продовольствія, а потому капиталы эти будутъ служить тѣмъ же цѣлямъ съ тою только разницею, что на помощь государству во время голодовокъ придетъ и само населеніе.

О томъ, до какого упадка дошло благосостояніе нашего земледѣльца, видно изъ данныхъ доклада, разсматривавшагося на XI съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей, «по вопросу объ изслѣдованіи причинъ и размѣровъ пониженія благосостоянія населенія черноземныхъ губерній средней полосы Европейской Россіи», по которымъ, въ такъ называемой житницѣ Европы, урожай хлѣбовъ за послѣднія 20 лѣтъ понизился на 33%, количество лошадей за 5 лѣтъ (1888—1893 г.) сократилось на 40%, а недоимочность вообще возросла до 177%. Цифры эти наглядно указываютъ, что благосостояніе населенія черноземныхъ губерній за послѣдніе годы рѣзко понизилось, урожаи стали скуднѣе, живой инвентарь уменьшился, недоимочность возросла,—однимъ словомъ, обнаружился тотъ экономическій упадокъ, который вѣжливо называютъ «оскуденіе центра».

Все это происходитъ прежде всего оттого, что нашъ земледѣлецъ ведетъ свое хозяйство на «авось», что онъ не увѣренъ въ завтрашнемъ днѣ, не увѣренъ, что затрачиваемый имъ трудъ и капиталъ на обработку земли не пропадутъ даромъ. Необходимо вести свое хозяйство сознательно, необходимо поставить его внѣ всякаго риска, необходимо обезпечить его, а обезпечить его только и возможно посредствомъ страхованія его производительныхъ силъ, т. е. производить страхованіе посѣвовъ по крайней мѣрѣ въ суммѣ затраченнаго труда и капитала на обработку земли и обсѣмененіе ея. Страхованіе посѣвовъ въ предлагаемой формѣ явилось бы самопомощью и самозащитой для всѣхъ земледѣльцевъ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ. Какъ крупный, такъ и мелкій земледѣлецъ, при неблагопріятно сложившихся для него обстоятельствахъ, все равно несетъ убытки съ тою только разницею, что первый несетъ ихъ гораздо больше, второй меньше, но какъ для того, такъ и для другого они одинаково ощутительны; разница впрочемъ можетъ быть та, что у мелкаго земледѣльца, какимъ является обыкновенно простолюдинъ, нечего будетъ ѣсть и ему протянетъ руку помощи Правительство; крупному же землевладѣльцу, какимъ въ большинствѣ случаевъ является интеллигентный человѣкъ, болѣе требовательный, Правительство не можетъ оказать надлежащей помощи,

такъ какъ его потребности выше потребностей простолюдина и Правительственная помощь, въ нѣсколько пудовъ хлѣба, не можетъ его удовлетворить. Такой земледѣлецъ, послѣ одной—другой неудачи въ хозяйствѣ, бросаетъ хозяйство, продастъ или сдаетъ имѣніе въ аренду, а самъ уѣзжаетъ изъ деревни въ городъ, гдѣ и проживаетъ остатки своего состоянія. При существованіи страхованія посѣвовъ отъ неурожая, подобнаго рода явленій не было бы: земледѣлецъ дѣйствовалъ бы увѣренно, не жалѣя ни труда, ни капитала на обработку земли, онъ пользовался бы правомъ на извѣстный кредитъ, необходимый въ его хозяйствѣ, такъ какъ такого рода обезпеченіе, какъ страхованіе посѣвовъ, дало бы ему право на его кредитоспособность, а разъ онъ будетъ располагать этимъ правомъ, его не закабалятъ всякаго рода міроѣды, не будетъ онъ продавать или сдавать землю въ аренду и убѣгать отъ нея въ городъ, не будетъ пить и безобразничать. Хорошій хозяинъ въ деревнѣ никогда не станетъ пить на улицѣ, не станетъ пьяный шататься на улицѣ, не станетъ безобразничать, все это производитъ деревенская «голытьба», т. е. люди, потерявшіе свое хозяйство по большей части въ силу неблагопріятно сложившихся для ихъ хозяйства обстоятельствъ: то хлѣбъ не уродилъ, то градъ его выбилъ, то жукъ съѣлъ. Обезпечь же его благосостояніе, обезпечь его трудъ, онъ не дошелъ бы до такого порочнаго состоянія, и изъ него былъ бы такой же честный и трудолюбивый хозяинъ, какъ и остальные хозяева деревни.

Представляя настоящую докладную записку на благоусмотрѣніе Херсонскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, смѣю покорнѣйше просить Комитетъ войти въ обсужденіе возбуждаемаго мною вопроса о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая, происшедшаго отъ стихійныхъ явленій природы.

Записка члена Комитета П. Д. Горича о необходимости расширенія почтово-телеграфной и телефонной сѣти въ сельскохозяйственныхъ районахъ.

Въ числѣ намѣчаемыхъ различныхъ мѣропріятій къ упорядоченію и развитію нашей сельскохозяйственной промышленности должно быть отведено видное мѣсто вопросу о расширеніи сѣти почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ экономическомъ прогрессѣ этимъ тремъ способамъ сообщенія принадлежитъ весьма важная роль; мы знаемъ, какую большую услугу оказываютъ они развитію и усовершенствованію различныхъ отраслей народнаго хозяйства и, въ частности, сельскохозяйственной промышленности. Однако, до сихъ поръ еще у насъ громадные сельскохозяйственные и по преимуществу земледѣльческіе промышленные районы обслуживаются крайне ограниченнымъ, далеко несоотвѣтствующимъ жизненной потребности количествомъ почтовыхъ или почтово-телеграфныхъ станцій; телефоны же пока составляютъ роскошь городовъ.

Что недостаточность существующей въ настоящее время почтово-телеграфной сѣти внѣ городовъ сильно ощущается населеніемъ, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ, въ томъ легко убѣдиться по возбуждаемымъ часто ходатайствамъ со стороны земствъ, сельскихъ обществъ, а также отдѣльныхъ группъ и отдѣльныхъ лицъ изъ среды землевладѣльцевъ. Но осуществленію такихъ ходатайствъ почти всегда препятствуютъ слишкомъ обременительныя условія, при которыхъ почтово-телеграфнымъ управленіемъ разрѣшается открытіе новыхъ отдѣленій. Напримѣръ, для открытія по ходатайству одного сельскаго общества, поддержанному земствомъ, почтово-телеграфнаго отдѣленія въ селеніи съ большимъ (болѣе 3,000) числомъ жителей, съ пристанью на Днѣпрѣ, притягивающей обширный земледѣльческій районъ и отправляющей ежегодно до 2-хъ милліоновъ пудовъ хлѣба, потребовалось со стороны жителей такое пособіе: внести наличными деньгами 510 руб., изъ которыхъ единовременно 300 руб. на расходы по устройству телеграфа,

90 руб. на первоначальное обзаведеніе необходимыми вещами и 120 руб. — на канцелярскіе, въ продолженіе 3-хъ лѣтъ, расходы (считая по 40 руб. въ годъ): поставить потребное количество столбовъ для проведенія телеграфной линіи; отвести безплатно помѣщеніе подъ учрежденіе и для личнаго его состава изъ 4 — 5 комнатъ съ кухнею и необходимыми службами, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, срокомъ не менѣе какъ на три года и, кромѣ всего этого, отпускать въ теченіе трехъ лѣтъ безплатно лошадей съ повозкою и проводникомъ для возки почтъ въ лѣтнее время къ пароходной пристани, а въ зимнее—въ ближайшее почтово-телеграфное учрежденіе (болѣе 15-ти верстъ) и обратно. Такія требованія сельское общество по многимъ причинамъ выполнить не можетъ, и только поэтому открытіе крайне необходимаго почтово-телеграфнаго отдѣленія откладывается на неопредѣленное время. Этотъ примѣръ взятъ изъ Херсонскаго уѣзда, но едва ли лучше стоитъ дѣло развитія почтово-телеграфныхъ сообщеній и въ другихъ мѣстностяхъ губерніи. А, между тѣмъ, кому неизвѣстно, въ какомъ сплошь и рядомъ затрудненіи находится сельскохозяйственный промышленникъ въ мѣстности, лишенной сообщенія посредствомъ почты и телеграфа, какія потери несетъ онъ въ цѣнѣ, будучи лишенъ возможности во-время получить вѣрныя свѣдѣнія о настроеніи рынковъ и становясь поэтому жертвою хищническихъ покупателей, разъѣзжающихъ по такимъ глухимъ районамъ и устанавливающихъ цѣны, наиболѣе удовлетворяющіе ихъ аппетиты?

Какъ извѣстно, требуемое почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ матеріальное содѣйствіе со стороны жителей установлено потому, что это вѣдомство, хотя и располагаетъ достаточными оборотными средствами, благодаря быстро возрастающему притоку доходовъ, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, очевидно, опасается убытка въ особенности на первое время (первые три года). Насколько часто такія опасенія оправдываются относительно новооткрываемыхъ отдѣленій, автору настоящей краткой записки, къ сожалѣнію, собрать свѣдѣній не удалось. Но если бы и случился небольшой недоборъ по нѣсколькимъ (во всякомъ случаѣ немногимъ) новымъ отдѣленіямъ, то онъ, несомнѣнно покроется съ очень большимъ избыткомъ изъ общихъ доходовъ этого вѣдомства, и такимъ образомъ, казалось бы, въ общемъ расширеніе сѣти почтово-телеграфныхъ сообщеній убыткомъ грозить не можетъ.

Переходя къ вопросу о телефонномъ сообщеніи, можно констатировать, что починъ устройства телефоновъ внѣ городской территоріи берутъ на себя земства. Организація этого дѣла, безъ сомнѣнія, будетъ обходиться очень дорого, но уже нѣкоторыя земства рѣшились на эти затраты, ради тѣхъ громадныхъ услугъ, которыя телефонное сообщеніе окажетъ населенію въ его экономической жизни. Земства, рѣшившія устроить на свои средства телефоны внѣ городовъ, возбуждаютъ ходатайства предъ телеграфнымъ вѣдомствомъ лишь о разрѣшеніи, въ видахъ уменьшенія затратъ на устройство, подвѣшивать проволоки своихъ телефоновъ къ правительственнымъ телеграфнымъ столбамъ. Такія ходатайства нельзя не признать заслуживающими полнаго вниманія.

Резюмируя все сказанное, придемъ къ заключенію, что уже вполнѣ назрѣла необходимость развитія почтоваго, телеграфнаго и телефоннаго сообщеній въ районахъ сельскохозяйственной промышленности, и что для этого необходимы, во-первыхъ, облегчительныя условія открытія почтово-телеграфныхъ отдѣленій по ходатайствамъ заинтересованныхъ земствъ или сельскихъ обществъ, или даже отдѣльныхъ земледѣльческихъ группъ и, во-вторыхъ, возможно широкое разрѣшеніе земствамъ, желающимъ устроить внѣгородское телефонное сообщеніе, пользоваться правомъ подвѣшиванія телефонныхъ проволокъ къ существующимъ столбамъ правительственнаго телеграфа. И, несомнѣнно, эти двѣ мѣры окажутъ сильное вліяніе на быстрое развитіе недостающей намъ сѣти.

Записка Управляющаго Государственными Имуществами Херсонской и Бессарабской губерній С. Н. Сомова по пунктамъ Д и М.

I. *О поощреніи крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ къ лѣсонасажденію.*

Вопросъ о поощреніи крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ къ лѣсонасажденію естественнымъ образомъ распадается на двѣ совершенно самостоятельныя части, т. е. о поощреніи крестьянскихъ обществъ въ цѣломъ ихъ составѣ и частныхъ—единичныхъ лицъ.

Такое дѣленіе вопроса вытекаетъ, съ одной стороны, изъ самой сущности основъ и размѣровъ землевладѣнія крестьянъ, какъ членовъ крестьянскихъ обществъ, и частныхъ лицъ, а съ другой, примѣненіемъ поощрительныхъ мѣръ къ тѣмъ и другимъ. Тѣ поощрительныя мѣры, какія окажутся дѣйствительными для отдѣльныхъ частныхъ лицъ, совершенно будутъ безполезными для цѣлыхъ обществъ. Въ то время, какъ члены крестьянскихъ обществъ владѣютъ землей на правѣ общиннаго пользованія, по которому возможны передѣлы какъ общіе, такъ и частичные различныхъ угодій, и когда члены этихъ обществъ не увѣрены въ томъ, будутъ ли они долго пользоваться тѣми участками, на улучшеніе которыхъ долженъ быть затраченъ ими нелегкій трудъ, частное землевладѣніе стоитъ въ этомъ отношеніи твердо и непоколебимо, ибо никто не можетъ отнять отъ частнаго владѣльца принадлежащаго ему земельнаго участка. Вотъ почему, при болѣе или менѣе прочныхъ экономическихъ устояхъ каждаго отдѣльнаго владѣльца, возможно вносить въ этотъ участокъ земли различныя меліоративныя улучшенія и заглядывать въ даль будущаго.

Независимо отъ сего, вызываемое естественнымъ приростомъ народонаселенія дробленіе съ каждымъ почти годомъ крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, причитающихся на каждую отдѣльную душу, рѣзко отличаетъ постановку сказаннаго вопроса для обоего рода землевладѣнія.

Такимъ образомъ, вопросъ о поощреніи крестьянскихъ обществъ особо отъ вопроса о поощреніи частныхъ лицъ къ лѣсонасажденію выясненъ, почему и необходимо разсматривать тотъ и другой совершенно самостоятельно.

Прежде всего, естественнымъ является вопросъ о лѣсонасажденіяхъ на крестьянскихъ земляхъ. По всей справедливости, въ первую же очередь слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующіе виды древонасажденій на сихъ земляхъ:

а) насажденіе на земляхъ неудобныхъ и укрѣпленіе путемъ такихъ насажденій овраговъ, рытвинъ, песковъ, береговъ рѣчекъ и ручьевъ;

б) обсадку проселочныхъ дорогъ,

и в) обсадку площадей, домовъ и улицъ въ деревняхъ и селахъ.

Насажденіе же сплошныхъ, даже незначительныхъ участковъ лѣса на крестьянскихъ земляхъ невозможно въ виду того, что выдѣленіе изъ крестьянскихъ хозяйствъ подъ лѣсоразведеніе удобныхъ производительныхъ земель, при дробности надѣловъ, могло бы тяжело отозваться на благосостояніи крестьянъ и съ первыхъ же шаговъ дѣло лѣсоразведенія вызвало бы съ ихъ стороны только враждебность и повело бы къ смутамъ, а тогда и участія и содѣйствія въ лѣсонасажденіи отъ нихъ ожидать невозможно даже на неудобныхъ земляхъ и свободныхъ площадяхъ.

Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію перечисленныхъ 3-хъ видовъ древонасажденій, необходимо замѣтить, что всѣ они, имѣя большое значеніе для владѣющихъ извѣстными землями крестьянскихъ обществъ, въ то же самое время имѣютъ и общегосударственное значеніе, выражающееся: а) въ уменьшеніи и замѣнѣ общаго въ государствѣ количества неудобныхъ земель—овраговъ, рытвинъ, песковъ и проч.—полезными лѣсными угодіями,

производящими предметъ такой важной въ обиходѣ населенія необходимости, какъ древесина—дровяная или строевая—безразлично, и б) въ укрѣпленіи береговъ ручьевъ и рѣчекъ, питающихъ болѣе значительные бассейны—озера, пруды и рѣки, имѣющіе часто значеніе для обширныхъ районовъ. Такое укрѣпленіе, предохраняя берега ручьевъ и рѣчекъ отъ разливовъ, въ то же время препятствуетъ засоренію русла тѣхъ ручьевъ и рѣчекъ, въ которые они впадаютъ, и регулируетъ въ нѣкоторой степени постоянство въ нихъ водъ, что весьма важно для степныхъ мѣстъ юга Россіи.

По симъ основаніямъ должно притти къ заключенію, что забота о древонасажденіи на крестьянскихъ земляхъ заслуживаетъ слишкомъ большого вниманія и только остается разработать вопросъ о способахъ къ успѣшному достиженію благопріятныхъ результатовъ въ семъ важномъ дѣлѣ.

Предоставить все это дѣло на добрую волю крестьянскихъ обществъ, даже при условіи отпуска денежной субсидіи и при выясненіи всей очевидной пользы отъ лѣсоразведенія,—это значитъ не предпринимать никакихъ мѣръ къ осуществленію задачи—ничего не дѣлать. Полное невѣжество крестьянской массы, неумѣніе взяться за дѣло, эгоистичное отношеніе къ общей пользѣ—все это вмѣстѣ служитъ достаточнымъ доказательствомъ къ подтвержденію высказаннаго предположенія. Близко стоящій къ лѣсному дѣлу, за время своего 24-лѣтняго труда въ центрѣ бывшихъ военныхъ поселеній Херсонской губерніи, одинъ изъ лѣсныхъ ревизоровъ пришелъ къ убѣжденію, что крестьянское общество ко всякому древонасажденію относится недружелюбно, если не враждебно, тогда какъ единолично взятый крестьянинъ къ насажденію деревъ относится съ большою симпатіей, потому что тогда онъ работаетъ для себя, лично для своей пользы.

Но все же нельзя оставлять крестьянскія общества свободными отъ участія въ дѣлѣ, которое для нихъ же принесетъ столь громадную пользу. Нужно убѣдить его въ этомъ и заставить понять несомнѣнную пользу отъ древоразведенія, чтобы имѣть успѣхъ въ намѣченной цѣли. Главную же заботу о древонасажденіи и руководительство имъ крестьянскихъ обществъ необходимо принять лѣсному вѣдомству на себя. А для сего казалось бы возможнымъ:

а) при посредствѣ статистическихъ и оцѣночныхъ бюро при Земскихъ Управахъ привести въ извѣстность всѣ неудобныя земли каждаго уѣзда, составивъ поуѣздную ихъ карту;

б) указать на той же картѣ ручьи и рѣки, укрѣпленіе береговъ которыхъ необходимо,

и в) чрезъ посредство оцѣночныхъ статистическихъ бюро Земскихъ Управъ выяснить, хотя бы приблизительно, потребность въ посадочномъ матеріалѣ для обсадки дорогъ, площадей и улицъ въ поселеніяхъ.

Такъ какъ выполненіе всѣхъ вышеперечисленныхъ работъ въ короткое время не представляется возможнымъ за отсутствіемъ, во-первыхъ, достаточнаго количества посадочнаго матеріала и, во-вторыхъ, достаточнаго количества лицъ, свѣдущихъ въ такого рода работахъ, то потому необходимо установить очередь работъ по древонасажденію и распредѣлить ихъ по мѣрѣ ихъ важности.

Къ наиболѣе важнымъ работамъ слѣдуетъ отнести:

а) укрѣпленіе песковъ, въ особенности сыпучихъ;

б) укрѣпленіе дѣйствующихъ овраговъ и изъ недѣйствующихъ тѣхъ, которые, по своимъ размѣрамъ, могутъ имѣть значеніе для даннаго крестьянскаго общества;

в) укрѣпленіе береговъ рѣчекъ и ручьевъ,

и г) насажденіе деревьевъ по дорогамъ.

Всѣ остальныя работы можно отнести на вторую очередь, распредѣливъ ихъ на районы.

Само собою разумѣется, что всѣмъ этимъ работамъ можетъ быть придано значеніе лишь при планообразномъ и цѣлесообразномъ ихъ выполненіи, что, конечно, возможно только при руководствѣ ими какого-либо спеціальнаго органа или лица.

Большую пользу въ такомъ дѣлѣ могли бы оказать лица, близко стоящія къ крестьянскимъ обществамъ, — тѣ лица, къ которымъ крестьянинъ относится съ довѣріемъ. Такими являются сельскіе священники, учителя и земскіе начальники. Священники, завѣдывающіе церковно-приходскими школами, и сельскіе учителя не только могутъ пропагандировать среди крестьянскаго населенія о пользѣ древонасажденія, но и самимъ примѣромъ доказать всю его пользу. Въ послѣднее время учебное начальство озабочено внесеніемъ въ крестьянскую массу элементарныхъ правилъ насажденія и съ этою цѣлью устраиваются праздники древонасажденія для дѣтей-школьниковъ. Это вѣрный и прочный способъ къ тому, чтобы крестьянинъ наглядно видѣлъ, какъ приняться за дѣло, и какая будетъ оттого польза. Но только нужно, чтобы учителя сами были знакомы съ веденіемъ посадокъ. А для этого необходимо устраивать чинами лѣсного вѣдомства въ извѣстныхъ мѣстахъ уѣзда практическіе курсы древонасажденія, пріурочивая ихъ къ облѣсенію какихъ-либо песковъ, овраговъ, дорогъ и проч. Правда, для такихъ курсовъ необходимы средства, но земства, надо полагать, не откажутся отъ ассигнованія ихъ на столь полезное дѣло. Тогда и праздники древонасажденія достигали бы той цѣли, какая ими преслѣдуется, и, несомнѣнно, внесли бы въ крестьянское общество понятіе о пользѣ отъ посадки деревъ на намѣченныхъ мѣстахъ, а живой примѣръ полезности запалъ бы въ дѣтскую душу школьниковъ на долгое время.

Лѣсное вѣдомство, безъ всякаго сомнѣнія, возьметъ на себя руководство курсами, выращиваніе и отпускъ посадочнаго матеріала тѣмъ болѣе, что это дѣлается и нынѣ, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ.

Министерство Земледѣлія и земства смогутъ назначить преміи за успѣшное выполненіе работъ по древонасажденію на крестьянскихъ земляхъ, при чемъ желательно было бы облегчить полученіе этихъ премій, назначая ихъ въ болѣе значительномъ количествѣ, хотя бы въ видѣ медалей, похвальныхъ листовъ и денежныхъ наградъ, начиная отъ 25 до 300 руб., смотря по роду и важности произведенныхъ работъ.

Правда, на первыхъ порахъ выполненіе поставленной задачи будетъ нѣсколько затруднительно, въ виду неразвившагося понятія въ населеніи о необходимости охраненія всякихъ въ сельскомъ быту улучшеній, но если дѣло это будетъ проведено черезъ школу, то оно въ подростающемъ поколѣніи крестьянства встрѣтитъ уже своихъ оберегателей и заступниковъ.

Подводя итоги всему сказанному въ отношеніи къ крестьянскому древонасажденію, нельзя не притти къ заключенію, что таковое древонасажденіе все-таки нуждается не столько въ поощреніи его какими-либо особыми наградами, сколько въ цѣлесообразной прежде всего постановкѣ самаго дѣла и правильной его организаціи.

Безъ этого краеугольнаго камня, поощреніе можетъ являться побудительнымъ импульсомъ лишь въ крайне рѣдкихъ единичныхъ случаяхъ.

Но для организаціи сего дѣла нужны люди со спеціальнымъ образовательнымъ цензомъ, люди, свободные отъ другихъ обязанностей. Необходимо установить штаты путешествующихъ древоводовъ—инструкторовъ, которые бы при содѣйствіи мѣстныхъ лѣсныхъ чиновъ, сельскихъ учителей и священниковъ заставили крестьянина сознать его пользу отъ древонасажденія, разводили бы на сказанныхъ мѣстахъ посадки, при участіи дѣтей-школьниковъ и взрослыхъ, и имѣли бы наблюденіе за тѣми посадками. Но только надо, чтобы эти древоводы—инструкторы не были въ глазахъ обществъ людьми офиціальными, чиновными, къ которымъ такъ недовѣрчиво относится крестьянинъ. Само собою разумѣется, что созданіе штатовъ инструкторовъ должно быть обставлено большими полномочіями и обезпечивало бы ихъ нелегкій трудъ.

Возвращаясь къ вопросу о пользѣ древонасажденія, нельзя умолчать, что при правильной организаціи сего дѣла, можно будетъ разсчитывать, что древонасажденіе на крестьянскихъ земляхъ сослужитъ для сельскаго хозяйства юга ту почетную и полезную и сторожевую службу въ борьбѣ съ исконными врагами его, сухими восточными и юго-восточными вѣтрами и сопутствующими имъ засухами, въ которой оно такъ давно и такъ сильно нуждается.

Заканчивая вопросъ о древонасажденіи на крестьянскихъ земляхъ, надлежитъ перейти къ вопросу о поощреніи къ древонасажденію частныхъ лицъ. Но и этотъ вопросъ приходится дѣлить на двѣ группы: а) о поощреніи лицъ, занимающихся древонасажденіемъ на собственныхъ земляхъ, въ личныхъ своихъ интересахъ и б) лицъ, работающихъ на этомъ поприщѣ въ интересахъ общегосударственныхъ, ради общей пользы въ цѣляхъ развитія этого дѣла среди населенія. Поощреніе лицъ первой категоріи нашло себѣ вполнѣ достаточное выраженіе какъ въ правилахъ о преміяхъ за труды по лѣсоразведенію, такъ и въ возможности пользованія льготными ссудами изъ меліоративнаго кредита. По отношенію же къ лицамъ 2-й категоріи, не извлекающихъ изъ своихъ трудовъ никакихъ личныхъ выгодъ, между тѣмъ приносящихъ дѣлу этому несомнѣнную пользу своей писательской, лекторской или организаціонной дѣятельностью, слѣдуетъ примѣнять не только денежную награду, но и видимые знаки отличія, въ видахъ публичнаго признанія Правительствомъ пользы и значенія ихъ трудовъ на этомъ поприщѣ.

II. *О распространеніи улучшеннаго посадочнаго матеріала.*

Лѣсное вѣдомство въ дѣлѣ распространенія улучшеннаго посадочнаго матеріала оказало уже видимую пользу. Достаточно просмотрѣть ежегодный отпускъ посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ Херсонской губерніи, чтобы убѣдиться въ той пользѣ, какую оказываетъ лѣсное вѣдомство не только по всему пространству Европейской Россіи, но даже на Кавказѣ и въ Сибири. Нужно имѣть большую любовь къ дѣлу, глубокое сознаніе значенія пользы отъ этого дѣла, чтобы при той массѣ спеціальнаго многосложнаго труда по лѣсоразведенію, какой приходится выполнять лѣсничимъ ежегодно, создать еще обширные питомники и школы не только своихъ спеціальныхъ лѣсныхъ, но и плодовыхъ деревъ и декоративныхъ кустарниковъ. Въ питомникахъ этихъ ежегодно выращивается около 30 милліоновъ сѣянцевъ, саженцевъ и окулированныхъ деревъ исключительно для надобностей частнаго лѣсоразведенія во всѣхъ его видахъ. А стоимость посадочнаго матеріала доведена до такого minimum'а, далѣе котораго итти не представляется возможнымъ, напр., 1000 сѣянцевъ 1 и 2-хъ лѣтъ стоитъ 50 к.—1 р. не болѣе. Это результатъ упорнаго самоотверженнаго труда лѣсного вѣдомства. Но тѣмъ не менѣе, все-таки нельзя сказать, что въ дѣлѣ удешевленія и возможно большаго распространенія посадочнаго матеріала достигнуто все желаемое. На большомъ пространствѣ Херсонской и Бессарабской губерній при 12 лѣсничествахъ имѣется только 15 отпускныхъ питомниковъ, изъ коихъ на долю Херсонской губерніи выпадаетъ только 12. Такая рѣдкость питомниковъ служитъ громаднымъ тормозомъ распространенія до желаемыхъ размѣровъ посадочнаго матеріала среди крестьянскаго населенія. Если культурный и грамотный землевладѣлецъ можетъ во всякое время разыскать и письменно снестись съ далекимъ питомникомъ о своихъ нуждахъ, то такого рода сношенія для крестьянскаго населенія еще пока недоступны, почему и вліяніе питомниковъ на крестьянское населеніе отражается сравнительно на недалекія пространства. Съ другой стороны, невозможность зачастую для каждаго даннаго питомника удовлетворить всѣ разнообразныя требованія заказчика вынуждаетъ его разбиваться между двумя, тремя и болѣе питомниками и служитъ потому нѣкоторымъ препятствіемъ въ развитіи дѣла по отпуску посадочнаго матеріала, хотя,—по всей справедливости надо замѣтить,—въ

нынѣ существующихъ 15-ти питомникахъ выращивается слишкомъ много самыхъ разнообразныхъ сортовъ посадочнаго матеріала. И этого достигли лѣсничіе, завѣдывающіе питомниками, благодаря лишь своему самоотверженному труду при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Нужно знать исторію возникновенія и развитія этихъ питомниковъ, чтобы судить о томъ трудѣ, какой положенъ былъ лѣсными вѣдомствомъ для обращенія ихъ въ такъ называемыя, если позволено будетъ сказать, «самозванныя» садовыя заведенія. Это—краткая, но весьма поучительная исторія. Питомники наши первоначально носили чисто лѣсной характеръ, но предъявляемыя со стороны потребителей требованія весьма быстро стали измѣнять составъ разводимыхъ въ казенныхъ лѣсныхъ питомникахъ растеній. Сперва пришлось къ посѣвнымъ грядкамъ для возращенія сѣянцевъ лѣсныхъ породъ прибавить школы для воспитанія саженцевъ тѣхъ же породъ; затѣмъ вводить посѣвы и школки для возращенія плодовыхъ дичковъ и кустарныхъ породъ, пригодныхъ для живыхъ изгородей; потомъ плантаціи корзиночныхъ ивъ и т. д. Дальнѣйшій шагъ—созданіе школъ привитыхъ плодовыхъ деревьевъ, закладка сортовыхъ маточныхъ садовъ, сортовыхъ виноградниковъ и, наконецъ, цѣлыхъ плантацій декоративныхъ растеній вплоть до благородныхъ розъ включительно, словомъ, первоначальные лѣсные питомники исподволь и отчасти даже вопреки желанію направляющихъ сферъ превратились въ полныя садовыя заведенія. Понятно, что эти перерожденныя изъ лѣсныхъ питомниковъ садовыя заведенія должны страдать недочетами уже потому, что лѣсничіе не были подготовлены къ такому дѣлу и даже не имѣли въ своемъ распоряженіи необходимыхъ спеціалистовъ съ хорошею подготовкою. Нельзя, конечно, было и требовать отъ Министерства Земледѣлія, чтобы въ каждый отпускной питомникъ, а ихъ, какъ сказано выше,—15, былъ поставленъ ученый садовникъ съ нѣсколькими помощниками: это вызвало бы слишкомъ большіе расходы со стороны Министерства. А между тѣмъ, чтобы достигнуть возращенія и распространенія улучшеннаго посадочнаго матеріала, необходимо при питомникахъ имѣть и ученыхъ садовниковъ-спеціалистовъ своего дѣла, и ихъ помощниковъ; да и самые питомники необходимо поставить на другихъ началахъ. Наилучшимъ исходомъ для достиженія намѣченной цѣли, казался бы, слѣдующій. Существующіе нынѣ лѣсные питомники оставить въ томъ видѣ, какъ они есть, и, кромѣ того, создать еще въ нѣсколькихъ мѣстахъ Херсонской губерніи, смотря по условіямъ развитія древоводства, спеціальныя садовыя заведенія съ сѣменными при нихъ складами. А для завѣдыванія ими учредить соотвѣтствующій штатъ служащихъ изъ лицъ со спеціальнымъ образовательнымъ цензомъ.

Записка Предсѣдателя Бессарабской Губернской Земской Управы барона А. Ф. Стуарта о необходимости улучшенія судоходныхъ условій рѣки Днѣстра.

Извѣстно, что однимъ изъ могущественныхъ факторовъ развитія народнаго хозяйства являются удобные и дешевые пути сообщенія, при чемъ изъ всѣхъ способовъ передвиженія наиболѣе важными въ этомъ отношеніи слѣдуетъ считать водные пути. Услуги, оказываемыя судоходными рѣками странѣ, особенно велики, когда онѣ служатъ для перевозки продуктовъ громоздкихъ и малоцѣнныхъ. Характерная особенность судоходства, обусловленная естественными свойствами водныхъ путей, заключается, между прочимъ, въ томъ весьма важномъ для перевозки грузовъ преимуществѣ, что послѣдніе передвигаются большими массами сразу—въ противоположность медленному теченію ихъ въ незначительныхъ количествахъ по желѣзной дорогѣ.

Благодаря возможности отправлять грузы большими партіями, устраняется опасность скопленія и гибели ихъ, какъ это бываетъ при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ. Господствовавшее одно время въ Россіи мнѣніе, что желѣзныя дороги способны замѣнить услуги судоходныхъ рѣкъ, оказалось впослѣдствіи ошибочнымъ послѣ того, какъ Россія нѣсколько разъ испытала безсиліе желѣзныхъ дорогъ для передвиженія большихъ массъ груза. Чтобы убѣдиться въ несостоятельности этого мнѣнія, достаточно вспомнить знаменитое скопленіе и гибель хлѣбныхъ грузовъ въ Орлѣ въ 1872 году, разореніе въ 1875 году рыбопромышленниковъ на Царицынской дорогѣ, задержку каменноугольной промышленности Азовскою дорогою и т. п.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о состояніи путей сообщенія въ Бессарабіи, слѣдуетъ сказать, что однимъ изъ главнѣйшихъ тормозовъ развитія сельскаго хозяйства у насъ является именно недостатокъ улучшенныхъ путей вообще. Между тѣмъ, рѣка Днѣстръ, омывающая плодороднѣйшія части Подольской, Бессарабской и Херсонской губерній на протяженіи болѣе 800 верстъ, могла бы, при небольшихъ сравнительно затратахъ на улучшеніе ея судоходныхъ условій, значительно способствовать усиленію производительности этихъ губерній и развитію въ нихъ сельскохозяйственной промышленности, но, вслѣдствіе нѣкоторыхъ причинъ, о которыхъ рѣчь будетъ впереди, а главное, въ виду необходимости правительственной помощи, до сихъ поръ оказываемой въ размѣрахъ, не отвѣчающихъ нуждамъ рѣки, Днѣстровское судоходство пока еще слабо развито.

Прежде, чѣмъ коснуться нуждъ р. Днѣстра и способовъ къ ихъ удовлетворенію, считаю нужнымъ нѣсколько остановиться на исторіи судоходства по ней.

Рѣка Днѣстръ, какъ извѣстно, беретъ начало въ Карпатскихъ горахъ въ Австріи и, входя въ предѣлы Россіи у с. Онута Хотинскаго уѣзда, протекаетъ на разстояніи 830 верстъ при средней широтѣ въ 80 саженъ, хотя есть мѣста въ 30, а при разливѣ рѣки—и въ 150 саженъ. До нашей границы Днѣстръ протекаетъ 200 верстъ и затѣмъ, до впаденія въ него р. Збруча, на разстояніи 50 верстъ, онъ составляетъ границу Бессарабіи съ Галиціей. Дальнѣйшее теченіе его составляетъ восточную границу Бессарабіи, отдѣляя ее сначала отъ Подольской (до впаденія въ него рѣчки Ягорлыка), а потомъ отъ Херсонской губерній и, образуя Днѣстровскій лиманъ, двумя рукавами впадаетъ въ Черное море.

Общее направленіе Днѣстра въ нашихъ предѣлахъ — съ сѣверо-запада на юго-востокъ, но, въ частности, онъ извивается по всѣмъ рѣшительно направленіямъ.

Въ общемъ, еще въ 1876 году, по тщательномъ изслѣдованіи физическихъ свойствъ Днѣстра спеціалистами Одесскаго отдѣленія Императорскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству, Днѣстръ признанъ судоходной рѣкой для сплавного и взводнаго судоходства отъ устьевъ до р. Збруча, т. е. на всемъ его протяженіи до австрійской границы.

Судоходство на Днѣстрѣ существуетъ съ незапамятныхъ временъ. Послѣ присоединенія къ Россіи въ 1791 году области между Бугомъ и Днѣстромъ, Правительство начало обращать вниманіе на Днѣстръ. Изслѣдованія Днѣстра извѣстнымъ моряком и инженеромъ принцемъ Нассау-Зигеномъ, совершившимъ, по приглашенію герцога Ришелье, въ 1802 г. плаванье по Днѣстру отъ Развадова (въ Галиціи) до Маяковъ и обратно, вызвали со стороны Правительства намѣреніе развить судоходство по рѣкѣ. Вслѣдствіе же учрежденія въ 1805 г. въ Маякахъ стѣснительной для хлѣбной торговли таможни, вся днѣстровская торговля, начавшаяся было съ 1802 года быстро развиваться, по донесенію герцога Ришелье, совершенно прекратилась въ 1808 году.

Сознаніе пользы судоходства по Днѣстру продолжало, однако, проявляться въ правительственныхъ сферахъ и вызывать различные проекты объ улучшеніи его. Въ 1834 г. устраненъ главный тормозъ днѣстровскаго судоходства: вся таможенная линія

была перенесена съ Днѣстра на Дунай и Прутъ. Затѣмъ, начиная съ конца тридцатыхъ годовъ, Правительство принимаетъ рядъ мѣръ къ улучшенію днѣстровскаго судоходства. Въ 1838 году оно разрѣшаетъ Одесскому купцу Суворцову провести каналъ между Днѣстромъ у Маякъ и р. Турунчукомъ, а въ 1840 году каналъ былъ открытъ. Одновременно съ этимъ, Правительство назначаетъ для изслѣдованія Днѣстра комиссію, которая въ 1840 г. составляетъ гидрографическую карту Днѣстра; въ 1843 г. гидрографическія работы возобновляются, и составляется карта лимана и Суворцова канала. Въ 1838 году Правительство дѣлаетъ починъ въ учрежденіи пароходнаго судоходства сначала только по лиману, а затѣмъ и по Днѣстру и заказываетъ въ Англіи пароходъ «Князь Воронцовъ» для поддержанія сообщеній между Аккерманомъ и Овидіополемъ. Вскорѣ, по ходатайству князя Воронцова, оно покупаетъ въ Англіи еще одинъ пароходъ, названный, по Высочайшему повелѣнію, «Днѣстромъ», и двѣ землечерпательныя машины, изъ которыхъ одна предназначалась для Днѣстра. Однако, пароходъ «Днѣстръ», пригодный для морского плаванія, не могъ ходить по лиману и Днѣстру. Хотя эксплоатація пароходнаго сообщенія по лиману и была убыточна для Правительства, но она зато послужила толчкомъ для частныхъ предпринимателей къ открытію въ разное время пароходства по Днѣстру. Затѣмъ, въ 1857 году заботливость Правительства о днѣстровскомъ судоходствѣ выразилась въ принятіи мѣръ къ очисткѣ фарватера рѣки, для чего Министерствомъ Путей Сообщенія было ассигновано единовременно 25,000 руб.

Съ введеніемъ въ 1869 году земскихъ учрежденій въ Бессарабіи, вопросъ о положеніи судоходства на Днѣстрѣ и о мѣрахъ къ его развитію не переставалъ служить предметомъ оживленныхъ дебатовъ на Губернскихъ Собраніяхъ. Близко знакомое съ мѣстными нуждами и потребностями земство отлично сознавало, какія потери несетъ сельское хозяйство отъ отсутствія средствъ доставки грузовъ къ пунктамъ сбыта. Потери эти для Бессарабіи особенно дали себя чувствовать послѣ того, какъ главные европейскіе рынки стали снабжаться преимущественно хлѣбомъ изъ Америки, съ которымъ русскій хлѣбъ не былъ въ состояніи конкурировать. Давно назрѣвшая необходимость въ скорѣйшемъ улучшеніи днѣстровскаго судоходства находитъ выраженіе въ многочисленныхъ ходатайствахъ губернскаго земства, въ разное время возбужденныхъ передъ Правительствомъ. Воспользовавшись распоряженіемъ Правительства объ образованіи Министерствомъ Путей Сообщенія комиссій для изученія на мѣстѣ водяныхъ путей сообщенія въ Россіи съ цѣлью принятія мѣръ къ улучшенію по нимъ судоходства, земство входитъ въ 1876 году съ ходатайствомъ, оставшимся, впрочемъ, неудовлетвореннымъ, о скорѣйшемъ образованіи комиссіи для изслѣдованія и рѣки Днѣстра, которая почему то не вошла въ число рѣкъ, подлежавшихъ изученію вышеназванныхъ комиссій. Въ своихъ дальнѣйшихъ ходатайствахъ земство весьма подробно и обстоятельно рисуетъ значеніе и роль Днѣстра въ развитіи сельскаго хозяйства для края и, подкрѣпляя ходатайства историческими и официальными данными, выводами спеціалистовъ и мнѣніями, высказанными по этому вопросу въ литературѣ, проситъ о расчисткѣ рѣки Днѣстра и урегулированіи по ней судоходства. Не ограничиваясь, однако, письменными ходатайствами, Земское Собраніе 1881 года командируетъ въ Петербургъ Предсѣдателя Губернской Управы А. М. Котруцу и гласнаго А. И. Виноградскаго, для личнаго ходатайства предъ Правительствомъ по днѣстровскому дѣлу *).

Результатомъ ходатайствъ земства явились командировка Министерствомъ Путей Сообщенія въ 1882 году своего агента для составленія соображеній о необходимыхъ улучшеніяхъ и ассигнованіе Правительствомъ въ 1883 г. 400,000 руб. на работы по

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія объ отношеніи земства къ вопросу объ улучшеніи судоходныхъ условій Днѣстра можно найти въ докладахъ Губернской Земской Управы за 1876, 1877, 1881, 1884, 1888, 1898—1901 гг.

улучшенію Днѣстра, съ установленіемъ для возмѣщенія этой суммы спеціальнаго 1% сбора со стоимости идущихъ по рѣкѣ грузовъ. Работы эти, несомнѣнно, принесли существенную пользу судоходству, и земство въ 1888 году ходатайствовало о продолженіи расчистки Днѣстра за счетъ того же грузоваго сбора. Между тѣмъ, сборъ продолжалъ и продолжаетъ взиматься, обременяя судоходство, а работы по расчисткѣ рѣки уже нѣсколько лѣтъ прекращены.

Въ настоящее время отъ взиманія этого сбора за покрытіемъ указанныхъ 400,000 р. должна была, по расчету Земства, составиться сумма не менѣе 300,000 руб. Въ виду этого, Губернское Земское Собраніе сессіи 1900 года возбудило ходатайство, во-1-хъ, о пониженіи взимаемаго 1% рѣчного сбора до ½%, и, во-2-хъ, о назначеніи изъ казны, согласно сдѣланному Кіевскимъ Округомъ Путей Сообщенія расчету, 800,000 руб. на окончаніе работъ по улучшенію судоходныхъ условій р. Днѣстра на всемъ протяженіи ея отъ устьевъ до австрійской границы. Кромѣ того, Собраніе, имѣя въ виду, что существующій на Днѣстрѣ высшій технический надзоръ составляетъ учрежденіе, мало связанное общими интересами съ жителями и экономическимъ положеніемъ приднѣстровскихъ мѣстностей,—постановило возбудить ходатайство объ учрежденіи, примѣнительно къ существующему Донскому рѣчному комитету, Днѣстровскаго комитета въ слѣдующемъ составѣ: двухъ членовъ отъ Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ, трехъ представителей приднѣстровскихъ губерній:—Бессарабской, Херсонской и Подольской, избираемыхъ въ первыхъ двухъ губерніяхъ Губернскими Земскими Собраніями, а въ Подольской—до введенія въ ней земскихъ учрежденій—губернской администраціей, и одного члена по избранію судохозяевъ; при этомъ предоставить предсѣдателямъ Губернскихъ Земскихъ Управъ право засѣдать въ рѣчномъ комитетѣ при разсмотрѣніи особенно важныхъ вопросовъ. Независимо сего, Собраніе нашло нужнымъ выбрать изъ своей среды уполномоченнаго для личнаго поддержанія въ соотвѣтствующихъ учрежденіяхъ въ Петербургѣ перечисленныхъ выше ходатайствъ.

Избранный уполномоченнымъ губернскаго земства, я совершилъ три поѣздки въ Петербургъ, гдѣ совѣщался, по поводу возбужденныхъ земствомъ ходатайствъ, съ Начальникомъ Управленія Водяныхъ и Шоссейныхъ Сообщеній и Торговыхъ Портовъ Б. Е. Иваницкимъ и представлялся г. Министру Путей Сообщенія, кн. М. И. Хилкову.

Б. Е. Иваницкій склонился къ мысли объ учрежденіи Днѣстровскаго рѣчного комитета, а г. Министръ Путей Сообщенія, съ своей стороны, обѣщалъ оказать полное содѣйствіе къ благопріятному разрѣшенію сдѣланныхъ губернскимъ земствомъ представленій по днѣстровскому вопросу. Для выясненія же нуждъ Днѣстра, г. Министромъ въ Іюнѣ сего года былъ командированъ инженеръ Н. П. Пузыревскій, которому было поручено изслѣдовать вопросъ объ улучшеніи Днѣстра какъ съ технической, такъ и съ экономической сторонъ.

Путемъ личныхъ наблюденій и ознакомленія съ экономической стороной вопроса по имѣющемуся въ Губернской Управѣ матеріалу и по собраннымъ ею отъ 6 Уѣздныхъ и 5 Городскихъ Управъ губерніи подробнымъ свѣдѣніямъ г. Пузыревскій пришелъ къ убѣжденію, что естественныя судоходныя условія р. Днѣстра лучше судоходныхъ условій многихъ другихъ рѣкъ Россіи, на которыхъ, однако, производится дѣятельное судоходство. Затрудненія въ судоходствѣ на Днѣстрѣ г. Пузыревскій объясняетъ, главнымъ образомъ, несовершенствомъ конструкціи днѣстровскихъ судовъ. На ряду съ улучшеніемъ конструкціи судовъ, г. Пузыревскій предложилъ устроить рядъ зимовокъ по всей рѣкѣ и нѣсколько затоновъ въ главныхъ хлѣбныхъ пристаняхъ. Одновременно съ означенными мѣропріятіями должны быть предприняты мѣры къ улучшенію фарватера рѣки, при чемъ на первое время можно было бы, по мнѣнію г. Пузыревскаго, ограничиться 14 вершк. глубины при 10-саженной ширинѣ для части рѣки выше Могилева, 18 вершками глубины при ширинѣ въ 12 саженъ между Моги-

левымъ и Бендерами, а для нижней части рѣки—6 верш. глубины и 20 саженями ширины при условіи выпрямленія извилинъ этой части Днѣстра.

Единовременные расходы на улучшеніе Днѣстра, по предположеніямъ г. Пузыревскаго и согласно послѣднимъ смѣтамъ, составленнымъ Кіевскимъ Округомъ Путей Сообщенія, должны обойтись въ 1.800,000 р., а ежегодные—въ 200,000 руб.

Въ виду того, что, для всесторонняго освѣщенія вопроса объ улучшеніи судоходныхъ условій Днѣстра, чрезвычайно важно было выслушать мнѣнія свѣдущихъ и заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, по соглашенію съ г. Пузыревскимъ, состоялись подъ моимъ предсѣдательствомъ два совѣщанія: предварительное—въ г. Сорокахъ при Уѣздной Земской Управѣ и заключительное—въ г. Кишиневѣ при Губернской Земской Управѣ. Въ этихъ совѣщаніяхъ участвовали представители губернскаго и уѣздныхъ земствъ, городскихъ самоуправленій, судохозяевъ, грузоотправителей и др. Кромѣ выдвинутыхъ г. Пузыревскимъ, совѣщаніе обсуждало рядъ другихъ вопросовъ, благопріятное разрѣшеніе которыхъ связано съ развитіемъ днѣстровскаго судоходства. Наиболѣе важными, представляющими жгучій интересъ для всего Придиѣстровья и требующими немедленнаго осуществленія, совѣщаніе признало слѣдующія мѣры:

1) о распространеніи ссудной операціи на грузы, минующіе желѣзную дорогу, и объ удешевленіи страховой преміи на грузы, идущіе по Днѣстру;

2) о привлеченіи сосноваго лѣса на Днѣстръ для развитія судостроенія,

и 3) объ устройствѣ на Днѣстрѣ желѣзнодорожной пристани подъ Могилевомъ и двухъ затоновъ у Вариницы и Рыбницы. По вопросу о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбные грузы выяснилось, что въ настоящее время хлѣбные грузы, идущіе по Днѣстру, пользуются ссудами изъ 5½% годовыхъ и ⅓% единовременно, которыя выдаются за счетъ Государственнаго Банка Юго-Западными жел. дор. только лишь при условіи поступленія грузовъ на желѣзную дорогу въ Вариницѣ, въ виду чего грузоотправители, постоянно нуждаясь въ ссудахъ, должны волей-неволей отправлять свои грузы по желѣзной дорогѣ. Поэтому, однимъ изъ главныхъ условій развитія судоходства по Днѣстру является необходимость скорѣйшей организаціи выдачи ссудъ за счетъ Государственнаго Банка подъ грузы независимо отъ пути ихъ слѣдованія, при чемъ Банкъ могъ бы выдавать ссуды подъ днѣстровскіе грузы черезъ мѣстныя кредитныя учрежденія.

По вопросу объ удешевленіи страховой преміи совѣщаніе выяснило, что въ настоящее время страхованіе грузовъ, идущихъ по Днѣстру, почти всецѣло производится въ страховомъ обществѣ: «Русскій Ллойдъ», такъ какъ желѣзныя дороги выдаютъ ссуды подъ рѣчные грузы лишь по представленіи страхового полиса отъ этого общества. Между тѣмъ, страховая премія «Русскаго Ллойда» слишкомъ велика и составляетъ въ среднемъ 1,65% (изъ г. Сорокъ до Вариницы). Страховая компанія: «Надежда», имѣющая своихъ агентовъ на Днѣстрѣ, почти совершенно не работаетъ, хотя страховой % этой компаніи меньше, чѣмъ въ «Русскомъ Ллойдѣ». Обезпеченный конвенціями, въ силу которыхъ желѣзныя дороги выдаютъ ссуды подъ рѣчные грузы, застрахованные лишь въ «Ллойдѣ», послѣдній находится внѣ конкуренціи и можетъ еще больше увеличить страховую премію. Поэтому вопросъ о пониженіи преміи путемъ привлеченія на Днѣстръ другихъ солидныхъ обществъ является вполнѣ назрѣвшимъ, и благопріятное разрѣшеніе его слѣдуетъ считать одной изъ мѣръ, необходимыхъ для развитія рѣчного судоходства.

Въ виду изложеннаго, при разрѣшеніи ссудной операціи необходимо уничтожить монополію, которой въ настоящее время почему-то пользуется страховое общество: «Русскій Ллойдъ».

По вопросу о привлеченіи сосноваго лѣса на Днѣстръ для развитія судостроенія, совѣщаніе нашло, что съ привлеченіемъ на Днѣстръ строительнаго матеріала хорошаго качества появятся, несомнѣнно, также и суда болѣе совершеннаго типа, чѣмъ нынѣ

плавающіе паромы и глубоко сидящія баржи и берлины. Уменьшеніе тарифа на сосновый лѣсъ сдѣлаетъ возможнымъ появленіе его на Днѣстрѣ въ достаточномъ количествѣ и вызоветъ большой спросъ на него.

Предполагая, что лѣсъ будетъ итти съ Полѣсья, совѣщаніе нашло, что наиболѣе удобнымъ мѣстомъ выгрузки его является Могилевъ, а потому необходимо устроить желѣзнодорожную пристань въ Могилевѣ, откуда къ тому же дѣйствуютъ спеціальные хлѣбные тарифы на Данцигъ и Кенигсбергъ. Рѣчные грузы какъ сплавные, такъ и взводные могли бы тогда итти на указанные рынки чрезъ могилевскую пристань. И въ настоящее время Могилевъ является конечнымъ пунктомъ многихъ грузовъ съ верхней части Днѣстра. Необходимость устройства въ Могилевѣ желѣзнодорожной пристани уже давно сознавалась, и при постройкѣ Новоселицкой вѣтви на ея сооруженіе было ассигновано 50,000 рублей, которые хранятся депозитомъ въ Государственномъ Банкѣ. Вслѣдствіе же различныхъ причинъ, осуществленіе проекта устройства пристани затормозилось, хотя мѣсто для нея уже было намѣчено нѣсколько выше Могилева, у полустанка Волчинецъ, гдѣ за островомъ имѣется удобное мѣсто также и для затона. Совокупность всего сказаннаго указываетъ на полную возможность устройства въ настоящее время желѣзнодорожной пристани у Могилева, возлѣ полустанка Волчинецъ.

Обсуждая вопросъ объ устройствѣ зимовокъ и затоновъ, совѣщаніе нашло необходимымъ устроить ихъ покуда въ Рыбницѣ и Бендерахъ, хотя затоны нужны и въ Могилевѣ, особенно въ виду открытія тамъ желѣзнодорожной пристани, и въ г. Сорокахъ, откуда въ большомъ количествѣ паромы начинаютъ свое плаваніе,—но при настоящемъ состояніи судоходства затоны въ послѣднихъ не столько необходимы, какъ въ Рыбницѣ и въ Бендерахъ, и могутъ быть поставлены на вторую очередь.

Кромѣ того, совѣщаніе, обсудивъ, согласно запискѣ Аккерманскаго Городского Головы, вопросъ о значеніи для днѣстровскаго судоходства предполагаемаго устройства въ г. Аккерманѣ морского порта, пришло къ убѣжденію, что сооруженіе Аккерманскаго морского порта является весьма полезнымъ для всего Придиѣстровья и въ особенности для Аккерманскаго уѣзда.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, я, въ интересахъ развитія сельскаго хозяйства не только въ Бессарабской, но и въ Херсонской и Подольской губерніяхъ, имѣю честь предложить Губернскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности войти, съ своей стороны, съ ходатайствомъ передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ удовлетвореніи представленныхъ Бессарабскимъ губернскимъ земствомъ въ 1900 году и возбуждаемыхъ имъ нынѣ ходатайствъ:

1) объ улучшеніи судоходныхъ условій р. Днѣстра съ ассигнованіемъ необходимой для этого суммы изъ казны;

2) объ учрежденіи Днѣстровскаго рѣчного комитета;

3) о распространеніи ссудной операціи за счетъ Государственнаго Банка на грузы, минующіе желѣзную дорогу, при чемъ при выдачѣ ссудъ имѣли бы силу страховые полисы всѣхъ солидныхъ страховыхъ обществъ;

4) о пониженіи тарифа на сосновый лѣсъ, идущій съ Полѣсья въ Могилевъ,

и 5) объ устройствѣ желѣзнодорожной пристани на Днѣстрѣ, подъ Могилевомъ, и двухъ затоновъ у Варницы и Рыбницы.

Записка барона М. А. Рено объ улучшеніи молочнаго хозяйства въ Херсонской губерніи.

Въ ряду другихъ мѣропріятій, способствующихъ болѣе правильной постановкѣ сельскаго хозяйства, развитіе молочнаго хозяйства имѣетъ немаловажное значеніе. Заботы объ улучшеніи молочнаго хозяйства необходимо должны преслѣдовать двѣ цѣли:

съ одной стороны, сдѣлать молочное хозяйство въ сельскохозяйственномъ отношеніи возможно продуктивнымъ и выгоднымъ и приспособить его къ требованіямъ мѣстныхъ рынковъ; съ другой стороны, преслѣдовать санитарныя цѣли, клонящіяся къ тому, чтобы молоко, являющееся однимъ изъ самыхъ питательныхъ и потому наиболѣе потребляемыхъ продуктовъ, особенно для дѣтей, было наиболѣе безвредно въ гигіеническомъ отношеніи. Какъ извѣстно, фальсификація молока и возможность перенесенія посредствомъ его заразы сводятъ часто на нѣтъ всѣ драгоцѣнныя качества молока, какъ пищевого продукта, и дѣлаютъ его даже вреднымъ для здоровья потребителей. Невзирая на заявленія Коха объ отсутствіи тождественности между туберкулезомъ людей и рогатаго скота и о безвредности молока отъ туберкулезныхъ коровъ, новѣйшія изслѣдованія и наблюденія тѣмъ не менѣе категорически устанавливаютъ тѣсную связь между туберкулезомъ коровъ и людей. Многочисленныя наблюденія показываютъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ много больныхъ туберкулезомъ коровъ, люди чаще заболѣваютъ этой болѣзнью. Изслѣдованія Банга, Боллингера и другихъ какъ микроскопическимъ путемъ, такъ и путемъ прививокъ опытныхъ животныхъ съ несомнѣнностью доказали присутствіе чахоточныхъ бациллъ въ молокѣ туберкулезныхъ коровъ при всѣхъ формахъ этой болѣзни у коровъ. Въ литературѣ много приводится тщательно обслѣдованныхъ и провѣренныхъ случаевъ, когда дѣти, при полномъ отсутствіи наслѣдственнаго предрасположенія къ чахоткѣ, заболѣвали ею исключительно отъ употребленія молока, полученнаго отъ туберкулезныхъ коровъ.

Молоко, являясь также причиною переноса отъ коровъ на людей и нѣкоторыхъ другихъ болѣзней, свойственныхъ животнымъ, какъ, напримѣръ, ящура, представляетъ собою, кромѣ того, весьма благопріятную питательную среду для жизни и развитія въ немъ всевозможнаго вида низшихъ организмовъ, попадающихъ въ него изъ окружающей среды и разрушающихъ его питательныя свойства до степени негодности къ употребленію. Помимо такъ называемыхъ сопрофитныхъ бактерій, въ молоко могутъ попадать патогенныя бактеріи, и оно можетъ тогда являться причиною разноса тифа, скарлатины, дифтерита и другихъ болѣзней.

Съ появленіемъ большихъ городовъ и съ возрастаніемъ количества городского населенія, условія снабженія молокомъ и его продуктами значительнаго контингента населенія, не причастнаго къ сельскому хозяйству, значительно осложнились и ухудшились. Появился молочный промыселъ, появились скупщики молока, началась доставка молока изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, появились всякаго рода фальсификація и большая возможность загрязненія молока при переносахъ и перевозкахъ. Обстоятельство это обратило уже на себя вниманіе многихъ городскихъ общественныхъ управленій, стремящихся, такъ или иначе, регламентировать необходимыя требованія относительно качества молока, его храненія, перевозки, а также и содержанія коровниковъ, находящихся въ чертѣ городовъ. Заботы городскихъ управленій сосредоточены, главнымъ образомъ, на томъ, чтобы этотъ существенный, такъ легко портящійся и видоизмѣняемый продуктъ поставлялся населенію въ болѣе естественномъ и доброкачественномъ видѣ.

Естественнымъ поставщикомъ молочныхъ продуктовъ и молока для города должна быть сельская мѣстность—деревня. Молочные продукты, какъ-то: сыръ, масло и сметана дѣйствительно почти исключительно поставляются изъ деревень и фермъ.

Молоко же отчасти привозится изъ деревень, въ болѣе же значительной степени потребность въ немъ удовлетворяется коровниками и фермами, содержимыми въ самыхъ городахъ. Происходитъ это, конечно, потому, что молоко—продуктъ къ перевозкѣ чрезвычайно чувствительный и требующій значительныхъ приспособленій.

Насколько возмутительно ненормальное содержаніе коровниковъ и молочныхъ фермъ въ городахъ, мы можемъ видѣть изъ доклада комиссіи, избранной обществомъ одесскихъ

врачей по вопросу о снабженіи жителей города Одессы молокомъ въ 1891 году. По порученію этой комиссіи, ветеринарные врачи Маловъ и Пенскій, обслѣдовавшіе коровники въ Одессѣ, пришли къ чрезвычайно печальнымъ выводамъ относительно содержанія коровъ и храненія молока. Изъ ихъ записокъ видно, что болѣе или менѣе сносно коровы содержатся только въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ есть двѣ-три коровы для домашняго обихода; въ коровникахъ же забота ограничивается лишь тѣмъ, чтобы какъ-либо поддержать существованіе коровъ. Помѣщенія тѣсны, душны — въ большинствѣ ютятся въ углу двора, вблизи помойныхъ ямъ и клозетовъ; отсутствіе свѣта и вентиляціи въ нихъ какъ бы обязательныя условія. Воздухъ въ помѣщеніяхъ до того бываетъ пресыщенъ амміакомъ, что затрудняетъ дыханіе входящаго человѣка. Стокъ для нечистотъ устроенъ, въ большинствѣ случаевъ такимъ образомъ, что моча собирается въ небольшія, вырытыя въ углы ямы, изъ которыхъ вычерпывается ведрами. Въ запискѣ г. Пенскаго приводится также измѣреніе 22 одесскихъ коровниковъ и сравненіе ихъ съ тѣми размѣрами, которые требуются гигіеною по Дамману. Такимъ требованіямъ изъ 22 удовлетворили лишь 4 коровника. Въ настоящее время условія содержанія коровъ въ Одессѣ нисколько не измѣнились, такъ какъ проектъ обязательныхъ постановленій о содержаніи коровниковъ, которымъ предполагалось улучшить это дѣло, въ думѣ въ 1901 году не прошелъ.

Не лучше обстоитъ дѣло съ содержаніемъ коровниковъ и въ Петербургѣ. Въ «матеріалахъ для изслѣдованія Петербурга въ ветеринарно-статистическомъ отношеніи» магистръ Н. П. Савваитовъ приводитъ обслѣдованные имъ 76 коровниковъ, которые найдены съ тѣми же крупными гигіеническими недостатками. Тамъ же г. Савваитовъ приводитъ слѣдующія весьма интересныя статистическія свѣдѣнія: при наличности въ Петербургѣ коровъ, въ среднемъ около 8,500 головъ по даннымъ с.-петербургскихъ боенъ за 12 лѣтъ, туда пригнано на убой коровъ изъ петербургскихъ молочныхъ фермъ за это время 49,311 головъ, въ среднемъ по 4,109 головъ въ годъ, т. е. половина наличнаго состава коровъ ежегодно доводится до негодности къ дальнѣйшей эксплоатаціи и отправляется на убой. Приблизительно такія же свѣдѣнія получились бы, вѣроятно, и изъ другихъ городовъ, если бы мы имѣли подробныя статистическія данныя.

По статистическимъ даннымъ московскихъ, петербургскихъ и одесскихъ боенъ, туберкулезъ у нашего скота, сравнительно съ Западною Европою, встрѣчается рѣдко. Иное приходится говорить о распространенности этой болѣзни у молочныхъ коровъ. Въ Одессѣ на бойнѣ изъ числа городскихъ коровъ попадается 5—6% туберкулезныхъ, кромѣ того, въ Одессѣ ежегодно падаетъ отъ этой болѣзни 30 — 50 коровъ. Верещагинъ въ статьѣ: «О зараженіи чахоткою отъ молока и мяса животныхъ» отмѣчаетъ, что въ Москвѣ и Петербургѣ есть много чахоточныхъ коровъ.

Снабженіе городовъ молокомъ какъ изъ мѣстныхъ коровниковъ, такъ и изъ окрестностей, представляетъ грустную бытовую картину. Молочная комиссія въ Одессѣ въ обстоятельномъ докладѣ очень картинно рисуетъ небрежность обращенія съ молокомъ, его загрязненность, фальсификацію и невозможныя условія храненія молока въ коровникахъ, сараяхъ, помѣщеніяхъ для жилья, корридорахъ и проч.

Въ Петербургѣ, по словамъ доктора Розанова, «каждый покупающій молоко не знаетъ, что онъ покупаетъ: есть ли это молоко или какая-либо искусственная эмульсія, смѣшанная съ молокомъ. Потребитель не знаетъ, пить ли то, что онъ купилъ, или сначала отправить на санитарную станцію для изслѣдованія», и далѣе «скотъ кормится, въ большинствѣ случаевъ, плохими кормами, содержится въ отвратительныхъ помѣщеніяхъ; молоко часто содержится въ корридорѣ, гдѣ едва можно дышать отъ близкаго сосѣдства отхожаго мѣста, или хранится въ жилыхъ помѣщеніяхъ, гдѣ нерѣдко лежатъ больные.»

Въ Одессѣ въ 1901 году числилось 4,649 коровъ въ городѣ и 3,255—въ пригородныхъ селахъ,всего 7,904. Въ Петербургѣ, какъ упомянуто выше, числится коровъ—

8,500 приблизительно. Въ Берлинѣ, при 1.500,000 населенія, въ настоящее время содержится всего лишь около 4,000 коровъ, тогда какъ молока здѣсь потребляется до 40,000 ведеръ въ сутки. Въ Лондонѣ, 50 — 60 лѣтъ тому назадъ, молоко получалось почти все изъ коровниковъ, расположенныхъ въ самомъ городѣ; теперь же условія снабженія молокомъ Лондона совершенно измѣнились, и молоко получается изъ сельскохозяйственныхъ фермъ по желѣзнымъ дорогамъ. Въ самомъ же Лондонѣ коровъ очень мало.

Цифры эти съ достаточной убѣдительностью указываютъ на то, что съ развитіемъ путей сообщенія и усовершенствованіемъ техники перевозки молока, а также съ увеличеніемъ предъявляемыхъ къ коровникамъ санитарныхъ требованій молочныя фермы и коровники въ городахъ постепенно закрываются и переходятъ въ сельскія мѣстности. Дѣйствительно, единственное условіе, оправдывающее существованіе коровниковъ въ городѣ, — это трудность перевозки молока мелкими производителями изъ деревень. Остальныя же условія, какъ-то: дороговизна содержанія коровъ въ городѣ, негигіеничныя и неестественныя условія содержанія животныхъ, значительная заболѣваемость и смертность ихъ, отсутствіе пастбищъ — отзываются вредно какъ на городскихъ коровахъ, такъ и на качествѣ доставляемаго ими молока, и потому производству молока въ деревнѣ необходимо отдать предпочтеніе.

Въ Западной Европѣ обработка молока въ сыръ, масло и т. п. приняла чисто фабричный характеръ, благодаря появленію сепараторовъ. Возможность быстрой переработки большихъ массъ молока вызвала появленіе товариществъ, которыя получаютъ молоко отъ окружающихъ мелкихъ производителей, доставляющихъ молоко по извѣстнымъ заключеннымъ условіямъ. Эти товарищества часть молока продаютъ въ цѣльномъ видѣ въ города, а остальное превращаютъ въ разные продукты. Товарищества эти имѣютъ ту хорошую сторону, что къ доставляемому ими молоку предъявляются извѣстныя требованія относительно качествъ молока, чистоты и свѣжести. Во главѣ этого дѣла стоятъ, обыкновенно, спеціалисты этого дѣла, которые примѣняютъ научно обоснованные пріемы какъ сохраненія молока, его переработки, такъ и перевозки. Снабженіе молокомъ городовъ товариществами улучшило качество и удешевило стоимость молока, такъ какъ явилась возможность поставлять молоко изъ болѣе отдаленныхъ районовъ и привлечь мелкихъ производителей. Подобныя товарищества существуютъ уже и у насъ; такъ, напр., въ Москвѣ есть молочная ферма Билдова и Чичкина, которая оперируетъ количество молока въ 6—7 тысячъ ведеръ ежедневно, и дѣло тамъ, по отзывамъ свѣдущихъ лицъ, поставлено недурно.

Не имѣя въ виду предлагать общія академическія мѣропріятія, могущія поднять молочное хозяйство въ Херсонской губерніи, какъ по сложности этого вопроса, такъ и вслѣдствіе отсутствія болѣе или менѣе разработанныхъ свѣдѣній о положеніи этого дѣла въ нашей губерніи, мы ограничимся выясненіемъ тѣхъ условій, которыя могли бы содѣйствовать развитію и улучшенію молочнаго хозяйства въ сельскихъ мѣстностяхъ Херсонской губерніи, тяготѣющихъ къ крупнымъ городамъ. Въ Херсонской губерніи есть нѣсколько крупныхъ городовъ, нуждающихся въ притокѣ молочныхъ продуктовъ и молока извнѣ. Главный изъ нихъ Одесса, и потому мы остановимся на ней, какъ на крупномъ потребительномъ рынкѣ, вліяющемъ на постановку молочнаго промысла въ тяготѣющемъ къ нему районѣ.

Какъ уже сказано выше, Одесса получаетъ всѣ молочные продукты изъ деревень и фермъ уѣзда. Въ Одесскомъ, Тираспольскомъ и Елисаветградскомъ уѣздахъ есть уже нѣсколько хорошо поставленныхъ молочныхъ фермъ въ землевладѣльческихъ экономіяхъ, поставляющихъ въ Одессу масло, сыръ, сметану и отчасти молоко (экономіи Малаховскихъ, Эрдели, барона Швахгейма и др.). Фермы эти поставлены весьма удовлетворительно; количество коровъ на нихъ 50 — 200 и болѣе, продукты приготовляются изъ

всегда свѣжаго удоя, существующіе сепараторы даютъ возможность быстро перерабатывать молоко, и продукты, въ отношеніи ихъ порчи, получаютъ устойчивость. Продукты эти цѣнятся въ Одессѣ очень высоко. Большая же часть молочныхъ продуктовъ поставляется мелкими производителями, которые вырабатываютъ эти продукты самымъ примитивнымъ образомъ и должны собирать молоко нѣсколькихъ удоевъ, чтобы получить масло или сметану; продукты эти оказываются чрезвычайно плохого достоинства, мало устойчивы и легко подвергаются порчѣ.

По свѣдѣніямъ Одесской химической лабораторіи за 1899 годъ, изъ 11 изслѣдованныхъ пробъ сметаны, отобранныхъ у торговцевъ, въ 10 случаяхъ сметана признана недоброкачественной.

Изъ 368 изслѣдованныхъ образцовъ коровьяго масла, 235 признаны недоброкачественными, при чемъ масло изслѣдовалось на прогорклость и подмѣсь сала. Кромѣ того, констатированы также фальсификаціи, въ видѣ подкрашиванья, консервированія посредствомъ салициловой, борной кислотъ и проч.

Главная же масса свѣжаго молока поставляется въ Одессу изъ вышеописанныхъ коровниковъ города и изъ селъ, расположенныхъ вблизи Одессы.

Лѣтомъ молоко доставляется изъ окружающихъ селъ: Глиняково, Фестеровки, Ильинки, Дофиновки и др., а зимою къ нимъ присоединяются многочисленныя нѣмецкія колоніи, расположенныя вблизи Одессы, которыя лѣтомъ совсѣмъ не возятъ молока. Это все мелкіе производители, которые не могутъ ежедневно возить свѣжаго молока. Они собираютъ, обыкновенно, удои нѣсколькихъ дней и, во избѣжаніе порчи и скисанія, подогрѣваютъ его и, когда наберется достаточно молока, везутъ его на базаръ. Способы и пріемы торговли молокомъ на базарахъ безобразны. Молоко продается въ самыхъ разнообразныхъ сосудахъ, въ глиняныхъ и деревянныхъ, заткнутыхъ, обыкновенно, грязными тряпками. Иногда оно продается изъ бочекъ деревянныхъ, изъ которыхъ молоко вычерпывается сверху. Всѣ эти хранилища молока весьма сомнительной чистоты, прямо-таки грязны и совершенно не удовлетворяютъ самымъ элементарнымъ требованіямъ относительно чистоплотности и опрятности, лежащихъ въ основѣ всякаго молочнаго хозяйства. Изъ мѣстныхъ коровниковъ молоко или разносится по домамъ, или продается въ лавочкахъ.

Цѣна свѣжаго молока въ Одессѣ колеблется въ предѣлахъ отъ 10 до 14 коп. за кварту. Очевидно, сбытъ молока по этой цѣнѣ представляетъ для мѣстныхъ коровниковъ извѣстную выгоду, при всѣхъ невыгодахъ содержанія коровъ въ городѣ, которое обходится не менѣе 80—100 руб. въ годъ. Къ этому еще надо присчитать извѣстную потерю капитала, какъ отъ увеличенной заболѣваемости и смертности коровъ въ городѣ, такъ и оттого, что коровы покупаются здѣсь только на удойный періодъ, послѣ котораго продаются по пониженной цѣнѣ. Очевидно, что при улучшеніи и облегченіи доставки молока изъ селъ, весь этотъ промыселъ перейдетъ въ деревню, потому что всѣ выгоды, кромѣ доставки, на ея сторонѣ. Содержаніе коровы въ деревнѣ обходится не болѣе 20—25 рублей; утилизируется навозъ, сохраняется приплодъ, по преимуществу, весьма цѣнный, такъ какъ въ городъ попадаютъ лучшія коровы, и нѣтъ той потери на нихъ.

Если къ этому присоединить санитарныя выгоды для населенія оттого, что коровы, дающія ему столь важный пищевой продуктъ, будутъ находиться въ болѣе здоровыхъ условіяхъ существованія, то желательность сосредоточенія молочнаго промысла въ деревнѣ будетъ еще болѣе очевидна.

За границей, какъ мы видѣли, выходъ изъ затруднительнаго положенія по доставкѣ молока изъ дальнихъ мѣстностей мелкими производителями дала частная инициатива, образовавъ товарищества, ставшія посредниками между мелкимъ производителемъ и городомъ. Выгода получилась какъ для производителя, такъ и для потребителя,

получающаго молоко болѣе свѣжее и лучшаго качества, такъ какъ фирмы эти, пользуясь услугами спеціалистовъ, оперируютъ этимъ молокомъ, пользуясь всею выработанною, въ отношеніи молочнаго дѣла, техникою.

Нѣчто вродѣ скупки въ большихъ количествахъ молока практикуется съ нѣкотораго времени и въ нѣмецкихъ колоніяхъ, около Одессы. Занимаются этимъ евреи, которые отчасти доставляютъ скупленное молоко въ Одессу, въ большинствѣ же перерабатываютъ его здѣсь же, въ колоніяхъ, въ масло. Платятъ они за молоко отъ 5—7 коп. за кварту, и нѣмцы по этимъ цѣнамъ находятъ возможнымъ сдавать имъ молоко.

У этихъ импровизированныхъ молочныхъ фирмъ, конечно, нѣтъ ни спеціалистовъ, ни соотвѣтственныхъ помѣщеній, а перевозка молока и переработка его происходятъ первобытнымъ путемъ.

Всякія предпріятія, какъ сельскохозяйственныя, такъ и другія, помимо улучшенія техники производства, нуждаются для своего существованія и развитія прежде всего въ постоянныхъ и выгодныхъ рынкахъ сбыта. Одесса представляетъ собой въ этомъ отношеніи большой рынокъ, потребляя около 7,000 ведеръ молока въ сутки, кромѣ различныхъ молочныхъ продуктовъ.

То, что за границей и, отчасти, у насъ, въ столицахъ сдѣлала частная иниціатива, въ видѣ молочныхъ фирмъ, ставъ посредникомъ между мелкимъ производителемъ и потребителемъ, къ выгодѣ обѣихъ сторонъ, то здѣсь могли бы сдѣлать мѣстныя земское и городское общественныя учрежденія, придя на помощь, какъ сельскому обывателю, который, пріобрѣтя правильный и выгодный сбытъ, несомнѣнно, больше обратитъ вниманія на этотъ промыселъ и улучшитъ его, такъ и городскому потребителю, давъ ему болѣе здоровое молоко и его продукты. Иными словами, желательно, чтобы общественныя учрежденія стали посредникомъ между деревенскимъ производителемъ молока и молочныхъ продуктовъ и городскимъ потребителемъ.

Въ общихъ чертахъ организація такого предпріятія могла бы быть слѣдующая:

Въ селахъ, отстоящихъ отъ города на разстояніи не далѣе 25 — 30 верстъ, а по линіи желѣзной дороги и гораздо далѣе, можно было бы земскому или городскому общественнымъ учрежденіямъ войти съ деревенскими производителями въ опредѣленные договоры, по которымъ все молоко, кромѣ необходимаго для домашняго обихода, поставлялось бы сейчасъ же послѣ удоя въ опредѣленные сборные пункты, расположенные, по преимуществу, въ большихъ селахъ. Однимъ изъ условій должна быть обязательная туберкулинизація всѣхъ коровъ, поставляющихъ молоко на пунктъ и продажа на убой всѣхъ тѣхъ, которыя дадутъ реакцію на туберкулезъ. Другія условія должны касаться чистоты молока, его цѣльности, соблюденія опрятности при доеніи и т. п. Изъ тѣхъ дворовъ, гдѣ есть эпидемическія болѣзни, молоко не должно временно приниматься. Въ сборныхъ пунктахъ должны быть холодильники и 2—3 ведерныя фляги съ герметическими крышками. По охлажденіи до 7 — 8 градусовъ Реомюра молоко выливается во фляги и пломбируется. Перевозка молока лѣтомъ должна происходить только ночью. Организовать постоянную перевозку молока можно на мѣстѣ съ подряда, при соблюденіи извѣстныхъ условій и предосторожности при перевозкѣ. Изъ селъ, расположенныхъ по желѣзной дорогѣ, можно перевозить поѣздами, что теперь очень дешево. Въ городѣ нужно имѣть, кромѣ конторы и др., прохладное помѣщеніе съ 1 градуса, не выше 5 — 6 гр. Реомюра, много холодной воды въ немъ, куда и поставятся эти фляги. Въ этихъ помѣщеніяхъ молоко будетъ размѣшиваться и разливаться въ мелкую посуду, которая затѣмъ пломбируется. Въ городѣ же открыть абонементную подписку на доставку молока, которая будетъ производиться рессорными повозками на домъ. Завѣдывать пріемомъ молока въ деревнѣ и операціями надъ нимъ въ городѣ должны спеціалисты изъ молочныхъ училищъ. Такъ какъ при всѣхъ предосторожностяхъ перевозки безъ скисанія молока, въ иныхъ случаяхъ все-таки не обойдется, то въ городѣ нужно

имѣть сепараторъ, маслобойку и прессъ, чтобы такое молоко сейчасъ же переработать въ масло. Въ деревнѣ молочное хозяйство выгодно, если молоко можетъ быть сбываемо по 60—70 коп. за ведро. Если объявить цѣну въ 70 коп., то поставщики будутъ, особенно въ нѣмецкихъ колоніяхъ. Объявленный отъ имени общественныхъ учрежденій абонементъ въ городѣ по цѣнѣ 12 коп. за кварту молока, т. е. по 1 руб. 20 коп. за ведро, при гарантіи за цѣльность молока и за полученіе его отъ здоровыхъ животныхъ,—безусловно пріобрѣтетъ клиентовъ на 500 ведеръ въ сутки.

При операціи такимъ количествомъ получится разница между покупною цѣною молока и продажною въ 250 руб. въ сутки, въ мѣсяцъ около 7,000 руб., приблизительно,—сумма достаточная для пополненія затратъ на эксплоатацію предпріятія. Это предпріятіе не должно имѣть ни цѣлей полученія большой прибыли и не должно стремиться конкурировать въ цѣнѣ съ мѣстными торговцами молокомъ. Единственная конкуренція ея должна быть на качество молока. Если съ расширеніемъ предпріятія прибыль увеличится, то она должна итти на увеличеніе цѣны молока на мѣстахъ производства.

Начавъ дѣло съ доставки цѣльнаго молока, предпріятіе это съ упроченіемъ можетъ постепенно перейти къ выработкѣ молочныхъ продуктовъ: сметаны, масла и т. п., сосредоточивъ это производство въ деревняхъ подъ наблюденіемъ тѣхъ же спеціалистовъ. Единовременныя затраты на устройство маслобоенъ и сыроваренъ не велики.

Это, такъ сказать, планъ въ общихъ чертахъ; детали и подробная смѣта могутъ быть разработаны при помощи спеціалистовъ или же по ознакомленіи съ подобнаго рода, хотя частными предпріятіями за границей или у насъ.

Можно смѣло надѣяться, что если представится возможность удачной организаціей дѣла довести цѣну молока на мѣстахъ, хотя бы до 70 — 80 коп. за ведро въ продолженіи всего года, что очень возможно, то наличность постояннаго и выгоднаго сбыта послужитъ громаднымъ стимуломъ къ улучшенію породъ молочнаго скота и къ развитію хорошо поставленныхъ коровниковъ въ деревняхъ. Этимъ путемъ можно было бы посодѣйствовать поднятію молочнаго хозяйства, если и не во всей губерніи, то въ значительныхъ районахъ, тяготѣющихъ къ крупнымъ городамъ, каковыхъ у насъ въ губерніи нѣсколько. Съ другой стороны, и городскіе потребители будутъ избавлены отъ постояннаго страха отравленія своихъ дѣтей молокомъ, безъ котораго обойтись невозможно.

Въ Одессѣ существуетъ, напримѣръ, городская хлѣбопекарня, въ другихъ мѣстахъ есть общественныя мясныя лавки, склады земледѣльческихъ орудій, книжныя лавки и т. п. Позволительно думать, что участіе общественныхъ учрежденій въ снабженіи жителей здоровыми молочными продуктами и на ряду съ этимъ въ способствованіи развитію молочнаго хозяйства въ деревняхъ настолько заслуживаютъ вниманія, что можно было бы, признавъ полезность, не останавливаться передъ довольно-таки сложной организаціей этого дѣла.

Переходя затѣмъ къ практическимъ мѣропріятіямъ, которыя могли бы поднять доходность молочнаго хозяйства среди крестьянъ и поселянъ Херсонской губерніи: 1) полагалъ бы теперь же, при помощи Земскихъ Управъ, земскихъ начальниковъ и, вообще, интеллигентныхъ силъ деревни, приступить къ организаціи товариществъ изъ хозяевъ, занимающихся производствомъ молока и молочныхъ продуктовъ. Товарищества эти могли бы сдѣлаться посредниками между производителемъ и потребителемъ, между деревней и городскимъ рынкомъ. Они легко могутъ организоваться, на первыхъ порахъ, въ подгородныхъ селеніяхъ, напримѣръ, въ Маріинскомъ, Одесскаго уѣзда, въ Клейнлибенталѣ и др.

2) Необходимо ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія о командированіи спеціалистовъ по молочному хозяйству для руководительства товариществами

и, вообще, производителями въ дѣлѣ устройства молочныхъ заводовъ и ледниковъ и, вообще, производства молочныхъ продуктовъ. Такіе спеціалисты неоднократно командировались Министерствомъ въ Херсонскую губернію и приносили очевидную пользу.

3) Ходатайствовать передъ Министерствомъ объ открытіи, хотя бы по одной на каждый уѣздъ, школѣ скотниковъ. Подобныя школы скотниковъ устроены уже въ другихъ губерніяхъ Россійской Имперіи; напримѣръ, недавно открыта школа скотниковъ 2 разряда въ Курской губерніи, Новооскольскаго уѣзда, въ имѣніи полковника В. Г. Петешъ, при селѣ Коншино, съ пособіемъ отъ казны на ея содержаніе по 3,180 руб. въ годъ. Земство охотно бы субсидировало такія школы, если бы только онѣ были правильно поставлены и приносили бы пользу въ дѣлѣ развитія молочнаго хозяйства.

4) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о выдачѣ ссудъ маслодѣльнымъ товариществамъ на устройство и оборудованіе маслодѣленъ и складовъ-ледниковъ для храненія масла, а равно складовъ для продажи молочныхъ продуктовъ на рынкѣ. На сей предметъ уже отпущенъ съ Высочайшаго Его Императорскаго соизволенія кредитъ въ 50 тысячъ рублей.

Руководствуясь правилами, изложенными въ Высочайше утвержденномъ 29 Мая 1900 года Положеніи, о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, можно бы организовать этотъ кредитъ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1) Разсмотрѣніе и окончательное разрѣшеніе ссудъ сосредоточивается въ Губернскомъ Комитетѣ, состоящемъ изъ представителей Управленія Государственными Имуществами, Губернскаго и Уѣзднаго земствъ, губернскаго агронома, управляющаго отдѣленіемъ Государственнаго Банка и чиновника по назначенію мѣстнаго губернатора.

2) Срокъ ссуды не долженъ превышать пяти лѣтъ.

3) Высшій размѣръ ссуды на каждое отдѣльное товарищество составляетъ ссуду не свыше 3,000 рублей.

4) Ссуды обезпечиваются заемными обязательствами, за подписями всѣхъ членовъ товарищества.

5) Взысканіе ссуды обращается прежде всего на маслодѣльный заводъ или складъ-ледникъ. Затѣмъ взысканіе недовырученной ссуды производится съ лицъ, подписавшихъ обязательство.

Принимая во вниманіе, что положеніе молочнаго хозяйства въ Херсонской губерніи не выяснено, что необходимо выяснить это положеніе какъ съ экономической, такъ и съ санитарной стороны,—полагалъ бы необходимымъ просить Херсонскую Губернскую Управу произвести таковое изслѣдованіе при помощи агрономовъ, статистиковъ, земскихъ врачей и свѣдущихъ хозяевъ.

Докладъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы Херсонскому Губернскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Губернскій Комитетъ просилъ Управу разработать нѣкоторые изъ вопросовъ программы, составленной Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ настоящемъ докладѣ Управа представляетъ выводы, къ которымъ ее привела разработка этихъ вопросовъ, и, кромѣ того, высказывается по поводу пункта С программы.

Пунктъ М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства.*

Съ цѣлью ознакомленія земледѣльцевъ съ пользой, которую могутъ принести улучшенныя системы хозяйства, земствомъ устраиваются показательныя поля въ раз-

личныхъ пунктахъ уѣзда. При устройствѣ этихъ полей имѣются въ виду, главнымъ образомъ, хозяйства надѣльныхъ крестьянъ, какъ наиболѣе многочисленныя и настоятельно требующія улучшеній. Для того, чтобы крестьяне убѣдились въ полной возможности введенія въ своихъ хозяйствахъ тѣхъ улучшеній, которыя демонстрируются на показательныхъ поляхъ, послѣднія устраиваются по возможности въ такихъ же условіяхъ, въ какихъ находятся крестьянскія хозяйства. Въ виду этого для устройства показательнаго поля берется обыкновенно участокъ надѣльной земли, который обрабатывается крестьянскимъ же скотомъ и орудіями, пріобрѣтеніе которыхъ вполнѣ доступно крестьянамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эти поля за все довольно продолжительное время своего существованія уже принесли нѣкоторую пользу, но размѣры этой пользы чрезвычайно малы. Придется много лѣтъ ожидать, прежде чѣмъ вліяніе этихъ полей отразится сколько-нибудь замѣтно на общемъ строѣ крестьянскихъ хозяйствъ. Причина этого кроется въ малочисленности показательныхъ полей, при чемъ нѣтъ надежды на то, чтобы ихъ число могло бы быть скоро увеличено, въ виду трудности обремененія земскаго бюджета новыми ассигнованіями. Другая причина малаго вліянія, оказываемаго показательными полями, та, что, при существующемъ нынѣ общинномъ землепользованіи, въ большинствѣ случаевъ недостаточно убѣдить нѣсколькихъ крестьянъ въ пользѣ предлагаемыхъ улучшеній. Для этого необходимо, чтобы все общество рѣшилось ихъ ввести въ своихъ хозяйствахъ. Такое же согласіе бываетъ трудно осуществимо, даже въ томъ случаѣ, если крестьяне вполнѣ хорошо поняли пользу этихъ улучшеній, такъ какъ эти улучшенія могутъ итти въ разрѣзъ съ интересами вліятельной группы крестьянъ, для которой эксплоатація болѣе бѣдныхъ односельчанъ бываетъ выгоднѣе пользы, приносимой сельскохозяйственными улучшеніями.

Съ цѣлью распространенія улучшенныхъ системъ въ частновладѣльческихъ, болѣе крупныхъ хозяйствахъ, почти ничего у насъ не сдѣлано. Показательныя поля, которыя могли бы быть устроены для этой цѣли, обходились бы значительно дороже крестьянскихъ, въ виду лучшей постановки частновладѣльческихъ хозяйствъ и большей ихъ сложности. Средствъ же для такихъ болѣе крупныхъ расходовъ пока никакихъ не имѣется и не предвидится въ близкомъ будущемъ. Впрочемъ, болѣе крупные землевладѣльцы не настолько нуждаются въ показательныхъ поляхъ, какъ крестьяне; для нихъ были бы болѣе необходимы опытныя поля. Благодаря своеобразнымъ климатическимъ условіямъ нашей губерніи, сельскохозяйственная практика выдвинула у насъ много новыхъ вопросовъ, настоятельно требующихъ своего рѣшенія. Отвѣты на эти вопросы не могутъ быть даны на основаніи изслѣдованій, производимыхъ въ другихъ мѣстностяхъ; для этого необходимы опыты, которые дѣлались бы при тѣхъ же условіяхъ, въ какихъ находятся мѣстныя хозяйства. Необходимость устройства у насъ опытныхъ полей давно уже ощущается нашими земледѣльцами, хотя въ губерніи имѣются два прекрасно устроенныхъ опытныхъ поля, руководимыя вполнѣ компетентными людьми, но результаты изслѣдованій на этихъ поляхъ мало для насъ пригодны. Послѣднее объясняется тѣмъ, что обязательныя программы работъ на этихъ поляхъ составлены на основаніи указаній лицъ, мало знакомыхъ съ условіями хозяйства въ Херсонской губерніи, при чемъ ими болѣе преслѣдовались общія научныя цѣли, имѣющія только самую отдаленную связь съ вопросами, выдвинутыми у насъ сельскохозяйственной практикой. Кромѣ того, эти поля устроены на окраинахъ губерніи, на почвахъ, которыя очень рѣзко отличаются отъ большинства нашихъ почвъ, и потому, даже при программахъ имѣющихъ чисто практическія цѣли, результаты полученные на нихъ, были бы мало примѣнимы къ остальной губерніи. Въ виду этого, Елисаветградское общество сельскаго хозяйства съ перваго года своего существованія было озабочено организаціей опытовъ, которые могли бы дать указанія, необходимыя нашимъ хозяевамъ въ ихъ практической дѣятельности. Послѣ попытокъ организовать подобные опыты въ част-

ныхъ хозяйствахъ, не увѣнчавшихся успѣхомъ, общество пришло къ сознанію необходимости устроить въ уѣздѣ самостоятельныя опытныя поля. Программа опытовъ, которые необходимо было бы производить на этихъ поляхъ, была выработана комиссіей, избранной обществомъ съ этой цѣлью, утверждена его общимъ собраніемъ 1 Февраля 1902 года. При редакціи этой программы, которой текстъ при семъ прилагается, общество избѣгало излишнихъ подробностей, ограничиваясь только указаніемъ главныхъ вопросовъ, требующихъ своего рѣшенія, и предоставляя выработку подробнаго плана опытовъ тѣмъ лицамъ, которыя будутъ призваны къ ихъ производству.

Въ направленіи практическаго осуществленія проекта этихъ опытныхъ полей сдѣлано у насъ слѣдующее: вслѣдствіе ходатайства Елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства Министерство Земледѣлія выдѣлило ему 75 десятинъ типичнаго для сѣверо-восточной части уѣзда чернозема, по близости Елисаветграда, изъ казенныхъ оброчныхъ статей. Кромѣ того, Елисаветградская Управа рѣшила предложить ближайшему земскому собранію устройство опытнаго поля на участкѣ земской земли, находящейся около Вознесенска; это опытное поле отвѣчало бы потребностямъ хозяйствъ юго-западной части уѣзда, въ которой часто попадается земля со значительною примѣсью песка.

Хотя такихъ двухъ опытныхъ полей для нашего уѣзда, съ площадью до полутора милліона десятинъ, далеко недостаточно, но, при настоящихъ условіяхъ, скорая организація и этихъ двухъ полей находится подъ большимъ сомнѣніемъ. Главнымъ препятствіемъ къ тому служитъ малая вѣроятность получить для этого необходимыя средства въ виду трудности дальнѣйшаго обремененія земскаго бюджета. Средства же общества для этого далеко недостаточны.

На основаніи всего изложеннаго, находимъ, что для достиженія постановленной цѣли слѣдующія мѣры наиболѣе необходимы.

1. Для ознакомленія крестьянъ съ лучшими пріемами полеваго хозяйства, въ виду малочисленности показательныхъ полей и незначительныхъ практическихъ результатовъ, которые ими достигаются, необходимо:

а) чтобы при раздачѣ въ аренду крестьянамъ казенныхъ оброчныхъ земель вмѣнялось имъ въ обязанность придерживаться опредѣленной системы хозяйства. Система эта должна быть выработана отдѣльно для каждаго сельскохозяйственнаго района, имѣющаго свой опредѣленный характеръ. Въ выработкѣ этой системы должны участвовать, кромѣ лицъ, занимающихся администраціей казенныхъ земель, еще мѣстныя агрономическія учрежденія, какъ сельскохозяйственныя общества, экономическія бюро и земскій агрономическій надзоръ;

б) принять всѣ мѣры, допускаемыя закономъ, для того чтобы отдѣльные крестьяне, желающіе вводить въ своихъ хозяйствахъ необходимыя улучшенія, не встрѣчали къ тому препятствій со стороны общества.

2. Оказать матеріальную поддержку земству и сельскохозяйственному обществу при организаціи двухъ вышеозначенныхъ опытныхъ полей около гг. Елисаветграда и Вознесенска; облегчить земству въ будущемъ организацію большаго числа такихъ полей и вообще облегчить ему возможность принимать и другія мѣры, способныя поднять сельскохозяйственную промышленность.

3. Законъ о непревышеніи новыми земскими бюджетами прошлогоднихъ бюджетовъ болѣе какъ на 3% послѣднихъ не распространять на ассигнованія, имѣющія цѣлью организацію опытныхъ полей, сѣменныхъ хозяйствъ и разсадниковъ племеннаго скота.

4. Распредѣлить новороссійскій капиталъ сельской промышленности (т. XII св. зак. часть II Уставъ сельскаго хозяйства ст. 36 до 52) между уѣздами Новороссійскаго края съ тѣмъ, чтобы причитающаяся каждому уѣзду сумма была обращена на устройство показательнаго поля, съ сѣмяннымъ хозяйствомъ и разсадникомъ племеннаго скота.

Пунктъ II (продолженіе). ***Мѣры къ распространенію лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ.***

Мѣры эти выработаны Елисаветградскимъ, Херсонскимъ и другими земствами и желательно только ихъ большее развитіе. Сущность ихъ состоитъ въ томъ, что, пользуясь кредитами, открытыми земствомъ и Государственнымъ Банкомъ, заготовляются лучшія и наиболѣе необходимыя сельскохозяйственныя орудія покупкой у вполнѣ надежныхъ фирмъ большими партіями и по удешевленной цѣнѣ и распродаются мѣстному населенію какъ за наличныя деньги, такъ и въ разсрочку платежа. Кромѣ продажи орудій, въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда выдаются еще орудія во временное пользованіе за незначительную плату, чѣмъ достигается болѣе скорое ознакомленіе крестьянъ съ преимуществами распространяемыхъ орудій. Ознакомившись съ даннымъ орудіемъ, крестьяне легче рѣшаются дѣлать затрату на его покупку; такимъ путемъ, не говоря о другихъ орудіяхъ, начались распространяться у нашихъ крестьянъ даже рядовыя сѣялки. Кромѣ ознакомленія съ орудіями, этой операціей предоставляется крестьянамъ возможность пользоваться такими орудіями, которыя, вслѣдствіе дороговизны, были бы для нихъ недоступны; послѣднее особенно важно по отношенію къ зерноочистительнымъ орудіямъ. Къ сожалѣнію, кредиты, которыми пользуются земства для этой цѣли, далеко недостаточны; такъ, напримѣръ, Елисаветградское земство, пользуясь для распространенія орудій кредитомъ всего въ 58,000 руб., должно заготовлять ежегодно орудій на сумму отъ 150,000 до 200,000 руб. Очевидно, что сказанное достигается только при пользованіи кредитомъ фабрикантовъ: послѣдніе же, давая скидку съ прейсъ-курантныхъ цѣнъ въ 12 до 25% при покупкѣ земствами орудій на наличныя деньги, вовсе не даютъ скидокъ, или даютъ ихъ не болѣе 10%, открывая земству собственный кредитъ. Такимъ образомъ, благодаря малымъ кредитамъ, открытымъ земству для этой цѣли, выбрасывается весьма значительное количество денегъ совершенно безполезно; однако, несмотря на то, что земство пользуется и частнымъ кредитомъ фабрикантовъ, и вслѣдствіе этого заготовляетъ орудій значительно больше, чѣмъ безъ этого кредита, оно не можетъ удовлетворить требованіямъ населенія на орудія; эти требованія возрастаютъ такъ быстро, что приходится все болѣе затруднять ему условія кредита, или продавать нѣкоторыя орудія только на наличныя деньги. Отсутствіе кредита заставило наше земство вовсе прекратить продажу такихъ предметовъ первой необходимости въ хозяйствахъ какъ фургоны, такъ и фургонные ходы. Наконецъ, незначительныя средства, которыми располагаетъ Управа, не даютъ еще возможности увеличивать число складовъ для продажи орудій и выдачи ихъ въ прокатъ, несмотря на то, что изъ многихъ мѣстностей уѣзда поступаютъ въ Управу прошенія объ ихъ открытіи. Многимъ изъ нихъ необходимо было бы удовлетворить, судя по числу населенія въ этихъ пунктахъ и ихъ отдаленности отъ существующихъ уже складовъ. Такимъ образомъ, увеличеніе кредитовъ, открытыхъ земствомъ для продажи сельскохозяйственныхъ орудій, представляется главнѣйшей мѣрой для достиженія означенной цѣли.

Кромѣ изложеннаго, замѣтимъ, что для удовлетворительной постановки снабженія населенія лучшими сельскохозяйственными орудіями необходима правильная организація ихъ испытанія. Многочисленныя условія, которымъ должны удовлетворять эти орудія, дѣлаютъ ихъ испытаніе вопросомъ довольно труднымъ, который можетъ быть рѣшенъ только на основаніи строгихъ, вполнѣ научно обставленныхъ опытовъ. Быстро слѣдующія другъ за другомъ усовершенствованія въ сельскохозяйственномъ машиностроительствѣ требуютъ, чтобы испытанія эти производились періодически, черезъ равные промежутки времени, учрежденіями, которымъ это могло бы быть вмѣнено въ обязанность. Наконецъ, особенности различныхъ сельскохозяйственныхъ районовъ вызываютъ необходимость, чтобы испытанія эти производились самостоятельно въ каждомъ такомъ районѣ.

Сельскохозяйственное совѣщаніе, бывшее въ Февралѣ настоящаго года при Херсонской Губернской Управѣ, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о томъ, чтобы испытанія сельскохозяйственныхъ орудій производились ежегодно по очереди въ различныхъ уѣздахъ губерніи; по проекту этихъ испытаній, составленному совѣщаніемъ, въ нихъ должны принимать участіе губернскій агрономъ, мѣстное экономическое бюро (въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ оно организовано), мѣстный агрономическій смотритель и лучшіе хозяева уѣзда. Кромѣ того, совѣщаніе рѣшило ходатайствовать о пріобрѣтеніи для этой цѣли самопишущаго динамометра, опредѣляющаго количество работы совершенной двигателемъ. Несмотря на это, даже въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія указаннаго ходатайства, испытанія орудій не будутъ вполнѣ удовлетворять первому изъ раньше постановленныхъ требованій, т. е. вполнѣ научной постановкѣ испытаній, за неимѣніемъ необходимыхъ для этого спеціалистовъ. Вслѣдствіе этого весьма желательно было бы, чтобы Министерство Земледѣлія оказало со своей стороны содѣйствіе этимъ испытаніямъ назначеніемъ для участія въ нихъ соотвѣтствующихъ спеціалистовъ.

Пунктъ II (продолженіе). *Распространеніе улучшеннаго посадочнаго и посѣвнаго матеріала.*

Распространеніе улучшеннаго посадочнаго матеріала, какъ фруктовыхъ деревьевъ, виноградныхъ лозъ и т. п., производится теперь при помощи казенныхъ лѣсничествъ путемъ разсылки земствомъ саженцевъ для школьныхъ садиковъ и для отдѣльныхъ крестьянъ, желающихъ заняться разведеніемъ садовъ или виноградниковъ.

Для болѣе удовлетворительной постановки этого дѣла желательно, чтобы выборъ породъ фруктовыхъ деревьевъ, а также другихъ растеній, разводимыхъ въ казенныхъ лѣсничествахъ, производился при участіи наиболѣе извѣстныхъ садоводовъ и мѣстныхъ земскихъ сельскохозяйственныхъ учрежденій. При соблюденіи этого условія, дѣло снабженія населенія посадочнымъ матеріаломъ будетъ поставлено довольно удовлетворительно, и встрѣчающіеся въ немъ еще недостатки могутъ быть со временемъ постепенно исправлены. Не то слѣдуетъ сказать про распространеніе улучшеннаго посѣвного матеріала—въ этомъ отношеніи у насъ почти ничего не сдѣлано. Единственнымъ учрежденіемъ въ губерніи, которое занимается продажей сѣмянъ полевыхъ растеній въ болѣе крупныхъ размѣрахъ, служитъ бюро при Елисаветградской Уѣздной Управѣ. Однако, средства, которыми располагаетъ и это учрежденіе, совершенно ничтожны, сравнительно съ потребностью въ лучшихъ сѣменахъ, которая возрастаетъ чрезвычайно быстро; весь кредитъ, которымъ располагаетъ бюро для заготовки сѣмянъ, равенъ 3,000 руб., между тѣмъ какъ ему приходится заготовлять сѣмена на большую сумму, достигшую въ 1901 году 23,482 руб. и значительно уже превысившую эту цифру въ текущемъ году. Очевидно, что при такихъ ничтожныхъ средствахъ бюро не можетъ заготовлять требуемое количество сѣмянъ осенью, когда они всего дешевле, пріобрѣтая ихъ тогда же покупкой. Часть ихъ пріобрѣтается къ концу зимы или даже ранней весной, благодаря освободившимся суммамъ отъ продажи заготовленныхъ раньше сѣмянъ.

Однако, вслѣдствіе такой поздней заготовки, приходится за сѣмена уплачивать дороже, такъ какъ къ веснѣ цѣны ихъ значительно возрастаютъ, и притомъ лучшія сѣмена уходятъ изъ рукъ бюро, продаваясь на экспортъ. Большая же часть заготовляемыхъ сѣмянъ берется на комиссію, что тоже значительно увеличиваетъ ихъ цѣны.

Кромѣ незначительныхъ средствъ, которыми располагаетъ земство для покупки улучшенныхъ сѣмянъ, препятствіемъ къ ихъ распространенію служитъ трудность, или нерѣдко невозможность ихъ пріобрѣтенія. Благодаря отсутствію селекціонной станціи

и сѣменныхъ хозяйствъ въ нашей губерніи, улучшенныя сѣмена приходится выписывать изъ другихъ губерній и иногда весьма отдаленныхъ, какъ Гродненская, Тульская, или губерніи Царства Польскаго. Не говоря уже о дороговизнѣ выписки сѣмянъ изъ такихъ отдаленныхъ мѣстностей, является еще то, болѣе крупное неудобство, что эти мѣстности имѣютъ совершенно другой климатъ и почву, чѣмъ Херсонская губернія, вслѣдствіе чего выписанныя оттуда сѣмена очень быстро перерождаются, теряютъ свои преимущества, и приходится ихъ замѣнять новыми выписанными сѣменами. Еще большую трудность представляетъ выписка сѣмянъ кормовыхъ растеній. Сѣмянъ многихъ изъ этихъ растеній, которыхъ распространеніе весьма желательно въ нашей губерніи, нѣтъ возможности достать, если не говорить о крупныхъ фирмахъ, торгующихъ сѣменами въ Москвѣ или Варшавѣ, гдѣ эти сѣмена пріобрѣтаются по чрезвычайно высокимъ цѣнамъ, совершенно недоступнымъ для большинства земледѣльцевъ. Такъ хорошія сѣмена овсяницы высокой можно получить у этихъ фирмъ не дешевле 11 руб. за пудъ безъ доставки. Сѣмена лучшихъ сортовъ кормовыхъ бураковъ, на которыя спросъ сильно возрастаетъ даже среди крестьянъ, выписываются нерѣдко по 6 и 7 руб. за пудъ; сѣмена же кормовыхъ бураковъ мѣстнаго производства никогда не отличаются надлежащей чистотой породы. Сѣмена пырея, наиболѣе распространеннаго кормового растенія въ губерніи, можно получить развѣ благодаря счастливой случайности. Всѣ эти сѣмена, произведенныя на мѣстѣ въ сѣменномъ хозяйствѣ, обходились бы вдвое и втрое дешевле и, кромѣ того, представляли бы полную гарантію доброкачественности и чистоты сорта. Спросъ же на сѣмена кормовыхъ растеній, благодаря сильному уменьшенію естественныхъ выпасовъ, возрастаетъ очень быстро, и удовлетворить ему представляется безотлагательнымъ дѣломъ, благодаря необходимости поддержать у насъ падающее животноводство.

Устройство у насъ мѣстной селекціонной станціи съ сѣменнымъ хозяйствомъ представляется необходимымъ еще и по слѣдующимъ соображеніямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что многія выписныя сѣмена хлѣбныхъ растеній, особенно пшеницы, улучшенныя на своей родинѣ продолжительною селекціей, даютъ и у насъ въ первые годы послѣ ихъ пріобрѣтенія большіе урожаи и болѣе крупныя зерна, чѣмъ мѣстные сорта. Хотя качество этихъ зеренъ нерѣдко значительно уступаетъ качеству мѣстныхъ сортовъ и, вслѣдствіе этого, полученные урожаи расцѣниваются ниже на биржахъ, но большая урожайность этихъ сортовъ заставляетъ ихъ предпочитать мѣстнымъ. Благодаря этому, мѣстные наши сорта постепенно вытѣсняются привозными, которые, благодаря новымъ условіямъ, постепенно теряютъ свою урожайность и другія качества, пріобрѣтенныя на своей родинѣ, не получая при этомъ высокихъ качествъ мѣстныхъ сортовъ пшеницы. Между тѣмъ, наши мѣстные сорта отличаются весьма высокими качествами и наилучше приспособлены къ нашимъ мѣстнымъ условіямъ, и если не даютъ большихъ урожаевъ и болѣе крупнаго зерна, то единственно благодаря отсутствію всякаго старанія объ ихъ улучшеніи. Кромѣ того, эти мѣстные сорта, которые сѣются только бѣднѣйшими хозяевами, не имѣющими средствъ для посѣва привозныхъ сортовъ, благодаря низкой культурѣ этихъ хозяйствъ, еще больше мельчаютъ и теряютъ свою урожайность.

Такимъ образомъ, мѣстные сорта нашихъ яровыхъ пшеницъ «гирки» и «никопольки» совершенно измельчали и потеряли свою урожайность. Между тѣмъ, эти сорта пшеницы отличаются не только замѣчательно большимъ процентомъ клейковины, но и высокими качествами ея, благодаря которымъ тѣсто полученной изъ ихъ муки имѣетъ очень сильный ростъ. Питательность и удобопереваримость хлѣба, изготовленнаго изъ этихъ сортовъ пшеницы, были офиціально признаны комиссіей врачей на послѣдней парижской выставкѣ, которая его рекомендовала для больницъ. Что улучшить селекціей наши сорта вполнѣ возможно, можетъ служить тотъ фактъ, что «гирка» наша, доставленная въ половинѣ прошлаго столѣтія во Францію, подвергнувшись селекціи, стала

родоначальницей лучшей и весьма урожайной французской пшеницы «Ноэ»; у насъ же она, вѣроятно, скоро затеряется, если не будутъ приняты мѣры къ ея улучшенію въ смыслѣ поднятія ея урожайности.

Отдѣльнымъ земледѣльцамъ весьма трудно заниматься дѣломъ улучшенія сѣмянъ; не говоря уже о томъ, что это требуетъ спеціальныхъ познаній, этому мѣшаютъ еще чисто экономическія соображенія. Земледѣльцы сѣютъ тѣ сѣмена, которыя даютъ имъ въ общемъ болѣе дохода, занимая менѣе урожайный сортъ, хотя и высшій по своимъ качествамъ, другимъ худшимъ, но болѣе урожайнымъ, они хотя и потеряютъ немного на цѣнѣ за пудъ, но значительно больше выгадаютъ на ихъ количествѣ.

Все изложенное приводитъ къ необходимости:

1) Открыть кредиты земствамъ на покупку улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ, промышленныхъ и кормовыхъ растеній, съ разрѣшеніемъ кредитовать, до ближайшаго урожая, отдѣльнымъ покупателямъ хлѣбныхъ сѣмянъ разницу между стоимостью улучшенныхъ и простыхъ мѣстныхъ сѣмянъ, получаемыхъ взамѣнъ первыхъ.

2) Устроить въ нашей губерніи селекціонную станцію для мѣстныхъ сортовъ полевыхъ растеній, съ сѣменнымъ хозяйствомъ для производства сѣмянъ всякихъ улучшенныхъ полевыхъ растеній.

Пунктъ II (продолженіе). ***Содѣйствіе къ развитію производства сельскохозяйственныхъ орудій въ Россіи.***

Русское машиностроительство развивается довольно быстро. Въ доказательство можно сказать, что самосбрасывающія жатки, которыя получались раньше исключительно изъ Америки, теперь выдѣлываются уже и въ Россіи: фабриками Р. и Т. Эльворти въ Елисаветградѣ, Дж. Гріевза въ Бердянскѣ и другими. Плуги русскаго надѣлія постепенно вытѣсняютъ у насъ надѣлія Сакка и Эккерта. Можно разсчитывать, что послѣ явившагося въ послѣднее время удешевленія желѣза наше машиностроительство будетъ еще быстрѣе прогрессировать. Единственной желательной въ этомъ отношеніи мѣрой было бы постепенное и систематическое пониженіе пошлины на иностранныя сельскохозяйственныя машины и орудія. Многіе изъ нашихъ заводовъ уже настолько окрѣпли, и ихъ дѣло достигло настолько крупныхъ размѣровъ, что конкуренція иностранныхъ орудій имъ не страшна, но заставитъ ихъ улучшать и удешевлять свои издѣлія.

Выдѣлка менѣе сложныхъ орудій и предметовъ, какъ бороны, фургонные ходы и фургоны и т. д., мелкими фабрикантами и кустарями должна тоже усилиться, и предметы эти должны стать дешевле, послѣ удешевленія желѣза и открытія земствамъ посредническаго кредита для покупки желѣза, согласно правиламъ, утвержденнымъ господиномъ Министромъ Финансовъ 3-го Іюля с. г. Такимъ образомъ, въ настоящее время не представляется особенно необходимымъ принимать болѣе энергичныя мѣры въ этомъ направленіи, хотя весьма желательно постепенное уменьшеніе пошлины на орудія, привозимыя изъ-за границы.

Пунктъ II (продолженіе). ***Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.***

Говоря вообще о мѣрахъ къ распространенію улучшенныхъ системъ хозяйства, мы высказали то, что, на нашъ взглядъ, могло бы содѣйствовать распространенію ихъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Здѣсь мы, однако, считаемъ необходимымъ прибавить, что всѣ мѣры, направленныя къ поднятію полеводства надѣльныхъ крестьянъ, останутся безплодными или принесутъ самую ничтожную пользу до тѣхъ поръ, пока порядокъ распредѣленія надѣльныхъ земель между крестьянами останется безъ измѣненія. Не находя возможнымъ входить въ обсужденіе вопроса о преимуществахъ общиннаго или подворнаго землевладѣнія, въ виду его сложности и краткости времени, Управа считаетъ все-таки возможнымъ высказать слѣдующее. Громадный вредъ, приносимый благосостоянію

крестьянъ существующими нынѣ порядками общиннаго землепользованія, прекрасно изложенъ въ запискѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ, представленной Особому Совѣщанію. Къ этому изложенію можемъ прибавить только то, что вредъ, наносимый общиннымъ землепользованіемъ, выражается въ Херсонской губ. рѣзче, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, и болѣе настоятельно требуетъ своего устраненія. Причина сказаннаго та, что у насъ большая часть (4/5) земель надѣльныхъ крестьянъ составляетъ земли бывшихъ военныхъ поселеній. Эти бывшія поселенія представляютъ собою громадныя села въ 10 и болѣе тысячъ человѣкъ населенія, владѣющаго отъ 20 до 30 тысячъ десятинъ земли. Принявъ въ соображеніе, что, при лучшей, наиболѣе удобной формѣ этихъ земель, онѣ могутъ представлять собою квадратъ со сторонами въ 16 вер., легко понять, какая масса труда и времени безполезно тратится крестьянами на поѣздки за 8 и болѣе, до 20-ти даже верстъ, для обработки своихъ полей и въ особенности для доставки въ усадьбу своего урожая. Кромѣ того, распредѣленіе десятковъ тысячъ участковъ земли представляетъ чрезвычайно сложный и запутанный вопросъ: запутанность этого вопроса даетъ нерѣдко возможность болѣе вліятельнымъ и богатымъ крестьянамъ эксплоатировать бѣднѣйшую часть населенія. Наконецъ, трудность перераспредѣленія всѣхъ земель служитъ причиной, что земли, назначенныя подъ выпасъ, не пашутся цѣлыя десятилѣтія, остальныя же земли засѣваются ежегодно. Слѣдствіемъ этого является крайняя засоренность земель, въ особенности овсюгомъ, сурѣпой и другими растеніями; благодаря этой засоренности, неоднократно случается, что крестьяне косятъ прекрасные яровые хлѣба въ половинѣ Мая, опасаясь, что ихъ перерастетъ и заглушитъ буйно-разросшійся овсюгъ, и тогда не получится ни сѣна, ни зерна. Кромѣ того, озимые и яровые посѣвы до того перепутаны, что оранка на паръ для посѣва озимыхъ хлѣбовъ совершенно невозможна. Изъ озимыхъ хлѣбовъ высѣвается бывшими поселенцами исключительно только жито, вслѣдствіе необходимости имѣть собственный хлѣбъ; но посѣвы жита производятся на оранкѣ, приготовленной не раньше второй половины Іюля, въ громадномъ же большинствѣ случаевъ—только въ Сентябрѣ или Октябрѣ, и нерѣдко тотчасъ передъ посѣвомъ. Очевидно, что при такихъ условіяхъ, даже въ самые лучшіе годы урожаи получаются плохіе и что крестьянская семья не въ состояніи прокормиться доходомъ отъ 5½ десятинъ надѣла лучшаго въ мірѣ чернозема. Облегчить крестьянамъ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, разселиться на этихъ площадяхъ ихъ надѣльныхъ земель представляется весьма желательнымъ.

Пунктъ Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.*

Такими производствами считаемъ тѣ, которыя состоятъ въ превращеніи непосредственныхъ продуктовъ полеводства, то есть всякаго рода зеренъ, корнеплодовъ, отбросовъ, получаемыхъ при очисткѣ сѣмянъ, соломы, половы и травъ, въ болѣе цѣнные продукты, а также пчеловодство. Изъ этихъ производствъ исключаемъ производство спирта, сахара, крахмала, мукомольное дѣло и другія производства, которыя имѣютъ характеръ крупной промышленности. Развитіе ихъ очень желательно въ интересахъ сельскаго хозяйства; но разработка условій, способствующихъ ихъ развитію, требовала бы совершенно спеціальныхъ изслѣдованій. Кромѣ того, исключаемъ вопросъ объ увеличеніи количества и улучшенія породъ домашнихъ животныхъ, которому посвященъ особый пунктъ программы Н. Полагаемъ однако, что вопросъ о созданіи доходныхъ статей изъ различныхъ отраслей животноводства прямо подходитъ къ настоящему пункту Р. На свиноводство и птицеводство многіе хозяева смотрятъ какъ на отрасли хозяйства, которыя неспособны принести сколько-нибудь замѣтный доходъ. Если эти отрасли существуютъ въ большинствѣ нашихъ хозяйствъ, то единственно въ виду необходимости удовлетворять потребности домашняго обихода. Содержаніе сколько-нибудь

болѣе умѣлаго персонала для присмотра за этими отраслями не можетъ окупаться, въ виду ихъ малаго развитія въ большинствѣ нашихъ хозяйствъ. Довести же свиноводство или птицеводство до крупныхъ размѣровъ считается рискованнымъ какъ въ виду возможнаго падежа, уничтожающаго массы животныхъ въ весьма короткое время, такъ и въ виду неизвѣстности, найдутъ ли сбытъ полученные продукты. Съ другой стороны, массы отбросовъ, получаемыхъ при очисткѣ зерна въ нашихъ преимущественно зерновыхъ хозяйствахъ, представляютъ малоцѣнный продуктъ, который бы весьма выгодно было превратить въ столь цѣнные продукты, какъ свинина, или всякаго рода домашнія птицы. Кромѣ того, изслѣдованія, произведенныя въ послѣднее время, обнаружили, что иностранцы, и главнымъ образомъ французы и англичане, закупили бы всю нашу домашнюю птицу, если бы мы только сумѣли организовать доставку имъ этихъ товаровъ. Если этого нельзя теперь же сказать и относительно свиней, то несомнѣнно, что, при быстромъ распространеніи улучшенныхъ породъ свиней въ нашей губерніи, продажа ихъ въ Англію скоро станетъ возможна.

Наконецъ, не говоря уже объ иностранномъ экспортѣ, нѣтъ сомнѣнія, что домашняя птица нашла бы большой сбытъ и по хорошимъ цѣнамъ въ нашихъ крупныхъ внутреннихъ промышленныхъ центрахъ, если бы была организована тамъ ея продажа.

Всѣ высказанныя соображенія говорятъ за желательность возможно большаго развитія этихъ производствъ. Препятствіями къ этому служитъ неумѣлость лицъ, приставленныхъ для ухода за этими животными, не имѣющихъ понятія ни о мѣрахъ для предохраненія ихъ отъ болѣзней, ни о раціональныхъ способахъ ихъ откармливанія. Кромѣ того, не менѣе важнымъ препятствіемъ служитъ полное отсутствіе какихъ-либо организацій для совмѣстнаго сбыта этихъ продуктовъ, взятыхъ изъ многихъ хозяйствъ, чѣмъ бы значительно уменьшились связанные съ этимъ сбытомъ накладные расходы и увеличился бы чистый заработокъ. Все сказанное относится и къ молочному хозяйству, которое могло бы тоже стать немаловажной доходной статьей, если бы были болѣе распространены свѣдѣнія относительно умѣлаго кормленія молочныхъ коровъ, ихъ выбора, ухода за ними и переработки молока въ другіе продукты, и кромѣ того, если бы былъ облегченъ сбытъ этихъ продуктовъ. Распространеніе свѣдѣній, необходимыхъ для развитія означенныхъ производствъ, могло бы быть всего легче достигнуто устройствомъ у насъ школы для лицъ, желающихъ посвятить себя этимъ спеціальностямъ. Въ виду того, что женскій трудъ оплачивается дешевле мужского и что занятіе этими отраслями хозяйства вполнѣ доступно для женщинъ, было бы наиболѣе цѣлесообразно устроить женскую школу этихъ отраслей практическаго сельскаго хозяйства, на подобіе школы баронессы А. І. Будбергъ въ Понемони или М. Н. Гриневой въ Зозулинцахъ, Кіевской губерніи. Болѣе труднымъ представлялась бы организація сбыта этихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, вслѣдствіе малой наклонности нашихъ земледѣльцевъ ко всякимъ коллективнымъ предпріятіямъ. Послѣднее зло громадно и приноситъ неисчислимыя бѣдствія не только нашему сельскому хозяйству, но и вообще гибельно отражается на всемъ нашемъ экономическомъ положеніи. Организація товариществъ по сбыту второстепенныхъ продуктовъ хозяйства была бы отличной школой, которая постепенно содѣйствовала бы выработкѣ этой наклонности. Быстрое развитіе товариществъ по сбыту масла въ Сибири показываетъ, что съ этимъ зломъ можно бороться, но для этой борьбы необходимъ капиталъ. Иностранные предприниматели, явившіеся въ Сибирь, раздавшіе образующимся по ихъ иниціативѣ товариществамъ множество сепараторовъ и скупавшіе у нихъ масло за наличныя деньги, дали толчекъ, благодаря которому товарищества по сбыту масла начались тамъ организоваться вполнѣ самостоятельно. Вслѣдствіе этого было бы весьма желательно, чтобы нашъ нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ товариществъ былъ бы измѣненъ въ томъ отношеніи, чтобы эти товарищества пользовались кредитомъ, превышающимъ сумму ихъ паевыхъ взносовъ, подъ круговую поруку

членовъ товарищества. Дѣломъ участныхъ комитетовъ было бы рѣшить вопросъ о размѣрахъ этого кредита. Все сказанное о производствѣ свиней и птицы могло бы примѣниться къ молочному дѣлу и къ другимъ подобнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Пункты Ч и Ш. *Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ съ предѣловъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ пособій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

На эти пункты можемъ только одно сказать, что обѣ означенныя въ этихъ пунктахъ мѣры не только желательны, но неотложны, и что непринятіе этихъ мѣръ въ возможно скорое время будетъ имѣть послѣдствіемъ голодовки крестьянскаго населенія, которыя могутъ повторяться все чаще и будутъ увеличиваться по своимъ размѣрамъ.

Пунктъ Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе современными пріемами производства, образцами и т. п.*

Говоря о развитіи кустарной промышленности, мы обратимъ вниманіе на тѣ отрасли ея, которыя имѣютъ данныя для широкаго своего развитія въ будущемъ и способны значительно поднять экономическій бытъ населенія. Остальныя отрасли кустарныхъ производствъ, имѣющія, главнымъ образомъ, значеніе какъ предоставленіе возможности населенію использовать зимнее время, свободное отъ полевыхъ работъ, но не имѣющія болѣе широкой будущности, не требуютъ особыхъ мѣропріятій. Большинство нашихъ земствъ принимаетъ различныя мѣры для развитія этихъ отраслей промышленности, и если эти мѣры не всегда приводятъ къ желательному результату, то въ общемъ дѣло постепенно движется безъ значительныхъ затратъ на него. Такимъ образомъ у насъ постепенно распространяются ткачество, бондарное и столярное ремесла и, вѣроятно, будетъ вскорѣ оказано содѣйствіе и другимъ отраслямъ кустарной промышленности. Слѣдуетъ оговориться, что мы говоримъ только о нашей губерніи, принимая въ соображеніе обиліе и стоимость сырого матеріала, необходимаго для этихъ производствъ.

Поддержку кустарнаго производства сельскохозяйственныхъ орудій, такихъ какъ плуги, сѣялки и т. п., считаемъ совершенно нецѣлесообразной, такъ какъ такая поддержка представляла бы стремленіе къ двумъ, исключающимъ другъ друга, результатамъ. Въ интересахъ поднятія сельскаго хозяйства мы должны содѣйствовать распространенію лучшихъ подобныхъ орудій, отличающихся наибольшей производительностью работы и наилучшимъ ея исполненіемъ, стараясь при этомъ дать ихъ возможно дешевле. Всѣмъ этимъ условіямъ могутъ удовлетворять только орудія, производимыя на большихъ фабрикахъ, гдѣ конструкціей орудій руководятъ спеціалисты, которые способны раціонально отнестись къ этому дѣлу, пользуясь указаніями науки. Кромѣ того, выдѣлка орудій большими массами при помощи техническихъ приспособленій даетъ возможность ихъ удешевленія.

Единственными, болѣе сложными предметами, необходимыми въ сельскихъ хозяйствахъ, которыхъ кустарное производство было бы желательно при существующихъ нынѣ условіяхъ, считаемъ фургоны и фургонные ходы. Хотя фабричное производство этихъ предметовъ могло бы доставить ихъ дешевле и лучшаго качества, но болѣе крупныя фабрики у насъ отказываются браться за это дѣло, такъ какъ оно имъ представляетъ сравнительно мало выгодъ. Очень энергичнымъ средствомъ для развитія кустарнаго производства фургоновъ можетъ служить посредническій кредитъ, открытый Министерствомъ Финансовъ для покупки всякаго рода желѣза, а земства, открывая въ свою очередь этотъ кредитъ кустарямъ, могутъ сильно подвинуть это дѣло впередъ. Изъ кустарныхъ производствъ, которыя могли бы имѣть въ нашемъ краѣ большую будущность и доставить населенію большіе заработки, можемъ указать на гончарное

дѣло и вообще обработку глины. Къ этому мнѣнію насъ приводитъ то, что въ нашей губерніи имѣются большія залежи лучшаго каолина и другихъ лучшихъ сортовъ глины, годныхъ для выдѣлки всякихъ керамическихъ издѣлій, начиная отъ лучшаго качества черепицы, до самыхъ тонкихъ фарфоровыхъ издѣлій.

Кромѣ того, у насъ имѣется большое обиліе топлива, вполнѣ пригоднаго для обжиганія глиняныхъ издѣлій, въ видѣ бураго угля, котораго толстые пласты въ двѣ или болѣе сажени мощности залегаютъ не особенно глубоко во всей сѣверо-восточной части уѣзда. Утилизировать эти богатства и дать при этомъ заработокъ мѣстному населенію вполнѣ возможно. Нельзя разсчитывать на то, что кто-либо, при настоящихъ условіяхъ, въ которыхъ находится наша промышленность, пожелаетъ вложить значительный капиталъ въ эксплоатацію бураго угля; такое дѣло обѣщаетъ слишкомъ малые барыши, такъ какъ этотъ матеріалъ не можетъ итти на топку паровыхъ котловъ и, по своей малоцѣнности не можетъ выдерживать далекую перевозку. Нельзя разсчитывать и на то, чтобы нашлись предприниматели для совмѣстной организаціи и эксплоатаціи бураго угля и фабрикъ, обрабатывающихъ глину. Кромѣ дороговизны капиталовъ, этому будетъ препятствовать отсутствіе на мѣстѣ умѣлыхъ рабочихъ, которыхъ количество должно быть весьма значительно для того, чтобы поставить дѣло широко и обезпечить надлежащіе барыши. Будущее развитіе этого производства способно составить немаловажный источникъ доходовъ для нашего края, но оно обусловлено предварительнымъ развитіемъ кустарнаго дѣла, которое подготовитъ необходимыхъ рабочихъ. Эксплоатація бураго угля, необѣщающая выгодъ для крупнаго предпринимателя, могла бы производиться весьма легко крестьянами въ позднюю осень и зимою, когда у нихъ нѣтъ никакого дѣла. Глубина залеганія пластовъ бураго угля, не достигающая во многихъ мѣстахъ и трехъ саженей, могла бы производиться простою вскрывкой. Желательно было бы, чтобы было сдѣлано обслѣдованіе казенныхъ земель въ нашей мѣстности, и тамъ, гдѣ будетъ найденъ бурый уголь въ условіяхъ, наиболѣе удобныхъ для эксплоатаціи, было разрѣшено крестьянамъ заняться этимъ дѣломъ. Такой опытъ, увѣнчавшійся успѣхомъ, былъ бы толчкомъ для развитія эксплоатаціи бураго угля крестьянами во многихъ мѣстахъ нашего уѣзда, тѣмъ болѣе, что наше населеніе, благодаря отсутствію лѣсовъ, чрезвычайно нуждается въ топливѣ. Получилась бы при этомъ та косвенная польза, что навозъ, въ которомъ уже сильно нуждается крестьянская земля, не сжигался бы крестьянами, за неимѣніемъ другого топлива. Въ виду новизны дѣла для крестьянъ, можетъ быть, представилась бы необходимость первую примѣрную вскрывку сдѣлать наемными рабочими, разрѣшивъ мѣстнымъ крестьянамъ безплатно пользоваться открытымъ угленъ. Сказанное только что высказывается Управой, какъ предположеніе. Нельзя имѣть увѣренности въ томъ, что эксплоатація залежей бураго угля кустарнымъ образомъ крестьянами будетъ для нихъ выгодна, или что вообще такая эксплоатація можетъ быть организована. Тѣмъ не менѣе, значительныя выгоды, которыя бы принесла организація этого дѣла какъ крестьянскому населенію, такъ и экономическому положенію уѣзда, можетъ вполнѣ оправдать затрату на попытку организовать эту эксплоатацію.

Для развитія гончарнаго дѣла необходимо было бы устроить учебную мастерскую, руководимую мастеромъ, опытнымъ въ опредѣленіи различныхъ свойствъ глины. Такъ какъ организація такой мастерской потребовала бы вспомогательныхъ средствъ и отличныхъ техническихъ свѣдѣній по этой спеціальности, что и превосходитъ наличныя силы нашихъ земствъ, и могла бы быть сдѣлана только Правительствомъ.

Управа, высказавшись относительно вопросовъ, предложенныхъ ей для разсмотрѣнія Губернскимъ Комитетомъ, считаетъ необходимымъ еще прибавить нижеслѣдующее по поводу пунктовъ С и Т программы.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли зерновыми продуктами составляетъ самую настоятельную потребность нашего края. Это упорядоченіе не можетъ быть достигнуто безъ правильной организаціи храненія хлѣба и устройства достаточнаго для этого количества складовъ. Главный и до сихъ поръ единственный источникъ дохода, на который могутъ быть сооружаемы эти склады и зернохранилища, составляетъ сборъ въ 1/8 коп. съ пуда, взимаемый въ силу статьи 50 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, который не можетъ расходоваться ни на какія другія потребности, кромѣ устройства приспособленій для храненія грузовъ. До сихъ поръ устройство складовъ на средства, происходящія отъ этого сбора, а также организація храненія грузовъ были предоставлены управленіямъ желѣзныхъ дорогъ. Такой порядокъ не можетъ быть признанъ цѣлесообразнымъ, по мотивамъ, изложеннымъ съ достаточною ясностью въ запискѣ Министерства Финансовъ: «Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли», въ которой, кромѣ того, признано, что дѣло организаціи храненія зерновыхъ продуктовъ и устройства складовъ должно быть предоставлено мѣстнымъ учрежденіямъ, наиболѣе близко стоящимъ къ земледѣлію.

Вслѣдствіе этого Управа полагаетъ, что для улучшенія условій хлѣбной торговли необходимо было бы слѣдующимъ образомъ измѣнить порядокъ храненія и расходованія суммъ, поступающихъ отъ сбора въ 1/8 коп.:

Суммы, собирающіяся отъ сбора въ 1/8 коп. съ пуда, поступаютъ въ государственное казначейство.

Земства и сельскохозяйственныя товарищества пользуются правомъ ходатайствовать о выдачѣ имъ правительственныхъ ссудъ на устройство зернохранилищъ.

Погашеніе получаемыхъ ссудъ, а также уплата процентовъ по нимъ производятся суммами, поступающими отъ сбора въ 1/8 коп.

Протоколъ засѣданія комиссіи по выработкѣ программы опытной станціи 2 Ноября 1901 года.

Присутствовали: К. И. Домбровской, Я. П. Гергардтъ, А. А. Сорокинъ, Н. Я. Кремповскій, Р. В. Пржишиховскій и И. П. Авдѣевъ.

По прочтеніи «Положенія о сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ», комиссія, обсудивъ вопросъ о томъ, къ которому изъ типовъ, опредѣленныхъ Положеніемъ, должно принадлежать опытное учрежденіе, предполагаемое у насъ къ устройству, рѣшила, что для нашихъ хозяйствъ необходима опытная станція 2-го разряда, при чемъ желательно присоединеніе къ ней и опытнаго поля.

По отношенію къ опытамъ, которые должны производиться на этой станціи, комиссія рѣшила, не вырабатывая подробной программы опытовъ, проектъ которой долженъ быть составленъ будущимъ завѣдующимъ, намѣтить только тѣ вопросы, отвѣты на которые должны быть даны изслѣдованіями предполагаемаго учрежденія. Такъ какъ скорѣйшее рѣшеніе этихъ вопросовъ не представляется одинаково настоятельнымъ, то было рѣшено расположить ихъ въ порядкѣ ихъ неотложности, въ какомъ они слѣдуютъ ниже, а именно:

1) Опредѣленіе условій, отъ которыхъ зависитъ накопленіе влаги въ почвѣ.

2) Опредѣленіе вліянія глубины и времени вспашки на урожайность озимыхъ и яровыхъ зерновыхъ растеній, которыя играютъ наиболѣе важную роль въ нашихъ хозяйствахъ.

3) Изслѣдованіе вліянія на урожайность тѣхъ же растеній:

а) слѣдующей послѣ оранки обработки почвы, до и послѣ посѣва;

в) густоты посѣва, въ связи со способомъ его;

с) удобренія навознаго, и если окажется возможнымъ, то и минеральнаго;

д) въ связи съ предыдущимъ—изслѣдованіе сравнительной урожайности различныхъ разновидностей и сортовъ этихъ растеній.

4) Вліяніе на урожай американскаго способа междурядовой культуры озимыхъ растеній по кукурузѣ и вліяніе занятого пара на урожайность.

5) Вліяніе культуръ предыдущихъ растеній на урожай послѣдующихъ.

6) Изученіе травосѣянія, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій (выборъ кормовыхъ растеній, способъ ихъ посѣва, цѣлесообразность ихъ посѣва съ покровнымъ растеніемъ и безъ него, время посѣва).

7) Изученіе культуры пропашныхъ растеній, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій (сортъ, способъ посѣва, ширина междурядій, глубина оранки).

Комиссія не находила цѣлесообразнымъ устанавливать техническіе пріемы, которые могли бы примѣняться при изслѣдованіи означенныхъ вопросовъ, предоставляя выработку ихъ завѣдующему, при чемъ, конечно, проектъ этихъ изслѣдованій долженъ быть имъ представленъ на заключеніе комиссіи и утвержденіе общаго собранія. Затѣмъ, было рѣшено напечатать въ «Извѣстіяхъ» настоящій протоколъ съ тѣмъ, чтобы члены общества могли ознакомиться съ предполагаемыми къ изученію вопросами къ будущему общему собранію, когда этотъ проектъ будетъ разсматриваться.

Примѣчаніе къ пункту 1-му и литерѣ А того же пункта.

Подъ незначительностью практическихъ результатовъ, достигаемыхъ существующими показательными полями, Управа подразумѣваетъ медленность воздѣйствія теперешнихъ полей на крестьянскую среду, а происходитъ это отъ того, что на показательныхъ поляхъ работаютъ обыкновенно одинъ, много двое изъ мѣстныхъ крестьянъ, на хозяйствахъ которыхъ на первыхъ порахъ, главнымъ образомъ, только и сказывается дѣйствіе показательнаго поля. Впослѣдствіи только, проникнувшись нововведеніями показательнаго поля, работающія на нихъ лица начинаютъ дѣйствовать и на своихъ односельчанъ.

Тѣ же результаты, какіе достигаются нынѣшними показательными полями медленно, несравненно скорѣе могли бы достигаться на казенно-оброчныхъ статьяхъ. Если бы былъ выработанъ сѣвооборотъ, вполнѣ подходящій для той мѣстности, въ которой находится данная казенно-оброчная статья, и сдѣланъ обязательнымъ для арендаторовъ этой статьи, то явилась бы возможность дѣйствовать не на отдѣльныя личности, а сразу на цѣлую группу крестьянъ-арендаторовъ.

Бояться даже временнаго пониженія арендныхъ цѣнъ отъ введенія обязательнаго сѣвооборота нѣтъ основаній, такъ какъ спросъ на аренду слишкомъ великъ.

Повышеніе же урожаевъ отъ введенія правильнаго сѣвооборота дастъ возможность въ весьма недалекомъ будущемъ повысить арендную плату.

Александрійскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 2 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто было Предводителемъ Дворянства М. А. Кефала, въ 12 ч. дня, при участіи нижепоименованныхъ членовъ Комитета: Предсѣдателя Уѣздной Управы Н. И. Зерванцкаго, замѣстителя Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. А. Коленовскаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника С. Г. Пестова, Земскихъ Начальниковъ—В. А. Величковскаго, С. Г. Пищевича, А. Д. Байдака, М. Н. Кармазина; Членовъ Земской Управы — А. И. Кохановскаго, И. К. Чижевскаго и М. В. Волкова; статистика Н. И. Борисова и Податныхъ Инспекторовъ—Б. А. Фидлера и В. В. Анучина. Секретаремъ Собранія избранъ И. К. Чижевскій.

Предводителемъ Дворянства М. А. Кефала былъ поставленъ первымъ на очередь пунктъ Ч программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, какъ возбуждавшій наибольшее разногласіе. Предсѣдатель Управы Н. И. Зерванцкій доказывалъ, что не можетъ быть никакого усовершенствованія при общинномъ пользованію землею, что каждый охотнѣе примѣнитъ всѣ улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ къ своей собственной землѣ и что слѣдуетъ уже снять опеку, такъ долго существующую надъ крестьянствомъ.

Другіе члены Комитета возражали на это, что, во-1-хъ—и при общинномъ владѣніи землею возможны усовершенствованія въ хозяйствѣ, во-2-хъ—улучшенія въ культурѣ у нашихъ хозяевъ вообще, и независимо отъ формы землевладѣнія, очень мало распространены и что «поощреніе къ выдѣлу» можетъ породить обѣдненіе крестьянъ малоземельныхъ. Послѣ преній, по предложенію В. А. Величковскаго, было формулировано слѣдующее заключеніе Комитета: «желателенъ переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, въ виду чего Комитетъ находитъ необходимымъ возстановленіе 165 ст. Пол. о выкупѣ, т. е. право выкупа надѣла безъ согласія общества какъ для казенныхъ, такъ и бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ».

Послѣ того Предводитель Дворянства предложилъ на обсужденіе пунктъ А программы, формулируя его нѣсколько иначе; М. А. Кефала возбудилъ вопросъ о необходимости введенія всеобщаго обученія народа въ связи съ введеніемъ въ программы сельскихъ школъ и сельскохозяйственныхъ знаній; онъ обратилъ вниманіе собранія на то, что только при посредствѣ школы и при практическихъ занятіяхъ и указаніяхъ на участкахъ земли, принадлежащихъ школѣ, возможно провести раціональныя знанія въ массу. Предложеніе это Комитетомъ было принято.

Здѣсь приступлено было къ обсужденію всѣхъ вопросовъ программы по порядку. По пунктамъ А и Б программы, кромѣ сейчасъ высказаннаго С. Г. Пестовымъ, предложено слѣдующее: желательно устройство показательныхъ хозяйствъ, на коммерческихъ основаніяхъ и учетѣ, Правительствомъ на казенно-оброчныхъ статьяхъ, какъ для владѣльцевъ, такъ и для крестьянъ. Комитетомъ это предложеніе принято.

По слѣдующему пункту В. Н. И. Борисовымъ указано на необходимость ходатайствовать передъ Правительствомъ «о возстановленіи разрѣшенія травить овражковъ отравленной пшеницей ранней весной». Предложеніе это принято Комитетомъ.

Комитетомъ принято предложеніе С. Г. Пестова, по пункту Г, о необходимости снятія пошлинъ съ заграничнаго желѣза, закупаемаго для сельскохозяйственныхъ построекъ владѣльцами и крестьянами, о чемъ и слѣдуетъ ходатайствовать черезъ Земское Собраніе передъ Правительствомъ. Кромѣ того, признано полезнымъ поощреніе какъ Правительствомъ, такъ и земствомъ мѣстныхъ производствъ черепицы и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

Затѣмъ формулированы слѣдующія предложенія Комитета по пунктамъ: Д—необходимо охраненіе прудового хозяйства и теченій рѣкъ отъ заносовъ; Е—необходимо устройство сельской полиціи, взамѣнъ урядниковъ, и введеніе болѣе строгаго закона объ охраненіи полей и лѣсовъ отъ посягательства на порчу ихъ и даже установленіе отвѣтственности за переходъ и переѣздъ черезъ межи, канавы и нарушеніе другихъ законныхъ требованій владѣльцевъ; Ж—въ примѣненіи особыхъ мѣръ не встрѣчается необходимости; З—необходимъ пересмотръ законодательства; И—преній не возбуждалось.

Пункты И и К программы признаны одними изъ наиболѣе важныхъ. Для осуществленія наилучшей организаціи народнаго мелкаго кредита необходимо, по мнѣнію Комитета, устройство отдѣленій Государственнаго Банка, съ устраненіемъ всѣхъ формальностей по выдачѣ и пріему суммъ.

По пункту Л преній не было.

Комитетъ призналъ, что по пункту Т программы земствомъ принимаются соотвѣтственныя мѣропріятія, для содѣйствія же развитію операцій сельскохозяйственныхъ складовъ необходимо увеличеніе оборотныхъ капиталовъ ихъ изъ Государственнаго Банка.

Пункты Н и О стоятъ, по мнѣнію Комитета, у насъ въ прямой зависимости отъ улучшенія кормовыхъ средствъ вообще и травосѣянія въ частности, при чемъ улучшеніе молочнаго хозяйства у крестьянъ у насъ считается невозможнымъ.

По пункту Р—Н. И. Зерваницкій обратилъ вниманіе на необходимость поощренія сельскохозяйственнаго винокуренія. Комитетъ принялъ слѣдующія предложенія Н. И. Зерваницкаго:

1) Необходимо облегчить мѣры къ открытію сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, въ особенности въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя ведутъ хозяйство самостоятельно.

2) Необходимо принимать въ разверстку всю выкурку заводовъ.

3) Необходимо повысить норму безакцизнаго отчисленія для заводовъ, производящихъ менѣе 1 милліона градусовъ спирта, до 10%.

4) Необходимо совершенно уничтожить норму выхода спирта изъ пуда перекуреннаго спирта.

По пункту П—въ примѣненіе къ крестьянскимъ хозяйствамъ—надо вводить, по мнѣнію Комитета, улучшенныя сѣмена.

Не было сдѣлано никакихъ новыхъ предложеній по пунктамъ: С, Т, У и Ф.

Комитетъ полагалъ бы возможнымъ желать измѣненія порядка поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ—по пункту Х и устраненіе залежей хлѣба—по пункту Ц.

По пункту Ш—В. А. Величковскій высказалъ пожеланіе, чтобы сельскія общества платили при общинномъ владѣніи тѣмъ, кто переселяется, за ихъ надѣлъ, по существующей дѣйствительной стоимости земли. Предложеніе это Комитетомъ принято.

Для осуществленія пункта Щ программы признано Комитетомъ необходимымъ, по предложенію Н. И. Борисова, устройство ремесленныхъ школъ—слесарныхъ, кузнечныхъ и другихъ.

Мѣропріятія земства признаны вполнѣ достаточными при осуществленіи предложеній программы, заключающихся въ пунктѣ Ю.

По обсужденіи вышеизложенныхъ вопросовъ программы, засѣданіе Комитета было закрыто Предводителемъ Дворянства М. А. Кефала, и новое засѣданіе назначено на 14 и 15 Сентября сего же года.

Журналъ засѣданія 15 Сентября 1902 г.

Засѣданіе Комитета было открыто Предводителемъ Дворянства М. А. Кефала, при участіи нижеслѣдующихъ членовъ Комитета: замѣстителя Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. А. Келеповскаго, Земскихъ Начальниковъ—В. А. Величковскаго, Г. В. Викторова, С. Г. Пищевича, П. И. Мазуркевича, Членовъ Земской Управы—И. К. Чижевскаго и М. В. Волкова, уѣзднаго статистика Н. И. Борисова и землевладѣльца Г. А Болотова. Обязанности секретаря исполнялъ И. К. Чижевскій.

Былъ прочтенъ журналъ предыдущаго засѣданія. По поводу этого журнала, а также при новомъ пересмотрѣ всѣхъ пунктовъ Совѣщанія, были сдѣланы нижеслѣдующія замѣчанія и новыя постановленія Комитета.

По пункту Ч. Въ виду того, что вся земля, выкупленная болѣе бѣдными крестьянами, можетъ попасть въ руки одного скупщика, желательно «установить неотчуждаемость выкупленной земли въ своемъ родѣ». Въ случаѣ выселенія и необходимости при этомъ продать свой надѣлъ, можно продавать землю только своему односельцу, съ тѣмъ, чтобы въ рукахъ одного владѣльца не скоплялось болѣе 25 десятинъ земли.

По пункту Ж. Для устраненія чрезполосности необходимо, чтобы при раздѣленіи земли для пользованія ею крестьянами, а также при выдѣлѣ выкупленной земли—участки давались крестьянамъ, по возможности, при одномъ мѣстѣ.

По пунктамъ І и К, кромѣ предложеннаго ранѣе, желательно еще устройство сельскихъ банковъ при участіи Государственнаго Банка.

По пунктамъ Н и О необходимо устройство пунктовъ производителей какъ лошадей, такъ и рогатаго скота. Пункты эти могутъ быть устроены въ показательныхъ хозяйствахъ.

По пунктамъ С, Т, У и Ф признано Комитетомъ желательнымъ упорядоченіе внутренняго спроса, устройство желѣзнодорожныхъ зернохранилищъ, а также пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

По пункту Ш, въ виду стѣсненія крестьянскихъ обществъ въ деньгахъ и обремененія ихъ налогами, а также въ виду ежегоднаго прироста населенія,—желательно выселеніе бѣднѣйшаго избытка населенія, съ принятіемъ расходовъ по ссудѣ, переселенію и устройству на новыхъ мѣстахъ на счетъ Правительства.

Кромѣ всего изложеннаго, Комитетъ нашелъ необходимымъ ходатайствовать о проведеніи въ законодательномъ порядкѣ слѣдующихъ мѣропріятій, клонящихся ко благу устройства крестьянскаго сословія и имѣющихъ самую тѣсную связь съ экономическимъ положеніемъ крестьянъ:

1) Въ виду того озлобленія и розни, какая теперь существуетъ между сословіями, приводя иногда къ самымъ нежелательнымъ столкновеніямъ, необходимо уравненіе въ правахъ всѣхъ сословій.

2) Необходима также отмѣна выкупныхъ платежей.

Предводитель Дворянства М. А. Кефала нашелъ желательнымъ, чтобы всѣ изложенные вопросы прошли черезъ Земское Собраніе, съ чѣмъ Комитетъ согласился единогласно.

Засѣданіе Комитета было закрыто Предводителемъ Дворянства М. А. Кефала въ 11 ч. ночи и слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 27 Сентября сего же года.

Ананьевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 19 Августа 1902 г.

19 Августа 1902 года, въ 1 часъ дня, въ дер. Катериновкѣ, Ананьевскаго уѣзда, былъ образованъ Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства М. Н. Малаева, въ который вошли: Предсѣдатель Ананьевской Уѣздной Управы Н. С. Флоринскій, Члены Управы — И. В. Новицкій и Н. В. Унтиловъ, Уѣздный Исправникъ И. Г. Якунинъ, Земскіе Начальники — П. В. Новицкій, Н. П. Полошкинъ и В. Н. Гофманъ, Управляющій удѣльнымъ имѣніемъ Ананьевскаго уѣзда Снѣсаревскій, гласные Ананьевскаго земства—П. А. Кондрацкій, В. В. Акацатовъ, А. И. Курисъ, И. С. Краузе и землевладѣльцы — А. С. Краузе, Л. Ракончинскій и г. Энгель.

По прочтеніи г. Предсѣдателемъ циркуляра г. Херсонскаго Губернатора за № 31, объ образованіи Уѣздныхъ Комитетовъ и программъ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, Ананьевскій Комитетъ находитъ, что сельское хозяйство въ Ананьевскомъ уѣздѣ является единственною отраслью промышленности и до того тѣсно связанною съ самою жизнью, что говорить о непосредственныхъ нуждахъ этой промышленности, не касаясь общихъ и частныхъ условій ея существованія, почти немыслимо. Не входя въ подробную разработку отдѣльныхъ мѣръ, которыя составляютъ задачу Особаго Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, Комитетъ полагаетъ, что въ основаніе работъ совѣщаній и комиссій, помимо предложенныхъ вопросовъ, должна быть положена основная задача: поставить сельскохозяйственную промышленность въ такія условія, чтобы она, окупая трудъ, дѣлала возможнымъ народныя сбереженія, короче—была бы выгодна для населенія. Игнорированіе этой основной задачи сведетъ къ нулю всѣ начинанія, затраты и вложенную энергію. То, что составляетъ единственное средство существованія милліоновъ людей, не можетъ держаться одними учрежденіями, которыя, будучи сами по себѣ весьма полезны, должны являться не причиной, а слѣдствіемъ извѣстнаго благосостоянія. Не выходя изъ предѣловъ данной компетенціи, Ананьевскій Комитетъ не можетъ не обратить вниманіе на прогрессивновозрастающую стоимость жизни и, параллельно съ этимъ, на паденіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты; дальнѣйшее существованіе такого положенія грозитъ неисчислимыми бѣдствіями государству, которое и въ настоящее десятилѣтіе имѣло уже случай трижды считаться съ повальными голодовками и сопряженными съ ними послѣдствіями.

Несомнѣнно, такіе факты должны убѣждать насъ, что не одно непониманіе своихъ нуждъ является причиной переживаемаго уже много лѣтъ сельскохозяйственнаго кризиса, что причина нашей кажущейся хозяйственной некультурности заключается не

только въ непониманіи своихъ нуждъ, сколько въ невозможности удовлетворить ихъ. Къ такому выводу Комитетъ въ правѣ притти на основаніи нижеслѣдующихъ фактическихъ данныхъ: 1) стремленіе помѣщиковъ и крестьянъ заводить наиболѣе усовершенствованныя орудія; 2) стремленіе крестьянъ обучать своихъ дѣтей въ школѣ; интересъ, проявляемый ими въ области агрономическихъ начинаній земствомъ (показательныя поля и проч.); 3) скептическое отношеніе тѣхъ же крестьянъ къ такъ называемымъ образцовымъ показнымъ хозяйствамъ, дающимъ убытки, не окупающимъ своихъ расходовъ и роковымъ образомъ убѣждающимъ ихъ, что раціональное хозяйство, поставленное на современныхъ научныхъ и возможныхъ данныхъ,—затѣя, не стоящая подражанія.

Къ другому выводу пришли бы они, если бы продукты ихъ надѣлій цѣнились на рынкѣ дороже, и они не имѣли бы надобности для покрытія насущныхъ расходовъ не продавать, а распродавать плоды многолѣтнихъ трудовъ и лишеній. Острота переживаемаго положенія, наконецъ, сносилась бы легче при условіи соотвѣтствующаго паденія цѣнъ на другія первой необходимости потребности сельскихъ хозяевъ; но этого нельзя ожидать до отмѣны широко практикуемой покровительственной системы, которая не коснулась только одной разоряющейся промышленности земледѣлія, а потому остается сказать, какія мѣры способствовали и будутъ способствовать паденію цѣнъ на хлѣбъ и поддерживанію существующаго положенія: 1) таможенная война съ Германіей; 2) закрытіе западныхъ границъ для нѣкоторыхъ отраслей нашего хозяйства; 3) проведеніе желѣзныхъ дорогъ въ непочатыя степи востока, и 4) деференціальные тарифы, которые, уничтожая невыгоду разстояній, не допускаютъ поднятія цѣнъ при благопріятныхъ условіяхъ. Если это слишкомъ мѣстная точка зрѣнія, что, впрочемъ, и составляетъ ближайшую задачу Комитета, то покупка хлѣба для голодающихъ за всякую низкую цѣну, по которой землевладѣльцы вынуждены продать его,—актъ недальновидной экономической политики, ибо хотя голодающіе и получатъ дешевый хлѣбъ на пропитаніе, но и продавшіе его въ слѣдующемъ году попросятъ подаянія. Деньги, уплаченныя одной частью населенія другой, не составляютъ траты государства, даже и въ томъ случаѣ, если въ извѣстные періоды стоимость нѣкоторыхъ продуктовъ увеличилась бы вдвое; это была бы не болѣе, какъ справедливая компенсація предшествующихъ недоборовъ.

Иностранные рынки тѣснятъ наши сельскохозяйственные продукты; цѣны на нихъ стоятъ ниже продуктовъ другихъ земледѣльческихъ странъ, конкурировать съ которыми мы не смѣемъ и думать,—настолько эти опередили насъ; въ лучшемъ случаѣ остается удержаться въ настоящемъ положеніи, которое, какъ извѣстно, тоже имѣетъ тенденцію къ перемѣнѣ въ неблагопріятную для насъ сторону. Мѣры, которыя могли бы удержать и, вѣроятно, улучшить наше положеніе на заграничныхъ рынкахъ, заключаются въ необходимости сосредоточить экспортъ въ вѣдѣніи Правительства, ибо въ настоящее время онъ всецѣло находится въ рукахъ евреевъ, деморализирующе вліяющихъ на всякое дѣло, къ которому они прикоснутся. Такимъ образомъ, взявши въ основаніе выгоду предпріятія, Комитетъ полагаетъ, что программа, намѣченная Особымъ Совѣщаніемъ, несомнѣнно, затрагиваетъ самыя насущныя потребности земледѣлія; но входить въ обсужденіе узкотехнической части ея, составляющей скорѣе постоянную заботу сельскохозяйственныхъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ, Комитетъ не находитъ возможнымъ уже потому, что признанное въ этомъ отношеніи раціональнымъ сегодня можетъ представиться анахронизмомъ ко времени разработки полученныхъ данныхъ въ Особомъ Совѣщаніи.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній (техническихъ и коммерческихъ) составляетъ, конечно, краеугольный камень настоящаго вопроса. Осуществленіе этого желанія въ широкихъ размѣрахъ, каковое только и можетъ дать результаты, потребуетъ такихъ затратъ, которыя при настоящемъ положеніи вещей (безвыгодности веденій хозяйства и дороговизны жизни) представляются несбыточнымъ мечтаніемъ, при

достиженія котораго нельзя поручиться за благопріятные результаты, вслѣдствіе экономической невозможности практически приложить полученныя знанія къ нашимъ хозяйствамъ. Что это не мнительность, а фактъ, наблюдаемый ежедневно,—доказательствомъ тому ничтожный спросъ на агрономовъ, находящихъ нерѣдко приложеніе своего труда въ дѣлѣ, ничего общаго съ агрономіей не имѣющемъ. Какъ, однако, отдалены ни были результаты предлагаемыхъ мѣръ «распространенія сельскохозяйственныхъ знаній», но начало таковыхъ необходимо положить немедленно.

По вопросу премированія выдающихся хозяйствъ Комитетъ находитъ, что подобная мѣра должна быть проведена не въ формѣ денежныхъ наградъ, а въ видѣ признанія заслугъ государству, ибо никто болѣе и никто тяжелѣе не работаетъ на пользу страны, какъ умѣлый сельскій хозяинъ. Едва ли денежныя премія побуждали хозяевъ совершенствовать разныя отрасли своего хозяйства. Выгода съ одной стороны и нравственное удовлетвореніе, вслѣдствіе признанія другими достигнутыхъ результатовъ, всегда останутся лучшими стимулами и вѣрными побудителями всякихъ преуспѣяній. Премія на конскихъ выставкахъ, конечно, способствовали нѣкоторому соревнованію коневѣдовъ; но устройство массы мелкихъ конныхъ заводовъ никогда не наблюдалось въ такой степени, какъ съ измѣненіемъ порядка комплектованія лошадей въ войска, когда пріемныя комиссіи, съ полной выгодой для казны, платятъ коннозаводчикамъ такія деньги, что упавшая было отрасль коневодства возраждается вновь и составляетъ уже одну изъ доходныхъ статей сельскаго хозяйства. Премированіе даже крестьянскихъ хозяйствъ въ сущности скорѣе вызвало удивленіе, чѣмъ способствовало пропагандѣ премированныхъ экспонатовъ. Во всякомъ случаѣ денежное отличіе представляетъ, по мнѣнію Комитета, одну изъ мѣръ, мало достигающихъ цѣли. Введеніе же въ кругъ заслугъ государству сельскохозяйственной дѣятельности несомнѣнно имѣло бы неменьшее значеніе, чѣмъ премированіе лошади золотой медалью, или выдачею владѣльцу ея денежной награды.

Лѣсоразведеніе, столь необходимое для юга Россіи, должно бы, по мнѣнію Комитета составлять особую заботу Правительства; желательно было бы принять въ вѣдѣніе Лѣсного Департамента производство посадокъ на земляхъ тѣхъ сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, которые изъявятъ желаніе принять на свой счетъ половину стоимости произведенныхъ работъ; другую половину расходовъ слѣдовало бы отнести на счетъ казны. Ограничиться же и въ данномъ случаѣ премированіемъ хозяевъ, которые по средствамъ своимъ могутъ производить посадки всецѣло на собственный счетъ, значило бы создавать преимущественное положеніе лица, по состоянію своему имѣющимъ возможность затратить значительную сумму. Осуществленіе этой мѣры на ряду съ другими, безспорно, содѣйствовало бы борьбѣ съ такими врагами сельскаго хозяйства, какъ овраги, пески и проч.

Устройство водохранилищъ, составляющее одно изъ необходимыхъ условій веденія хозяйства и имѣющее вліяніе на климатическія условія мѣстности могло бы быть принято мало-по-малу земствомъ на собственныя средства.

Обсуждая вопросъ о мѣрахъ уменьшенія пожаровъ и развитія производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ, Ананьевскій Комитетъ не можетъ не остановить вниманія на особыя условія жизни и веденія хозяйствъ крестьянскими обществами. Необходимость складывать весь свой хлѣбъ, сѣно, солому, полову въ тѣсной усадьбѣ своего двора, непосредственно примыкающей къ таковой же сосѣдней; склонность крестьянъ огораживать три части своей усадьбы старою соломой, отсутствіе какихъ бы то ни было насажденій дѣлаетъ вопросъ о мѣрахъ, которыя слѣдовало бы принять, почти неразрѣшимымъ. Успокаиваться же изданными губернскимъ земствомъ строительными и противопожарными правилами, никѣмъ не провѣряемыми и совершенно неизвѣстными населенію, было бы, конечно, опрометчиво. Слабая организація страхового

дѣла и почти безконтрольная дѣятельность старшинъ при опредѣленіи стоимости убытковъ, происшедшихъ отъ пожара построекъ, застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ, создаетъ много дѣлъ, дающихъ основанія предполагать поджоги. Единственная и наиболѣе дешевая мѣра предотвращенія массовыхъ пожаровъ, не рѣдкихъ на югѣ, было бы установленіе въ законодательномъ порядкѣ требованія, чтобы молотьба хлѣба производилась либо въ полѣ, либо въ другихъ мѣстахъ по усмотрѣнію крестьянъ, но обязательно вне селеній. Только при соблюденіи этого требованія возможно разсуждать о развитіи и распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ, ибо оставивши все въ прежнемъ порядкѣ, и допустивши, что крестьяне станутъ строить себѣ каменныя дома подъ желѣзными крышами, положеніе вещей не измѣнится; возрастутъ лишь убытки крестьянъ и земства, такъ какъ горѣть будутъ не жалкія лачуги, а каменные дома. Полезно было бы также поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ. Однимъ изъ главныхъ затрудненій въ данномъ случаѣ могло бы быть отсутствіе прудовъ, которые и слѣдовало бы устраивать одинъ для нѣсколькихъ небольшихъ поселковъ.

Что касается привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, выселяющимся изъ нихъ, то мѣра эта, по мнѣнію Комитета, будетъ однимъ изъ тѣхъ идеальныхъ правъ, которыми сельское общество никогда не воспользуется. За отсутствіемъ средствъ, терпятъ они въ настоящее время въ своей средѣ завѣдомыхъ воровъ, конокрадовъ и проч., не имѣя возможности собрать деньги на ихъ выселеніе; тѣмъ меньше шансовъ на примѣненіе этой мѣры по отношенію неопороченныхъ людей. Установленіе же закона о принудительномъ взысканіи съ крестьянъ денегъ для этой цѣли было бы мѣрой крайне тяжелой и едва ли справедливой.

Наиболѣе цѣлесообразнымъ средствомъ на много лѣтъ впередъ могли бы быть широкая покупка земель Крестьянскимъ Банкомъ и нестѣсненіе крестьянъ въ выдачѣ имъ ссудъ въ полной мѣрѣ стоимости земли. За послѣднія десять лѣтъ стоимость въ Ананьевскомъ и другихъ уѣздахъ Херсонской губерніи возрасла, примѣрно, % на 50, и если бы Крестьянскій Банкъ покупалъ за свой счетъ имѣнія въ теченіе этого десятилѣтія, то земли, которыя стоятъ сегодня 200 рублей десятина, могли быть пріобрѣтаемы крестьянами пять лѣтъ тому назадъ и даже позже рублей по 150. Возрастаніе земельной стоимости, казалось бы, должно натолкнуть на мысль, что приростъ населенія и единственное его занятіе сельское хозяйство—факторы, которые при всякомъ даже среднемъ урожаѣ будутъ всегда способствовать нѣкоторому поднятію стоимости земли и уменьшенію вслѣдствіе этого процента получаемаго съ нея дохода.

Естественно, что нѣкоторая даже переплата, по мнѣнію Крестьянскаго Банка, не должна бы его останавливать въ пріобрѣтеніи продающихся земель для столь важныхъ государственныхъ надобностей, тѣмъ болѣе, что переплаченная, какъ будто, въ этомъ году земля представляется недорого купленной въ слѣдующемъ. Пересмотръ законодательствъ объ арендахъ представляется настоятельно необходимымъ. Судебная волокита, возможность полнаго уничтоженія имущества до разсмотрѣнія дѣла—побуждаютъ многихъ землевладѣльцевъ, не взирая на высшую цѣну, предлагаемую крестьянами, сдавать свои имѣнія отдѣльнымъ лицамъ, менѣе щепетильнымъ въ способахъ возмѣщенія своихъ убытковъ, которыя, являясь лишь посредниками владѣльца и крестьянъ, облагаютъ сихъ послѣднихъ рублемъ и выше цѣны, которую сами платятъ владѣльцу.

Если бы отсутствіе средствъ лишало возможность Крестьянскій Банкъ производить закупки земель въ столь широкихъ размѣрахъ, то Правительство оказало бы неоцѣнимыя услуги крестьянамъ, явившись отвѣтственнымъ посредникомъ между ними и владѣльцемъ земли. Несомнѣнно, что такая мѣра въ значительной степени облегчила бы крестьянамъ возможность приложить свой трудъ и найти средство къ существованію.

Уѣздный Комитетъ думаетъ, что пріобрѣтеніе государствомъ продающихся земель могло бы быть совершено казной безъ особаго напряженія денежныхъ средствъ, такъ какъ, несомнѣнно, многіе владѣльцы продали бы казнѣ свои земли съ разсрочкой платежа за уплатой незначительнаго процента.

Охрана сельскохозяйственной собственности и имущества, вообще кому бы таковое не принадлежало, составляетъ, конечно, наиболѣе элементарное требованіе возможнаго существованія. Имѣя въ виду значеніе культуры и воспитаніе народа въ добрыхъ началахъ нравственности, которыя окажутъ въ будущемъ наиболѣе сильное вліяніе въ борьбѣ съ этимъ зломъ, Уѣздный Комитетъ не можетъ не указать на существующее болѣе чѣмъ ненормальное положеніе вещей въ этомъ отношеніи. Полное отсутствіе полиціи, низкій уровень ея развитія, недостаточность получаемаго ею содержанія, возложеніе на нее массы обязанностей—дѣлаютъ ее до того неподвижной для цѣлей спеціальнаго ея существованія, что обращаться къ ней за содѣйствіемъ по дѣламъ сыска почти безполезно. Если дѣло такъ стоитъ въ отношеніи полиціи общей, то что сказать—о выборныхъ десятскихъ, сотскихъ и полевыхъ сторожахъ. Полная непригодность ихъ до того очевидна, что останавливаться для перечисленія свойствъ и духа такой полиціи тяжело; въ лучшемъ случаѣ они не способствуютъ ворамъ, хотя и такіе примѣры не рѣдки. Организація подвижной, энергичной, обученой, хорошо обставленной государственной полиціи составляетъ предметъ крайне безотлагательной необходимости, такъ же, какъ и измѣненіе ст. 169 Устава о наказ. въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто тюремъ, лица, присужденныя къ наказанію за воровство, отбывали свое наказаніе въ рабочихъ домахъ, гдѣ обязательною работой должны были бы возмѣщать потерпѣвшимъ убытки въ тѣхъ видахъ, чтобы промыселъ этотъ сдѣлать безвыгоднымъ. Въ такомъ же смыслѣ состоялось постановленіе Херсонскаго губернскаго земства сессіи 1901 года. Кромѣ этого, далеко не соотвѣтствуетъ статья закона, карающая за самовольное срываніе плодовъ и пастьбу скота на чужихъ лугахъ.

Правильная организація мелкаго народнаго кредита должна быть проведена параллельно съ дѣятельностью Крестьянскаго Банка. Это должно быть учрежденіе, спеціально вѣдающее крестьянскій кредитъ. Совершенное знакомство учрежденій подвѣдомственныхъ Министерству Финансовъ, съ народными нуждами гарантируетъ правильную постановку и организацію этого дѣла. Польза отъ введенія подобнаго рода учрежденія настолько говоритъ за себя, нужды деревни такъ безграничны, что предоставленіе народу мелкаго кредита въ самомъ непродолжительномъ времени окажетъ замѣтные результаты. Въ годы недородовъ населеніе, имѣющее источникъ кредита, хотя бы и небольшого, но своевременнаго, не будетъ нуждаться въ прокормленіи его на государственный или благотворительный счетъ. Эта же возможность кредитоваться окажетъ неоцѣнимыя услуги крестьянамъ при желаніи ихъ пріобрѣсти земли съ помощью того же Крестьянскаго Банка; слѣдуетъ лишь при этомъ имѣть въ виду, чтобы кредитоспособность заемщиковъ санкціонировалась земскими начальниками или другими должностными лицами администраціи. Такая мѣра гарантировала бы болѣе или менѣе отъ нерѣдкихъ нынѣ злоупотребленій, когда, при образованіи товарищества, съ цѣлью пріобрѣтенія земли посредствомъ Крестьянскаго Банка, набирается элементъ, не занимающійся хозяйствомъ, а передающій всѣ свои права на числящуюся за нимъ землю двумъ, а то и одному лицу, которое собственно и хотѣло пріобрѣсти землю единолично для себя.

По вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ Уѣздный Комитетъ находитъ, что элеваторы не есть одна изъ тѣхъ мѣръ, которая способствовала бы въ данное время къ поднятію сельскохозяйственной промышленности. Присутствіе элеваторовъ и цѣлая система ихъ могутъ считаться скорѣе вѣрными показателями развитія и благосостоянія сельской промышленности, а не мѣрой къ поднятію его при отсутствіи необходимыхъ

предшествующихъ тому дѣйствій. Не подлежитъ сомнѣнію, что при настоящемъ тяжеломъ экономическомъ положеніи Россіи зернохранилищами пользовались бы, вѣроятно, только владѣльцы незаложенныхъ громадныхъ имѣній; всѣ прочіе, по необходимости, продаютъ свой хлѣбъ по умолотѣ, а многіе еще на корню. Естественно, что при такихъ условіяхъ элеваторы пустовали бы. Изъ имѣющихся нѣсколькихъ элеваторовъ въ Россіи одинъ, Николаевскій, и отчасти Петербургскій работаютъ безъ убытка (по свѣдѣніямъ 1896 года), при чемъ въ Николаевскомъ элеваторѣ хранится всего 15% владѣльческаго хлѣба, а остальные 85% принадлежатъ скупщикамъ, въ разное время купившимъ его у владѣльцевъ. Когда русское хозяйство достигнетъ того благосостоянія, что хозяева не будутъ вынуждены продавать все собранное или и будутъ имѣть возможность лишь частью проданныхъ продуктовъ своего хозяйства покрывать всѣ необходимые расходы, тогда, естественно, при накопленіи и избыткѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, потребуется цѣлая сѣть элеваторовъ, созданіе которыхъ будетъ не только необходимо, но и выгодно для страны, какъ мѣра, регулирующая цѣны на внутреннихъ рынкахъ, и какъ возможность во всякую данную минуту экспортировать нужное количество на иностранные рынки.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ всегда сочувственно встрѣчалась сельскими хозяйствами, и если дѣло это до сихъ поръ составляетъ предметъ сомнѣній въ отношеніи выгодности военнаго вѣдомства, то сельскіе хозяева въ данномъ случаѣ безспорны, хотя примѣръ пріобрѣтенія казною лошадей для комплектованія кавалеріи доказываетъ полную возможность выгодности для обѣихъ сторонъ подобныхъ соглашеній. Несомнѣнно, существуютъ какія-то препятствія для проведенія въ жизнь давно уже желаемыхъ Правительствомъ мѣръ непосредственныхъ сношеній съ хозяевами, которые единственно и болѣе всѣхъ заинтересованы въ отпускѣ тѣхъ именно продуктовъ безъ всякой ихъ фальсификаціи, каковые требуются казеннымъ вѣдомствомъ.

По вопросу объ улучшеніи перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства Ананьевскій Комитетъ находитъ, что развитіе этой отрасли составляло бы значительное подспорье въ хозяйствѣ; но, къ сожалѣнію, вслѣдствіе закрытія западныхъ границъ для русскаго скота, онъ не можетъ выйти изъ настоящаго, болѣе чѣмъ неудовлетворительнаго, своего положенія. Если бы мы затратили большія деньги на выписку улучшенныхъ породъ скота, то и въ такомъ случаѣ отрасли этой не суждено было бы развиться до открытія западно-европейскихъ границъ. О животноводствѣ спеціально можно сказать то же, что и о хозяйствѣ вообще: оно улучшится, какъ только отрасль эта станетъ выгодной для землевладѣльцевъ; ждать же, когда населеніе наше настолько разбогатѣетъ, что создастъ рынки внутренняго спроса и потребленія,—значитъ отказаться навсегда отъ какого бы то ни было прогресса въ этомъ направленіи. Перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ сопряжена съ такими затрудненіями, которыя грозятъ всегда большими убытками скотопромышленнику.

При разсмотрѣніи программы Особаго Совѣщанія, усматривается, что, кромѣ общихъ мѣръ для тѣхъ или иныхъ надобностей сельскаго хозяйства, предполагаются по нѣкоторымъ пунктамъ программы еще и особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Такая двойственность мѣръ, обыкновенныхъ и особенныхъ, представляется Комитету нежелательнымъ. Мѣры должны быть одни: общія и однообразныя для всѣхъ.

Подробная регламентація мелкихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, какъ огородничество, садоводство, пчеловодство и проч., въ настоящее время преждевременны; поэтому поводу можно лишь сказать, что спеціальныя школы безспорно содѣйствовали бы развитію этихъ статей, и особыхъ мѣръ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству не потребовали бы.

Ко всѣмъ общимъ неблагопріятнымъ экономическимъ условіямъ въ отношеніи крестьянъ безспорно присоединяется полное неустройство ихъ внутренняго быта. Общинное владѣніе землей составляетъ преграду всякому гражданскому и экономическому развитію. Благодаря ему, всѣ понятія о собственности у нихъ перепутались. Крестьянинъ, тридцать лѣтъ выкупавшій свой надѣлъ при передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ, лишается своей тяжелымъ трудомъ заработанной части и вѣрить не хочетъ въ существованіе подобнаго закона. Получившій скоро забудетъ то, что ему досталось; но обиженный глубоко затаитъ несправедливое по отношенію къ нему дѣйствіе. Съ изданіемъ этого закона водворенію соціалистическихъ началъ данъ былъ просторъ; и вотъ крестьянина, у котораго отняли двѣ десятины земли, законъ именуетъ собственникомъ; можно ли удивляться послѣ этого, что, по его понятію о собственности, слово это—пустой звукъ, такъ какъ собственникъ фактически сегодня перестаетъ имъ быть завтра, когда эту собственность отнимутъ по письменному ли приговору, написанному писаремъ, или по приговору, не написанному, но рѣшенному толпой. Уѣздный Комитетъ не можетъ обойти молчаніемъ рабочаго вопроса, неразрывно связаннаго съ сельскимъ хозяйствомъ. Вопросъ этотъ, давно служившій предметомъ заботъ Правительства, и въ настоящее время находится въ неудовлетворительномъ положеніи. Рабочіе листы и книжки совершенно не устраняютъ самаго главнаго вреда, наносимаго рабочими сельскимъ хозяевамъ. Перемѣна нѣсколькихъ мѣстъ и перебѣганье отъ одного хозяина къ другому наноситъ неисчислимые убытки сельскимъ хозяевамъ. Хозяева, нанявшіе иногда еще зимою рабочихъ въ сосѣднихъ губерніяхъ и доставившіе ихъ въ мѣсто службы на собственный счетъ, ничѣмъ не гарантированы, что, по прибытіи ихъ на мѣсто службы, они, не отработавши взятыхъ денегъ, бросятъ хозяина на произволъ судьбы и найдутъ себѣ мѣсто за 20—30 верстъ, по цѣнѣ иногда и ниже той, которой были договорены своему первому нанимателю. Приказанія полиціи возвратиться на мѣсто брошенныхъ работъ рѣдко имѣютъ свои дѣйствія—отчасти, чтобы настоять на своемъ, а главнымъ образомъ потому, что здѣсь не удержать изъ жалованья стоимость дороги и взятый задатокъ. Гражданское преслѣдованіе совершенно безполезно, по невозможности что-либо взыскать, а уголовное нисколько не удовлетворяетъ хозяина и очень мало страшитъ рабочаго, въ виду того, что отбывается (если еще отбывается) въ одинъ изъ зимнихъ мѣсяцевъ, когда онъ удобно устраивается въ земскомъ помѣщеніи арестнаго дома. Урегулированіе рабочаго вопроса могло бы, по мнѣнію Комитета, быть организовано слѣдующимъ образомъ: нанятые рабочіе, при желаніи бросить хозяина, нанявшаго ихъ, должны обратиться, при нежеланіи хозяина расчитать, ихъ къ мѣстному земскому начальнику, который на мѣстѣ убѣждается въ справедливости претензій рабочихъ, и если находитъ требованія ихъ основательными, то либо обязываетъ хозяина подчиниться этимъ требованіямъ, либо уплатить полностью причитающуюся рабочимъ сумму.

Если же жалоба рабочихъ неосновательна, и земскій начальникъ усмотритъ въ заявленныхъ ему рабочими претензіяхъ лишь желаніе во что бы то ни стало бросить работы раньше условленнаго срока, то на такихъ рабочихъ, при нежеланіи ихъ подчиниться законнымъ требованіямъ, либо налагается немедленно арестъ, либо они высылаются на мѣсто приписки. Если подобная мѣра и не вознаградитъ убытковъ хозяина, то примѣненіе ея, несомнѣнно, сдѣлаетъ случаи безпричинныхъ бросаній рабочими своихъ работъ болѣе рѣдкими. Кромѣ того, слѣдовало бы включить въ Уставъ о наказ. статью, карающую оставленіе рабочими хозяевъ, нанятыхъ по словесному договору. Включеніе такой статьи крайне важно, въ виду отсутствія обязательствъ найма исключительно по договорнымъ листамъ. Слѣдовало бы также предусмотрѣть уголовно-денежнымъ закономъ отвѣтственность лицъ, нанимающихъ рабочихъ, ушедшихъ безъ

вѣдома ихъ хозяевъ, въ какихъ цѣляхъ необходимо установить рабочія книжки, безъ которыхъ ни одно лицо не можетъ быть принято на службу.

Въ заключеніе Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что безпрепятственное изданіе (при Земскихъ Управахъ) сельскохозяйственныхъ листковъ было бы однимъ изъ наиболѣе дешевыхъ способовъ (при отсутствіи школъ, показательныхъ полей, инструкторовъ и проч.) знакомить населеніе съ болѣе совершенными способами веденія хозяйствъ или какой-либо отдѣльной его отрасли.

Листки эти вполнѣ могли бы замѣнить дорогія по стоимости и бѣдныя по организаціи уѣздныя сельскохозяйственныя выставки.

Елисаветградскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Елисаветградскаго Комитета.

А. Е. Эрдели, П. Д. Ревуцкій, А. И. Ревуцкій, Н. Н. Браккеръ, С. К. Соколовъ-Бородкинъ, Д. К. Михальчи, И. П. Авдѣевъ, Р. П. Пржишиховскій, К. Н. Высоцкій, А. А. Сорокинъ, В. А. Шафонскій, А. А. Диковъ, Э. К. Саргани, Г. О. Волохинъ, Р. В. Роспянскій, И. А. Ковалевъ, И. В. Рогалевъ, І. А. Подгорскій, С. Т. Варунъ-Секретъ, И. Н. Култашевъ, В. А. Кубаркинъ, Г. В. Викторовъ, М. Д. Яковлевъ, І. А. Юцевичъ, Д. С. Горшковъ, И. А. Лутковскій, А. В. Рустановичъ, А. Н. Вѣляевъ, Н. Я. Кремповскій, А. И. Келеповскій, С. И. Келеповскій, В. Н. Соломенцевъ.

Отзывъ Елисаветградскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Засѣданія Елисаветградскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности собирались подъ предсѣдательствомъ Елисаветградскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, при участіи предсѣдателя и членовъ Уѣздной Земской Управы, предсѣдателей Елисаветградскаго и Добровеличковскаго обществъ сельскаго хозяйства, старшаго надзирателя казенно-оброчныхъ статей и 26 приглашенныхъ предсѣдателемъ лицъ. Постановленія Комитета, равно какъ и высказываемыя членами мнѣнія излагались по каждому засѣданію въ журналахъ, составляемыхъ избираемыми Комитетомъ секретарями засѣданій, прочитывались и утверждались Комитетомъ. Изложеніе всѣхъ мнѣній и постановленій Комитета въ особомъ отзывѣ возложено на редакціонную комиссію, избранную Комитетомъ. Журналы же засѣданій и всѣ матеріалы (доклады и мнѣнія членовъ Комитета), бывшіе въ разсмотрѣніи комитета, прилагаются къ настоящему отзыву.

Нижеизложенныя заключенія Комитета по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, для удобства ихъ разсмотрѣнія, располагаются въ порядкѣ вопросовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія; заключенія же по вопросамъ, не упомянутымъ въ программѣ, присоединены къ отвѣтамъ на тѣ вопросы, къ которымъ они наиболѣе подходили.

А. ***Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.***

Признано желательнымъ:

1) Расширить общеобразовательный курсъ низшей школы и открыть для окончившихъ дополнительный курсъ для преподаванія основъ сельскаго хозяйства.

Какъ общія мѣры для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, желательны:

2) Введеніе всеобщаго обязательнаго обученія и расширенія общеобразовательнаго курса начальной школы.

3) Расширеніе льготъ окончившимъ низшія школы и предоставленіе большей свободы частной иниціативѣ въ дѣлѣ открытія школъ различныхъ типовъ и въ области всякихъ образовательныхъ начинаній.

4) Учрежденіе спеціальнаго ученаго учрежденія, въ видѣ института экспериментальной агрономіи, которое занималось бы какъ собственными научными опытами, такъ и объединеніемъ дѣятельности опытныхъ полей и станцій, публикуя сводъ добытыхъ результатовъ съ ихъ обстоятельнымъ анализомъ.

5) Учрежденіе достаточнаго числа сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, какъ низшихъ и среднихъ, такъ и высшихъ.

6) Завѣдываніе сельскохозяйственнымъ образованіемъ должно быть въ рукахъ государства; но для среднихъ и низшихъ школъ желательна болѣе тѣсная связь ихъ съ мѣстными условіями, путемъ измѣненія нормальныхъ уставовъ при ихъ открытіи, согласно съ мѣстными требованіями.

7) Учрежденіе земскихъ агрономовъ и инструкторовъ, которымъ должно быть предоставлено право веденія сельскохозяйственныхъ собесѣдованій съ населеніемъ, равно и демонстрированіе орудій, приборовъ и проч.

8) Для осуществленія всѣхъ этихъ мѣръ, необходимо расширеніе земскаго бюджета, для чего признано желательнымъ, если послѣдуетъ освобожденіе земли отъ какой-либо части обязательныхъ расходовъ, образованіе изъ освободившихся суммъ капитала, со спеціальнымъ на этотъ предметъ назначеніемъ.

9) Желательно дальнѣйшее распространеніе сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ.

10) Объединеніе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ при помощи поуѣздныхъ, областныхъ и всероссійскихъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ.

11) Устройство конкурсовъ и премированіе выдающихся хозяйствъ.

12) Особыя заслуги въ сельскохозяйственной области должны оцѣниваться, какъ заслуги государственныя.

13) Желательно устройство необходимыхъ порайонныхъ выставокъ и возникновеніе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ печати.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Комитетъ призналъ улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла очень важнымъ и необходимымъ, могущимъ оказать существенное вліяніе на уменьшеніе издержекъ производства зерна, а слѣдовательно, на сбереженіе національнаго труда и капитала и на улучшеніе нашего положенія въ міровой конкуренціи на хлѣбномъ рынкѣ. Основною мѣрой улучшенія опытнаго дѣла должно явиться учрежденіе густой сѣти опытныхъ полей; такъ, напримѣръ, въ виду разнотипичности почвъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, желательно учрежденіе трехъ опытныхъ полей.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.*

Комитетъ находитъ необходимымъ:

1) Чтобы мѣры борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ были лучше изучены, такъ какъ большинство предлагаемыхъ мѣръ не практичны и не осуществимы при наличныхъ условіяхъ хозяйства.

2) Чтобы были приняты мѣры къ образованію достаточнаго контингента спеціалистовъ по различнымъ видамъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства.

3) Чтобы земству было предоставлено право издавать обязательныя постановленія относительно мѣръ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, не ограничивая ихъ мѣрами противъ животныхъ и насѣкомыхъ, такъ какъ, кромѣ послѣднихъ, необходима также организованная борьба съ сорными травами и проч.

4) Чтобы было обращено вниманіе на сообщеніе ветеринарнымъ персоналомъ достаточныхъ свѣдѣній по лѣченію болѣзней мелкаго скота и птицы, такъ какъ въ настоящее время на болѣзни означенныхъ животныхъ не обращается серьезнаго вниманія. Между тѣмъ, эти отрасли хозяйства развиваются, и развитіе ихъ могло бы прогрессировать быстрѣе, не будь повальныхъ болѣзней, иногда поголовно губящихъ свиней и птицъ.

5) Чтобы для борьбы съ оврагами, песками, болотами и проч. организованъ былъ доступный меліоративный кредитъ.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производствъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Признано желательнымъ:

1) Расширеніе посредническаго кредита на покупку желѣза, черепицы и прочихъ огнеупорныхъ матеріаловъ, при чемъ % по этому кредиту не долженъ быть выше 4.

2) Чтобы свидѣтельства, выдаваемыя земствомъ на поставку огнеупорныхъ матеріаловъ, учитывались Государственнымъ Банкомъ.

3) Увеличеніе срока безплатнаго храненія желѣзною дорогой огнеупорныхъ матеріаловъ, предназначенныхъ для отправки гужомъ, до 2-хъ недѣль.

4) Для удешевленія желѣза — уменьшеніе или снятіе пошлинъ съ заграничнаго желѣза.

5) Подобно этому, желательно уменьшеніе фрахтовъ на перевозку черепицы.

6) Чтобы Правительствомъ была устроена въ южномъ районѣ школа черепичнаго производства, изъ которой могли бы выходить спеціалисты по устройству и веденію черепичныхъ заводовъ.

7) Пересмотръ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ и принятіе мѣръ къ дѣйствительному исполненію этихъ правилъ.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.*

Признано желательнымъ:

1) Чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ охраняло существующіе и по возможности устраивало на своихъ земляхъ новые водохранилища и колодцы.

2) Командированіе Правительствомъ спеціалистовъ-инструкторовъ по устройству запрудъ и плотинъ, а также по искусственному рыбоводству.

3) Освобожденіе земельныхъ площадей, занятыхъ водой, отъ уплаты поземельныхъ налоговъ.

4) Въ качествѣ мѣры къ поощренію крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, кромѣ премій и денежныхъ наградъ, установленіе особаго знака отличія за заслуги по земледѣлію, на подобіе французскаго ордена «du mèrite agricole».

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

1) Сдѣлать слѣдующія измѣненія въ дѣйствующемъ законодательствѣ: проступки, предусмотрѣнные Уставомъ о наказаніяхъ, подъ названіемъ самовольнаго пользованія чужимъ имуществомъ (ст. 145—158), и мелкая кража продуктовъ сельскаго хозяйства у сельскихъ хозяевъ наказываются не штрафомъ и тюремнымъ заключеніемъ, а прину-

дительными общественными работами. При этомъ Волостной Судъ долженъ примѣнять ихъ обязательно, а земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ предоставить право замѣнять существующія наказанія общественными работами. При чемъ дѣла этого рода должны разбираться не въ очередь.

2) За конокрадство и похищеніе хлѣба и сѣна съ полей наказаніе должно быть усилено, при чемъ должно быть облегчено право сельскихъ обществъ непринятія конокрадовъ и ихъ высылки, какъ порочныхъ членовъ общества, за счетъ казны.

3) Ускореніе и упрощеніе судопроизводства по межевымъ дѣламъ.

4) Комитетъ, выслушавъ сообщеніе Д. С. Горшкова о необходимости и важности распространенія среди крестьянскаго населенія хотя бы самыхъ необходимыхъ юридическихъ знаній о правахъ и обязанностяхъ его, выразилъ пожеланіе о введеніи въ курсъ учительскихъ институтовъ и семинарій законовѣдѣнія для подготовленія народныхъ учителей, которые впослѣдствіи могли бы знакомить учениковъ народныхъ школъ съ основными понятіями о правахъ и обязанностяхъ населенія.

(По этому вопросу имѣется сообщеніе Д. С. Горшкова).

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Комитетъ не нашелъ нужнымъ входить въ разсмотрѣніе этого пункта, такъ какъ чрезполоснаго владѣнія въ Елисаветградскомъ уѣздѣ не встрѣчается.

I. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

По этому вопросу Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Для удовлетворенія потребности населенія въ мелкомъ кредитѣ, наряду съ существующими кредитными организаціями, признать необходимымъ учрежденіе въ волостяхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи Государственнаго Банка и занимающихся пріемомъ вкладовъ и ссудными операціями.

2) Для улучшенія положенія дѣлъ въ кредитныхъ товариществахъ желательно, съ цѣлью увеличить ихъ оборотныя средства путемъ прилива вкладовъ, установленіе гарантіи вкладовъ Государственнымъ Банкомъ въ извѣстныхъ предѣлахъ.

По предложенію члена Комитета П. Д. Ревуцкаго, Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе вопросъ о сельскохозяйственномъ кредитѣ вообще.

Комитетъ рѣшилъ признать желательнымъ:

1) Чтобы сельскіе хозяева пользовались кредитами по учету векселей на равныхъ основаніяхъ съ торговцами.

2) Чтобы были повышены нормы для соло-вексельнаго кредита, такъ какъ, при всемъ удобствѣ этой формы кредита, низкія нормы заставляютъ многихъ избѣгать его, въ виду его сложности; а, между тѣмъ, эти низкія нормы не оправдываются расходами по обработкѣ земли и проч., которыя все возрастаютъ.

К. *Расширеніе мелліоративнаго кредита.*

По этому вопросу Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

Признать желательнымъ расширеніе мелліоративнаго кредита въ смыслѣ увеличенія его доступности и увеличенія предѣльнаго размѣра мелліоративныхъ ссудъ отдѣльнымъ лицамъ.

Л. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Признано желательнымъ:

1) Для ознакомленія крестьянъ съ лучшими пріемами полеваго хозяйства, въ виду малочисленности показательныхъ полей и незначительныхъ практическихъ результатовъ,

которые ими достигаются, необходимо, чтобы, при раздачѣ въ аренду крестьянамъ казенно-оброчныхъ земель, вмѣнялось имъ въ обязанность придерживаться опредѣленной системы хозяйства. Система эта должна быть выработана отдѣльно для каждаго сельскохозяйственнаго района, имѣющаго свой опредѣленный характеръ. Въ выработкѣ этой системы должны участвовать, кромѣ лицъ, занимающихся администраціей казенныхъ земель, еще мѣстныя агрономическія учрежденія, какъ сельскохозяйственныя общества, экономическія бюро и земскій агрономическій надзоръ.

2) Принять всѣ мѣры, допускаемыя закономъ, для того, чтобы отдѣльные крестьяне, желающіе вводить въ своихъ хозяйствахъ необходимыя улучшенія, не встрѣчали бы къ тому препятствій со стороны общества.

3) Оказать матеріальную поддержку земству и сельскохозяйственному обществу при организаціи двухъ опытныхъ полей около городовъ Елисаветграда и Вознесенска; облегчить земству въ будущемъ организацію большого числа такихъ полей и вообще облегчить ему возможность принимать и другія мѣры, способныя поднять сельскохозяйственную промышленность.

4) Законъ о предѣльности земскаго обложенія (3% бюджета предыдущаго года) не распространять на ассигнованія, имѣющія цѣлью организацію опытныхъ полей, сѣменныхъ хозяйствъ и разсадниковъ племеннаго скота.

5) Распредѣлить новороссійскій капиталъ сельской промышленности (т. XII св. зак., часть II. Уставъ сельскаго хозяйства ст. 36 до 52) между уѣздами Новороссійскаго края съ тѣмъ, чтобы причитающаяся каждому уѣзду сумма была обращена на устройство показательнаго поля, съ сѣменнымъ хозяйствомъ и разсадникомъ племеннаго скота.

6) Увеличеніе посредническихъ кредитовъ, открытыхъ земствомъ для продажи населенію сельскохозяйственныхъ орудій, на льготныхъ условіяхъ.

7) Содѣйствіе Министерства Земледѣлія испытаніямъ сельскохозяйственныхъ орудій, которыя устраиваются земствами и сельскохозяйственными обществами, присылкой спеціалистовъ для участія въ этихъ испытаніяхъ.

8) Открытіе кредитовъ земствамъ на покупку улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ, промышленныхъ и кормовыхъ растеній, съ разрѣшеніемъ кредитовать, до ближайшаго урожая, отдѣльнымъ покупателямъ хлѣбныхъ сѣмянъ разницу между стоимостью улучшенныхъ и простыхъ мѣстныхъ сѣмянъ, получаемыхъ взамѣнъ первыхъ.

9) Устройство въ нашей губерніи селекціонной станціи для мѣстныхъ сортовъ полевыхъ растеній, съ сѣменнымъ хозяйствомъ для производства сѣмянъ всякихъ улучшенныхъ полевыхъ растеній.

10) Облегченіе крестьянамъ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, разселенія въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель.

Н. ***Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.***

По этому вопросу Комитетъ выражаетъ слѣдующія пожеланія:

1) Организовать правительственные разсадники племеннаго крупнаго рогатаго скота по примѣру государственнаго коннозаводства.

2) Содѣйствовать устройству періодическихъ выставокъ и назначать награды для скота землевладѣльцевъ въ видѣ медалей, похвальныхъ отзывовъ и пр., а для скота крестьянъ — денежныя награды.

О. ***Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.***

При обсужденіи этого вопроса программы комитетъ находилъ необходимымъ выразить слѣдующія пожеланія: въ цѣляхъ поощренія развитія молочныхъ хозяйствъ, слѣдуетъ устраивать отдѣлы молочныхъ продуктовъ на мѣстныхъ выставкахъ и выдавать

премія и вообще награды за лучшее приготовленіе молочныхъ продуктовъ. Затѣмъ, одною изъ главныхъ мѣръ, способствующихъ сбыту молока и продуктовъ изъ него, Комитетъ считаетъ устройство спеціально приспособленныхъ вагоновъ-холодильниковъ для отправки пассажирскими поѣздами молока, масла, сыра и проч. въ большіе города, а также, чтобы посуда для молока могла бы пересылаться обратно на станцію отправленія при тѣхъ же поѣздахъ по тарифу малой скорости или безплатно. Въ цѣляхъ распространенія среди сельскихъ хозяевъ улучшенной посуды для молока и въ виду крайней дороговизны этой посуды въ Россіи, Комитетъ выражаетъ пожеланіе о снятіи пошлинъ на заграничную посуду и аппараты для молочнаго хозяйства.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.*

Признано желательнымъ:

1) Устройство въ нашей губерніи женской школы практическаго сельскаго хозяйства на подобіе школы баронессы А. И. Будбергъ, въ Понемони, или М. Н. Гриневой, въ Зазулинцахъ, Кіевской губерніи.

2) Въ виду того, что развитіе этихъ производствъ обусловлено пріисканіемъ рынковъ для ихъ сбыта, чѣмъ лучше всего могли бы заниматься сельскохозяйственныя товарищества, и въ виду того, что успѣшная дѣятельность товариществъ въ этомъ направленіи требуетъ возможно большихъ оборотныхъ капиталовъ, признано желательнымъ, чтобы нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ товариществъ былъ измѣненъ въ томъ отношеніи, что товарищества пользуются кредитомъ Государственнаго Банка въ размѣрахъ, превышающихъ сумму ихъ паевыхъ взносовъ, подъ круговую поруку членовъ товариществъ. Размѣръ этихъ кредитовъ могъ бы опредѣляться при участіи учетныхъ комитетовъ.

С, Т и У. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Устройство зернохранилищъ. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

По этимъ вопросамъ программы предсѣдатель прочелъ статью члена Комитета Г. В. Рясянскаго: «Наши сельскохозяйственныя нужды», напечатанную въ 1894 году (№ 2, ст. 83) въ журналѣ «Новое Слово», а также и замѣтку одного изъ членовъ Губернскаго Комитета, подъ заглавіемъ: «Къ вопросу о нуждахъ сельскаго хозяйства»; затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, Комитетъ, заслушавъ докладъ Р. В. Пржиниховскаго: «Объ урегулированіи внутренней и экспортной хлѣбной торговли», пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Желательна постройка около станцій желѣзныхъ дорогъ хлѣбныхъ складовъ, которые находились бы всецѣло въ распоряженіи земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ или сельскохозяйственныхъ союзовъ.

2) Желательно, чтобы управленіямъ этихъ складовъ былъ открытъ посредническій кредитъ на такихъ же условіяхъ, какъ таковой открытъ желѣзнымъ дорогамъ, т. е. съ максимальною ссудой до 85% рыночной стоимости хранимаго зерна.

3) Для постройки этихъ складовъ земствами или сельскохозяйственными обществами выдаются ссуды изъ Государственнаго Банка проценты, за которыя и ихъ погашеніе должны итти изъ сбора 1/2 коп. съ пуда отправляемаго хлѣба, каковой сборъ желѣзныя дороги обязаны вносить въ государственное казначейство.

4) Съ цѣлью поднятія внутренней торговли хлѣбомъ, улучшенія качества зерна, находящагося въ обращеніи, уменьшенія поспѣшной отправки его въ порты, а также постепенной замѣны вывоза зерна вывозомъ муки — оказать возможное содѣйствіе къ увеличенію числа паровыхъ мельницъ и производства на нихъ. Какъ мѣры, способ-

ствующія развитію мукомольнаго дѣла и экспорта муки за границу, выдавать премію за муку, вывезенную за границу.

5) Источникомъ средствъ для выдачи премій могли бы служить вывозныя пошлины на отруби и жмыхи, чѣмъ достигалось бы еще удешевленіе этихъ продуктовъ, необходимыхъ для развитія нашего животноводства.

6) Несомнѣнно, желательно пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ за провозъ хлѣба; но, въ виду сложности этого вопроса, Комитетъ не считаетъ возможнымъ для себя сдѣлать какое-либо предложеніе общаго характера, а ограничивается только выраженіемъ пожеланій о томъ, чтобы хлѣбнымъ складамъ, находящимся при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, были присвоены, при взиманіи провозной платы, права завозныхъ складовъ; чтобы мукомоламъ было разрѣшено пользоваться перемолочнымъ тарифомъ не только при заграничномъ экспортѣ муки, но и при экспортѣ во внутрь Россіи; чтобы станціонный сборъ, взимаемый съ хлѣбныхъ грузовъ въ размѣрѣ ½ коп. съ пуда, былъ уменьшенъ до ⅛ коп., и чтобы чистый доходъ отъ сбора за храненіе хлѣба въ складахъ, уже построенныхъ желѣзными дорогами, вносился бы въ казначейство для усиленія средствъ на постройку новыхъ складовъ.

7) Имѣя въ виду разорительность для крестьянъ практикуемаго способа торговли крестьянскимъ хлѣбомъ и то обстоятельство, что крестьянамъ приходится часто весной покупать хлѣбъ, проданный ими осенью, и что они въ весьма малой степени смогутъ воспользоваться складами, которые будутъ построены около станцій желѣзныхъ дорогъ, является неизбѣжнымъ постройка складовъ спеціально для крестьянскаго хлѣба въ болѣе крупныхъ центрахъ хлѣбной торговли, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, при условіи выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, ссыпанный въ эти склады. Для выдачи этихъ ссудъ земства или сельскохозяйственныя общества могутъ пользоваться посредническимъ кредитомъ изъ Государственнаго Банка.

8) Пользуясь опытомъ Херсонскаго губернскаго земства, организовавшаго поуѣздную текущую статистику, и признавая цѣнность результатовъ, достигнутыхъ такой организаціей, Комитетъ считаетъ необходимымъ обязательное учрежденіе статистическихъ отдѣленій при Уѣздныхъ Управахъ, хотя бы земскихъ губерній. Такая организація текущей статистики особенно важна для урегулированія хлѣбной торговли и для болѣе спѣшнаго и своевременнаго выясненія продовольственныхъ нуждъ населенія. Однако, существующая организація должна быть усовершенствована въ смыслѣ возможно быстраго сообщенія населенію данныхъ о современномъ состояніи сельскаго хозяйства.

X. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Комитетъ находитъ такую поставку интендантству желательной только при условіи устраненія всѣхъ формальностей, съ которыми сопряжена эта поставка въ настоящее время и которыя служатъ препятствіемъ къ заключенію сдѣлокъ частными землевладѣльцами съ интендантствомъ. Практика продажи ржи интендантству, при существующихъ условіяхъ, ведетъ ко многимъ недоразумѣніямъ. Такъ, иногда пріемщикъ, принявшій данную партію зерна на мѣстѣ, отказывается принять таковую, доставленную на желѣзнодорожную станцію; замѣчалась также неосвѣдомленность чиновниковъ-пріемщиковъ въ опредѣленіи качества зерна, а также медленность высылки ассигновокъ, временныя неожиданныя измѣненія интендантскимъ управленіемъ въ правилахъ пріемки зерна и неявка чиновника на станцію въ условленный для пріемки хлѣба срокъ.

При этомъ Комитетъ, съ своей стороны, выражаетъ пожеланіе о томъ, чтобы интендантскія управленія назначали на опредѣленный срокъ цѣны на покупаемые ими продукты и каждый разъ, при измѣненіи этихъ цѣнъ, увѣдомляли бы мѣстную Земскую Управу.

II. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Въ дополненіе къ пожеланію Комитета относительно устройства вагоновъ-холодильниковъ (пунктъ О), Комитетъ считаетъ необходимымъ еще сказать, что эти же вагоны могутъ служить и для цѣлей перевозки другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, какъ-то: битой птицы, фруктовъ и проч.

IV и III. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ пособій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Комитетъ находитъ, что для улучшенія условій сельскохозяйственной промышленности и для экономическаго преуспѣянія населенія желательно:

1) Облегчить измѣненіе порядка землепользованія, предоставивъ каждому члену общества право требовать отъ общества выдѣленія приходящагося на его долю участка земли въ подворное наслѣдственное владѣніе, съ правомъ продажи участка своему обществу или отдѣльнымъ членамъ его безъ согласія схода, сохраняя, однако, право собственности за обществомъ, и съ тѣмъ, чтобы въ однѣхъ рукахъ не накоплялось путемъ покупки болѣе трехъ надѣловъ. Такимъ образомъ, малоземельный крестьянинъ, продавъ свой участокъ земли, будетъ имѣть возможность, при посредствѣ Крестьянскаго Банка, пріобрѣсти земли въ десять разъ больше.

2) Содѣйствовать и облегчать раздѣленіе большихъ обществъ на нѣсколько небольшихъ, самостоятельныхъ обществъ.

3) Въ виду незначительнаго выкупного долга на надѣльной землѣ, желательно — открытіе сельскими обществами подъ нее правительственнаго кредита съ цѣлью покупки на полученную ссуду земли, съ помощью Крестьянскаго Банка, для своихъ малоземельныхъ и безземельныхъ членовъ.

4) Имѣя въ виду улучшеніе условій сельскохозяйственной промышленности, желательно установленіе предѣльной нормы дробленія надѣловъ.

5) Въ случаѣ продажи Крестьянскимъ Банкомъ оставшихся за нимъ имуществъ, предоставлялись бы преимущества обществамъ, желающимъ купить землю для своихъ малоземельныхъ членовъ, съ круговою порукой.

III. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Въ виду крупныхъ залежей бураго угля, находящихся въ сѣверо-восточной части Елисаветградскаго уѣзда, и большого обилія въ уѣздѣ различныхъ сортовъ глины до лучшаго качества каолина включительно, Комитетъ высказалъ слѣдующее:

1) Эксплоатація бураго угля, не обѣщающая выгодъ для крупнаго предпринимателя, могла бы производиться весьма легко крестьянами въ позднюю осень и зимою, когда у нихъ нѣтъ никакого дѣла. Глубина залеганія пластовъ бураго угля, не достигающая во многихъ мѣстахъ и трехъ саженей, могла бы производиться простою вскрышкой. Желательно было бы, чтобы было сдѣлано обслѣдованіе казенныхъ земель въ нашей мѣстности, и тамъ, гдѣ будетъ найденъ бурый уголь въ условіяхъ, наиболѣе удобныхъ для эксплоатаціи, было разрѣшено крестьянамъ заняться этимъ дѣломъ. Такой опытъ, увѣнчавшійся успѣхомъ, былъ бы толчкомъ для развитія эксплоатаціи бураго угля крестьянами во многихъ мѣстахъ нашего уѣзда, тѣмъ болѣе, что наше населеніе, благодаря отсутствію лѣсовъ, чрезвычайно нуждается въ топливѣ. Получилась бы при этомъ

та косвенная польза, что навозъ, въ которомъ уже сильно нуждается крестьянская земля, не сжигался бы крестьянами за неимѣніемъ другого топлива. Въ виду новизны дѣла для крестьянъ, можетъ быть, представилась бы необходимость первую примѣрную вскрывку сдѣлать наемными рабочими, разрѣшивъ мѣстнымъ крестьянамъ безплатно пользоваться открытымъ угленъ.

2) Развитіе эксплоатаціи бураго угля будетъ содѣйствовать развитію гончарныхъ производствъ и керамики въ уѣздѣ, для чего необходимо было бы устроить учебную мастерскую, руководимую мастеромъ, опытнымъ въ опредѣленіи различныхъ свойствъ глины. Организація такой мастерской потребовала бы вспомогательныхъ средствъ и отличныхъ техническихъ свѣдѣній по этой спеціальности, что превосходитъ наличныя силы нашихъ земствъ и могло бы быть сдѣлано только Правительствомъ.

Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Имѣя въ виду, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ отхожихъ промысловъ не существуетъ, а рабочіе приходятъ изъ другихъ губерній, и что для этихъ рабочихъ въ мѣстахъ ихъ скопленія Херсонскимъ губернскимъ земствомъ устроена врачебно-продовольственная помощь, Комитетъ не нашелъ возможнымъ выражать какія-либо пожеланія.

По вопросу, предложенному В. А. Шафонскимъ, о мѣрахъ противъ праздности крестьянскаго населенія, Комитетъ призналъ крайне вреднымъ, съ точки зрѣнія интересовъ сельскохозяйственной промышленности, распространенный обычай праздновать многіе небольшіе праздники въ рабочее время, не вошедшіе въ табель дней неприсутственныхъ (3-й пунктъ доклада члена Комитета Шафонскаго).

Докладъ Земскаго Начальника 2-го участка В. А. Шафонскаго по пункту М.

Пунктъ М программы вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ, предусматриваетъ «мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству».

Разсмотрѣть этотъ вопросъ въ полномъ его объемѣ я не берусь по краткости имѣющаго въ моемъ распоряженіи времени, а коснусь его лишь въ части, относящейся къ крестьянскому хозяйству.

Прежде чѣмъ разсматривать тѣ мѣры, которыя могутъ повести къ улучшенію крестьянскаго хозяйства, я думаю, Комитету слѣдуетъ разсмотрѣть тѣ причины, которыя служатъ препятствіемъ къ улучшенію и правильному развитію этого хозяйства; поэтому я позволю себѣ остановить вниманіе Комитета на томъ, что, по моему, мнѣнію служитъ главнымъ препятствіемъ къ правильному развитію крестьянскаго хозяйства.

Первая и главнѣйшая причина, мѣшающая улучшенію крестьянскаго хозяйства, это тотъ порядокъ пользованія землей, который допущенъ закономъ и принятъ въ громадномъ большинствѣ сельскихъ обществъ нашей мѣстности, т. е. общинное пользованіе крестьянскими надѣльными землями. Прежде всего этотъ видъ пользованія землей очень мало подходитъ къ понятіямъ и духу нашего мѣстнаго крестьянина, доказательствомъ чего служитъ то, что въ настоящее время, т. е. черезъ 30 лѣтъ послѣ введе-

нія въ нашей мѣстности общаго о крестьянахъ положенія, мѣстное населеніе не можетъ усвоить себѣ основныхъ началъ общиннаго пользованія землей, до сихъ поръ нашъ крестьянинъ не можетъ себѣ представить, что надѣлъ, которымъ пользовался его дѣдъ и отецъ, не составляетъ его собственности, а есть достояніе общины, не можетъ усвоить себѣ правъ общины на эту землю и если отдѣльныя личности, въ большинствѣ случаевъ мѣстные воротилы, и усваиваютъ ихъ, то непремѣнно стараются воспользоваться общиной для своихъ личныхъ выгодъ.

По точному смыслу 6-го пунк. 51 ст. Общ. Пол. полнымъ хозяиномъ мірской земли является сельское общество, т. е. сельскій сходъ, власть котораго настолько велика, что, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ 10 Сентября 1891 года за № 4791, сходъ въ правѣ даже регулировать посѣвы, производимые отдѣльными домохозяевами, и вообще имѣетъ право вмѣшательства въ хозяйственную обработку и способы культуры, производимые отдѣльными домохозяевами, не говоря уже о правѣ передѣла, хотя и ограниченномъ отчасти закономъ 8 Іюня 1893 года. Понятно, что при такомъ положеніи землепользованія невозможно какое бы то ни было улучшеніе отдѣльныхъ хозяйствъ даже при самыхъ лучшихъ стремленіяхъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

По моему мнѣнію, устранить это препятствіе возможно только путемъ обязательнаго перехода отъ общиннаго къ подворному пользованію надѣльной землей, оставляя ее при этомъ въ общинномъ владѣніи. Для избѣжанія скопленія большого количества надѣльныхъ земель въ одиѣхъ рукахъ и чрезмѣрнаго дробленія участковъ, можетъ быть установлена въ законодательномъ порядкѣ низшая норма надѣла, не подлежащая дробленію, и неотчуждаемость этого минимальнаго надѣла отъ отдѣльныхъ крестьянскихъ семей, т. е. установить заповѣдность крестьянскаго минимальнаго надѣла. Такимъ образомъ будетъ сохранена мелкая хозяйственная единица, которая, несомнѣнно, имѣетъ громадное значеніе въ хозяйственной жизни государства. Упразднить совершенно общину и предоставить право полной собственности каждому крестьянину на имѣющуюся у него надѣльную землю, я нахожу невозможнымъ, такъ какъ это повлекло бы за собой съ одной стороны чрезмѣрное дробленіе участковъ, а съ другой стороны скопленіе надѣльныхъ земель въ немногихъ рукахъ; упразднять совершенно общину не слѣдуетъ, а нужно только парализовать ея вліяніе на отдѣльныя крестьянскія хозяйства.

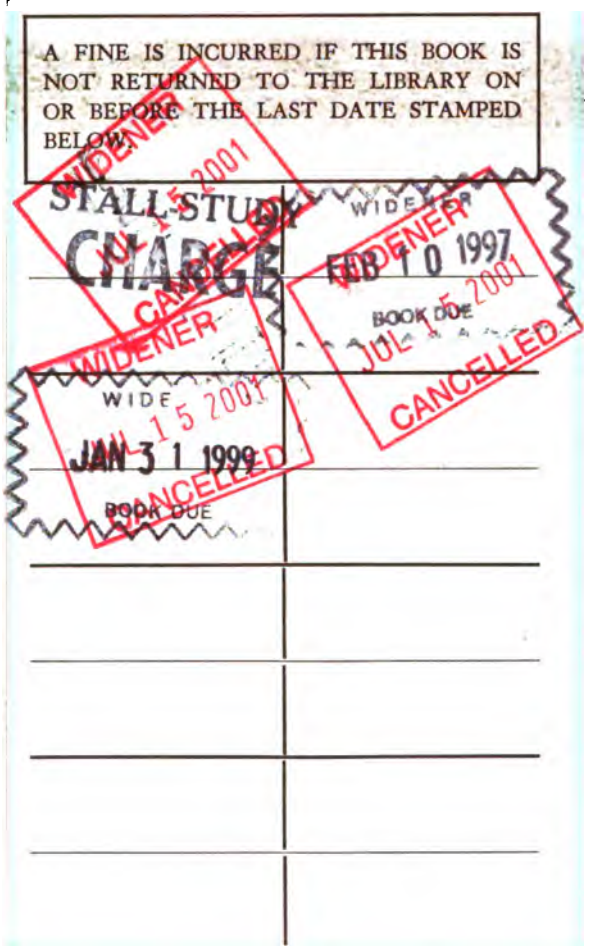
Вторая, наименѣе серьезная причина, препятствующая развитію крестьянскаго хозяйства, это вкоренившееся въ крестьянскомъ населеніи убѣжденіе въ томъ, что кто-то, (Правительство или земство) обязано заботиться о его нуждахъ и доставлять ему все нужное потому только, что онъ крестьянинъ; если у него нѣтъ земли, ему должны ее дать, если у него нѣтъ хлѣба, то его должны накормить, несмотря на то, отъ какихъ причинъ происходитъ его нужда, и даже тогда, когда нужды этой въ дѣйствительности нѣтъ, а онъ видитъ только рядомъ помощь, оказываемую дѣйствительно нуждающемуся. До какой степени это убѣжденіе вкоренилось въ мѣстное крестьянское населеніе, можно видѣть изъ тѣхъ просьбъ и ходатайствъ, съ которыми часто обращаются крестьяне въ Земскую Управу и къ земскимъ начальникамъ. Для примѣра укажу на тотъ случай, когда при неурожаѣ 1900 года компанія крестьянъ моего участка явилась къ губернатору съ просьбой о томъ, чтобы казна или земство заплатило за нихъ арендную плату за землю частному землевладѣльцу, иначе они лишатся аренды; или другая компанія изъ частныхъ землевладѣльцевъ крестьянъ явилась ко мнѣ съ просьбой, чтобы понудить земство вырыть имъ колодезь на ихъ землѣ на земскій счетъ; а на дняхъ поступило даже прошеніе съ категорическимъ требованіемъ заставить одного изъ землевладѣльцевъ сдать имъ въ аренду нужное, по ихъ мнѣнію, количество земли, угрожая въ противномъ случаѣ занять эту землю самовольно. А кому не извѣстны случаи изъ неурожаевъ 1899 и 1900 годовъ, когда крестьяне, находившіеся въ срочномъ и годовомъ служеніи, оставляли службу потому только, что земство будто бы обя-

зано ихъ кормить. Не буду входить въ обсужденіе вопроса, кто и что послужили причинами такого убѣжденія крестьянъ, но, несомнѣнно, она существуетъ и приноситъ громадный вредъ крестьянскому хозяйству. При такомъ взглядѣ крестьяне совершенно перестали заботиться о томъ, что родится на ихъ землѣ, и результатомъ этого мы видимъ, что въ самые неурожайные годы крестьянскія поля покрыты вмѣсто хлѣба овсюгомъ и осотомъ, и я думаю, многимъ приходилось слышать разсужденіе крестьянъ, что если Богъ дастъ, то и такъ уродитъ, а если не уродитъ, то земство дастъ. Въ 1887 или 1888 году, которые не были неурожайными, мнѣ пришлось видѣть тысячи десятинъ крестьянскаго посѣва въ с. Казанкѣ буквально съѣденныя сусликами, и это въ то время, когда земство платило большія деньги за ихъ истребленіе. При такомъ взглядѣ большинства крестьянъ никакія улучшенныя земледѣльческія орудія, ни улучшенныя сѣмена не принесутъ никакой пользы.

Борьба съ этимъ зломъ возможна только путемъ разубѣжденія и при этомъ разубѣжденія не только на словахъ, но и фактами, т. е. нужно стремиться къ тому, чтобы нужда удовлетворялась только дѣйствительная и притомъ происходящая отъ независящихъ отъ населенія бѣдствій, а не отъ причинъ, допущенныхъ самимъ населеніемъ; чтобы разнаго рода помощь населенію на улучшеніе хозяйства или на оборотныя средства, выдавалась не огульно всѣмъ просителямъ, а лишь лицамъ, заслуживающимъ довѣрія и дѣйствительно нуждающимся въ этомъ улучшеніи. Достигнуть этого возможно, по моему мнѣнію, только путемъ тѣснаго единенія органовъ, дающихъ помощь, съ лицами близко стоящими къ населенію и коимъ по закону вручено попеченіе о хозяйственномъ благоустройствѣ крестьянъ, т. е. съ земскими начальниками, чтобы въ будущемъ не имѣли мѣста бывшіе ранѣе случаи раздачи хлѣба на продовольствіе и выдачи ссудъ на улучшеніе хозяйства не только безъ вѣдома земскихъ начальниковъ, но даже вопреки ихъ мнѣнію, что это излишне.

Третій врагъ крестьянскаго хозяйства въ нашей мѣстности, это праздность. Какъ ни странно звучитъ это слово въ отношеніи того самаго крестьянина, котораго намъ постоянно и вездѣ рисуютъ загнаннымъ, обездоленнымъ и замученнымъ работой, но думаю, что никто не можетъ отрицать того факта, что нашъ степной крестьянинъ съ 1 Октября по 1 Марта, а то и долѣе, рѣшительно ничего не дѣлаетъ, если не считать того, что имѣющіе скотъ задаютъ имъ кормъ и гоняютъ на водопой, да и то въ большинствѣ случаевъ эту работу исполняютъ дѣти. Нельзя же считать зимней работой населенія тѣ единичные случаи, когда занимаются извозомъ, бьютъ камень и т. п., это лишь исключеніе, а большинство населенія остается всю зиму праздными; если прибавить къ этому приходящіеся на лѣтніе мѣсяцы 55 праздниковъ и воскресныхъ дней, кромѣ табельныхъ и мѣстныхъ праздниковъ, а съ ними 60 дней, то получимъ, что наше сельское населеніе празднуетъ 7 мѣсяцевъ въ году, а работаетъ только 5 мѣсяцевъ. Результатомъ этой праздности является масса ссоръ жалобъ и дѣлъ самыхъ вздорныхъ и неосновательныхъ, которыми буквально завалены Волостные Суды, Волостныя Правленія, земскіе начальники и Уѣздные Съѣзды. Праздность эта настолько вкоренилась въ населеніе, что разъ у крестьянина есть запасъ продовольствія хотя бы на мѣсяцъ, то вы ни за что не дозоветесь его на работу; онъ идетъ работать только тогда, когда ему окончательно ѣсть нечего. Бороться съ этимъ врагомъ крестьянскаго хозяйства несомнѣнно очень трудно и возможно лишь при соблюденіи того, чтобы никакая нужда, происходящая отъ лѣни или нерадѣнія, не была удовлетворена, чтобы заставить почувствовать настоящую нужду и привести къ сознанію, что кто самъ о себѣ не позаботится, тотъ и будетъ страдать.

Мѣрами въ этой борьбѣ могутъ служить, во-первыхъ, способы, указанные въ пунктахъ Н, О и Щ разсматриваемой программы, т. е. поднятіе въ количественномъ и ка-

чественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, улучшеніе и развитіе молочнаго крестьянскаго хозяйства и птицеводства съ правильной организаціей сбыта продуктовъ этого хозяйства и всякаго рода содѣйствіе кустарной промышленности съ организаціей сбыта продуктовъ этой промышленности, во-вторыхъ, поощреніе и матеріальная помощь въ видѣ кредитовъ къ устройству разнаго рода фабрикъ и заводовъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ бы населеніе въ зимніе мѣсяцы могло находить себѣ заработокъ, и въ-третьихъ, геологическое изслѣдованіе уѣзда, нѣдра котораго несомнѣнно содержатъ въ себѣ различнаго рода минеральныя богатства; при разработкѣ этихъ минераловъ и при переработкѣ ихъ населеніе также можетъ имѣть значительные заработки въ зимнее время.

3 2044 020 069 670